

**Федеральное государственное  
бюджетное научное  
учреждение «Всероссийский  
научно-исследовательский  
институт экономики  
сельского хозяйства»**

**Союз оптовых  
продовольственных  
рынков России**

**Материалы  
Международной научно-практической  
конференции на тему:**

**«Развитие торговли – важнейший фактор  
импортозамещения и обеспечения  
продовольственной безопасности страны».**

**(22-24 октября 2015 года, Москва)**

**Выпуск - 2**

**Москва 2015**

УДК 339:63-021.66:38.439.02

ББК 65.422.5

**Рецензенты:**

В.А.Клюкач - д.э.н., профессор, академик РАН

В.Г. Закшевский - д.э.н., профессор, член-корреспондент РАН

**Материалы Международной научно-практической конференции  
на тему:**

**«Развитие торговли – важнейший фактор импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны».** М.: 2015. 236 с.  
**ISBN 978-5-371-098-7**

Сборник материалов Международной научно-практической конференции охватывает широкий круг вопросов, связанных с развитием товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на агропромышленном рынке России. На основе изучения отечественного и зарубежного опыта государственного регулирования агропродовольственного рынка и использованием современных достижений экономической науки предложены комплексные подходы к разработке и реализации федеральных целевых программ.

Представляет интерес для руководителей и специалистов федеральных и региональных органов управления, организаций оптовой и розничной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, сотрудникам отраслевых НИИ, преподавателям и студентам учебных заведений.

УДК 339:63-021.66:38.439.02

ББК 65.422.5

ISBN 978-5-371-098-7

## Содержание

	Стр.
<b>Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Пролыгина Н.А.</b> Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России.....	4
<b>Нуралиев С.У., Новак Р.</b> Основные тенденции и закономерности развития оптовой торговли продовольствием	16
<b>Папцов А.Г., Коловоротная В.Ю.</b> Поддержка продвижения сельскохозяйственной продукции на рынок в ЕС: особенности и инструменты	24
<b>Алтухов А.И.</b> Зарубежные санкции как фактор развития зернового хозяйства и рынка зерна.	29
<b>Аржанцев С.А, Фролова А.А.</b> Интеллектуальный капитал как экономическая категория	44
<b>Веселовский М.Я. Камилова З.М.</b> Развитие продовольственного рынка России в условиях экономических санкций	48
<b>Ворошилова И.В., Плиев Ю.Ю., Силко Е.А., Черевко А.В.</b> Тенденции развития овощного подкомплекса в структуре региональной экономики	54
<b>Ершов Е.Г., Гумеров В.Р.</b> Особенности инновационного развития и задачи оптовой торговли продовольствием	66
<b>Завьялова О.Г.</b> Направления поддержки сельхозтоваропроизводителей по продвижению продукции в городском округе г. Уфа	72
<b>Колесников А.В., Кокорева О.О., Чеченов И.М.</b> Оценка ресурсного потенциала зерновых хозяйств	77
<b>Ланкин А.С., Ланкина С.А., Порфиоров П.А.</b> Развитие оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием	86
<b>Мизанбекова С.К.</b> Экономические инструменты регулирования рынка зернопродуктов	99
<b>Писарев С.Л.</b> Общая теория систем в экономике и регулирующая роль государства.	110
<b>Рыжкова С.М., Гасанова Х.Н., Кручинина В.М.</b> Развитие рынка плодоовощной продукции в России	114
<b>Серегин С.Н.</b> Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития	127
<b>Сулейманов Н.Н.</b> Продовольственный рынок России в условиях макроэкономической нестабильности	142
<b>Султанов К.А., Гасанова М.Н., Гаджиева А.О.</b> Нормативно-правовое регулирование потребительского рынка	149
<b>Тарасов В.И., Ивойлова И.В.</b> Евразийская товаропроводящая система сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как элемент оптово-продовольственных рынков	157
<b>Ткач А.В., Нечитайлов А. С.</b> Кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка	164
<b>Федюшин Д.Ю.</b> Развитие оптово-распределительных центров на агропродовольственном рынке России.	179
<b>Чепик Д.А., Боташева Л.Х.</b> Тенденции производства и реализации мяса в России	185
<b>Юдин Е.А., Давлетшин А.Н., Роон В.В., Тишанский А.В.</b> Роль технической и технологической модернизации парка сельскохозяйственной техники в развитии сельскохозяйственного производства	195
<b>Маслова В.В., Папцов А.Г., Маслов И.И.,</b> Экономические аспекты аграрной интеграции в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС)	203
<b>Приложения</b>	209

## **Научные аспекты развития инфраструктуры на агропродовольственном рынке России**

**И.Г.Ушачев, д.э. н., профессор, академик РАН, директор ВНИИЭСХ**  
**Н.Д. Аварский, д.э. н., доцент, ученый секретарь ВНИИЭСХ**  
**Н.А. Пролыгина, к. э. н., ст. н.с., вед. научный сотрудник ВНИИЭСХ**

На отечественном агропродовольственном рынке происходят существенные изменения, вызванные санкциями со стороны Австралии, США, Канады и стран Европейского союза (ЕС) к России. В связи, с чем Правительство России вынужденно прекратило импортные поставки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из этих стран. Указанная ответная мера на санкции выдвигает на первый план анализ возможностей российского АПК в решении задачи импортозамещения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Изменение экономической ситуации на агропродовольственном рынке в направлении импортозамещения повлечет за собой рост затрат на новые направления товарных потоков, необходимость оптимизации этих потоков и маршрутов перевозок, а также размещения объектов инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Для России вопрос развития инфраструктуры товародвижения на фоне относительной стабилизации производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в последние годы вышел на первое место. Это связано с тем, что в течение последних 20-ти лет материально-техническая база большинства объектов инфраструктуры товародвижения в физическом плане пришла в упадок, в технологическом – морально отстает от мирового уровня, в отношениях с пользователями сохраняется монополизм и ограниченность в ее доступности. Доля издержек на пути прохождения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя к потребителю в России намного выше, чем в зарубежных странах. Сохранение такого положения в ближайшей и среднесрочной перспективе может стать существенным ограничительным фактором для расширенного воспроизводства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Несмотря на то, что задачи по реформированию инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на правительственном уровне пытались решить в конце прошлого века, они не получили свое развитие как в практическом, так и в научно-методическом плане. В этой сложной многоотраслевой проблеме остается много дискуссионных вопросов.

В теоретико-методическом плане мы исходим из того, что результаты реформ, в основу которых были положены учения неоклассической экономической школы, привели к существенным негативным последствиям и показали свою несостоятельность в плане возможности расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на макро- мезо- и микроуровнях.

Мы придерживаемся той точки зрения отечественных и зарубежных экономистов, которые считают, что положения неоклассической теории не способны решить современные проблемы в экономике. Их следует рассматривать с позиции экономической теории расширенного воспроизводства, учения о прибавочной стоимости, создаваемой за счет наемного труда и основных факторов производства как результата ее распределения. Все они образуют части единого процесса товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, соединенного между собой прямыми и обратными связями. Эти связи не являются устойчивыми, они определяются общественным строем государства, социальной и экономической политикой государства.

Если рассматривать процесс товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя к потребителю применительно к дореформенному периоду, можно отметить, что натуральные (продуктовые, материально-вещественные) пропорции между отдельными стадиями поддерживались государством через систему централизованных капитальных вложений, обязательных государственных закупок и распределения, а стоимостные – через систему закупочных, расчетных и розничных цен и тарифами за услуги. При ряде положительных моментов такой системы, к которым следует отнести плановый характер, нацеленный на обеспечение расширенного воспроизводства всех сфер АПК, эффективное использование биоклиматического потенциала, повышение доступности продовольствия для населения, в качестве ее основного недостатка отмечено нарушение стоимостных пропорций воспроизводства в силу недоучета в розничных ценах реальных затрат на производство, что проявилось в межотраслевых ценовых диспропорциях. Если закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию устанавливались с учетом возмещения затрат на производство, то оптовые и розничные – из возможности приобретения продуктов питания населением в соответствии с их доходом.

Переход к рынку повлек за собой глубокие преобразования как в самой системе товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя до потребителя (а именно в составе ее участников, характере связей между ними, их организации, цели функцио-

нирования), так и в окружающей среде, основным признаком которой стала возросшая неопределенность, приведшая к разбалансированности и неуправляемости всех межотраслевых пропорций. Разрушив систему, имеющую как положительные, так и негативные стороны, государство практически полностью ушло из этой сферы, не приняв при этом никаких действий для создания новой организованной системы товародвижения, адекватной рыночным условиям хозяйствования. Государственное воздействие на этот процесс резко сузилось, принимаемые им меры его регулирования оказываются малоэффективными, наиболее уязвимым звеном в воспроизводственном процессе стало АПК, что привело к резкому снижению объема производства, переработки и реализации всех видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Процесс вхождения участников товародвижения в рыночную стихию и функционирование в ней был не подготовлен и с позиции его научно-методической базы. В 80-ые годы 20 века научные исследования межотраслевых связей в рамках отдельных продуктовых подкомплексов только начинали свое развитие, но они основывались не на рыночных принципах и не могли быть теоретико-методической базой проводимых экономических преобразований. Предложения экономистов-аграрников, которые высказывались в 90-ые годы 20 века не учитывались как государственными органами управления, так и хозяйствующими субъектами: первыми – по причине лоббирования принимаемых решений монопольными структурами (заготовка, торговля), вторыми – в силу отсутствия необходимых условий для использования рекомендуемых подходов по корректировке своей производственно-сбытовой деятельности в направлении изучения потребительского спроса покупателей и их максимального удовлетворения.

Научным идеям развития инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и их практическому воплощению в этот период не способствовала и тяжелая общеэкономическая ситуация и социальная напряженность во всех слоях российского общества.

Более широкое рассмотрение вопросов развития рыночного механизма товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в теоретико-методическом плане получило лишь в 2000-ые годы. Оно находило отражение в работах по отдельным продуктовым подкомплексам, инфраструктуре продовольственного рынка, рынкам отдельных видов сельскохозяйственной продукции, продовольственному обеспечению отдельных территорий. Однако, несмотря на большое число публикации по данной проблеме значительная их часть касается только ее отдельных сторон и не охватывает ее полностью.

С учетом этого нами делается вывод о том, что в современных условиях необходимо выстраивать новые подходы к развитию инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя к потребителю, которые должны рассматривать этот процесс не разрозненно, а как единый процесс всей цепочки поставок от поля (фермы) до стола потребителя. При этом все обслуживающие структуры (за исключением контрольных и надзорных) свою деятельность должны подчинять выполнению задач по импортозамещению, стоящих перед агропродовольственным рынком.

Сложившееся положение требует углубления исследований проблемы инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, систематизации имеющихся подходов и взглядов, комплексности ее рассмотрения. Проводимая в этом направлении плановая научно-исследовательская работа ФГБНУ ВНИИЭСХ в отделе маркетинга и развития продуктовых рынков в 2000-2015 годы позволяет авторам высказать свою точку зрения по ряду вопросов научно-методического характера.

Постановка такого вопроса требует рассмотрения его теоретических и методических основ, начиная с терминологических определений таких категорий как «товародвижение», «продуктовая цепочка», «товаропроводящая сеть», «система товародвижения». Эти термины пришли в отечественную агроэкономическую науку из торговли и переводной зарубежной литературы, обзор которой позволил сделать вывод об их различном толковании, дублировании и нечеткости.

Относительно самого понятия «товародвижение». И в дореформенный период, и в настоящее время этот термин используется в торговой сфере. В соответствии с ГОСТ Р 50303-99 «Торговля. Термины и определения товародвижение характеризуется как «процесс физического перемещения товара от производителя в место продажи и потребления». В таком или более расширенном виде («доставка товара к местам продажи в точно определенное время и с максимально высоким уровнем обслуживания», «процесс продвижения товара от производителя к покупателю через оптового покупателя и других участников обращения товаров») оно трактуется в экономических словарях и ряде научных работ.

В то же время существует и другая трактовка этого термина, включающая экономические характеристики. Она дана в научном труде «Основы маркетинга» Ф. Котлера и рассматривается как «деятельность по планированию, претворению в жизнь и контролю за физическим перемещением материалов и готовых изделий от мест их происхождения к местам использования с целью удовлетворения нужд потребителей и с выгодой для себя».

Данная трактовка предполагает, что производители должны реализовывать продукцию по цене, обеспечивающей им возмещение затрат и получение прибыли, а потребители (население) – возможность приобрести ее по предлагаемой цене в требуемом количестве и качестве, обеспеченных их платежеспособностью. Таким образом, под системой товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, мы понимаем целевую функцию, имеющую (или не имеющую) организационно-правовое оформление, совокупность каналов перемещения конкретной продукции его собственником до конечного потребителя на внутреннем и внешнем рынках, сопровождаемую деятельностью каждого собственника по планированию ее производства, переработки и реализации с целью удовлетворения потребительского спроса и получения прибыли, для расширенного воспроизводства.

В такой интерпретации экономическую категорию «товародвижение», в процессе которого формируется конечная цена продукции, следует рассматривать не только как простое физическое перемещение продукции от производителя к потребителю, а как стержневую часть воспроизводственного процесса в АПК. Такое понимание повышает значимость системы товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для устойчивого функционирования АПК и повышения конкурентоспособности отечественной продукции в условиях глобализации агропродовольственного рынка и необходимости импортозамещения.

В связи с этим встает вопрос о составе и структуризации инфраструктурных элементов товарного рынка, что с методической точки зрения до последнего времени остается дискуссионным. Отдельными авторами в состав инфраструктуры агропродовольственного рынка включаются сельскохозяйственное машиностроение, топливно-энергетический комплекс, системы водоснабжения и др., что на наш взгляд является смешением общехозяйственной (отраслевой) инфраструктуры с рыночной.

Между тем элементы инфраструктуры товарного рынка были четко обозначены в разработанной и одобренной в 1996 г. постановлением правительства РФ Концепции комплексной программы развития инфраструктуры товарных рынков Российской Федерации на 1998-2005 годы. Они включали в себя следующие подсистемы: оптово-посреднические организации, складское хозяйство, тароупаковочную индустрию, информационное, транспортное, кредитно-финансовое, организационное и нормативно-правовое обслуживание.

Проводимые в ФГБНУ ВНИИЭСХ научные исследования инфраструктуры агропродовольственного рынка позволили нам объединить их в 3 функциональные группы:

1 группа – инфраструктурные подсистемы, тяготеющие к непосредственному обслуживанию процесса производства;

2 группа – инфраструктурные подсистемы, обслуживающие процессы реализации продукции;

3 группа – инфраструктурные подсистемы, воздействующие на товародвижение опосредованно.

К первой группе относятся:

- подсистема транспортного обслуживания (специализированные транспортные средства всех видов транспорта - автомобильного, железнодорожного, речного и т.д.);

- подсистема складского хозяйства (производственные, распределительные, таможенные склады и т.д.);

- подсистема тароупаковочной индустрии (изготовители тароупаковочных материалов, изготовители тары и упаковки, утилизаторы тары и упаковки и т.д.).

Помимо специализированных элементов сферы обращения, в нее необходимо включать и аналогичные элементы, находящиеся у непосредственных товаропроизводителей, задействованных в реализации продукции, затраты которых не включаются в производственные издержки.

Вторая группа включает в себя объекты оптовой и розничной торговли – товарные биржи, оптовые и розничные продовольственные рынки, распределительные центры, ярмарки, торговые дома и торговые сети, магазины розничной торговли и т. д.

Основными подсистемами в третьей группе являются:

- подсистема кредитно-финансового обслуживания (банки, лизинговые и страховые компании, кредитные кооперативы, фонды и т.д.);

- подсистема информационно-консультационного обслуживания (информационно-маркетинговые центры, информационно-консультационная служба, аналитические центры и компании, рекламные агентства, органы статистики);

- подсистема нормативно-правового обслуживания (законодательные органы и органы исполнительной власти, арбитражные суды, службы стандартизации, сертификации, аккредитации и лицензирования, антимонопольная и таможенная служба, службы контроля, качества и т.д.).

Такая структуризация позволяет более системно группировать и объективнее выявлять издержки товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые формируются инфраструктурными элементами товарного рынка.

Перечень функциональных видов деятельности инфраструктурных элементов говорит о том, что инфраструктура в целом является основой товародвижения и имеет межотраслевой характер. Это определяет специфику ее анализа и регулирования. Анализ требует привлечения большого круга показателей по смежным (несельскохозяйственным) отраслям, которые позволили бы выявить внешние и внутренние факторы, влияющие на каждую инфраструктурную составляющую. Современное состояние статистического обслуживания АПК далеко от возможности предоставления такой информации, что определяет необходимость проведения хотя бы периодического мониторинга, позволяющего на основе опроса сканировать состояние каждого отдельного инфраструктурного элемента на отдельных продуктовых рынках.

Что касается регулирования, то с научной точки зрения процесс регулирования и управления рассматривается как осуществление какой-либо деятельности определенной структурной, позволяющее достичь целевые установки через использование различных рычагов воздействия. Применительно к товародвижению в целом, имеющему единую цель и объединяющему технологически взаимосвязанные межотраслевые звенья, специфика регулирования и управления заключается в том, чтобы обеспечить согласованное, пропорциональное развитие всех взаимосвязанных частей цепи перемещения и разрешения возникающих на стыках противоречий, исходя не из отраслевых интересов, а из количественных и качественных характеристик конечного продукта и его соответствия конечному потребителю.

Достижение этой цели требует координации деятельности различных звеньев инфраструктуры в территориальном, отраслевом и институциональном аспектах и выделения для этого конкретной ответственной структуры, наделенной необходимыми правами и полномочиями. Применительно к рынку агропродовольственной продукции на федеральном уровне такой координационной структурой должно быть Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Все элементы инфраструктуры товародвижения на агропродовольственном рынке должны выполнять свою функцию обслуживания сельскохозяйственного производства, согласовывая свои действия на любом территориальном уровне с производителями сельскохозяйственной продукции и совершенствуя свою деятельность в направлении максимального удовлетворения их потребностей в тех или иных услугах при их минимальной стоимости.

Перемещение продукции от производителя до потребителя осуществляется по различным каналам распределения, которые в отечественной научной литературе трактуются как «каналы реализации», «каналы сбыта», «каналы товародвижения», «товаропроводящая сеть (цепь)». Множествен-

ность товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, разнообразие у них объема и товарного ассортимента, различные физические и химические свойства продукции, несовпадение регионов производства и потребления и ряд других факторов определяют формирование различных каналов распределения и возможность их систематизации по различным критериям. К этим критериям мы относим: организационное построение канала, его внутреннюю структуру, территориальный охват, целевую направленность, управление.

Организационное построение или протяженность канала, в соответствии с теорией маркетинга предполагает 4 уровня, различающихся между собой числом посредников. В зависимости от внутренней структуры они делятся на вертикальные, горизонтальные и комбинированные маркетинговые системы. По территориальному охвату каналы могут быть локального, регионального, межрегионального, национального и межгосударственного уровня.

По критерию качества перемещаемой продукции формируются каналы распределения экологически чистой продукции или, напротив, загрязненной продукции из зон радиоактивного заражения. Целевые каналы формируются для поставок продукции в организации социальной сферы, армию, пеницитарные организации, в районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории (северный завоз), в государственный резервный и интервенционный фонды, на экспорт. Создателями (организаторами) и управленцами (контролерами) каналов могут быть как отдельные предприятия производителей, так и их интегрированные формирования, а также крупные города, отдельные ведомства, государство.

Такая систематизация позволяет государственным маркетинговым службам и аналитическим центрам рассматривать каждый отдельный канал с различных позиций, выявлять в них используемые приемы, методы и способы перемещения продукции с целью изучения практики и ее распространения для участников рынка через информационно-консультационную службу или специализированные сборники.

К основным позициям, по которым должен проводиться анализ отдельных каналов распределения, следует отнести следующие:

- анализ канала с позиции наращивания цены продукции через выявление издержек, прибыли и рентабельности каждого его участника;
- анализ канала с позиции материально-технической достаточности и пропорциональности его отдельных звеньев;
- анализ канала с позиции согласованности и оптимальности правовых нормативных документов, регулирующих технологические, организационные и экономические вопросы между сопряженными участниками, от-

носящимися к различным отраслям, а также между отечественными, международными и зарубежными документами в рамках ВТО и ЕАЭС.

Последняя позиция на федеральном уровне вписывается в распоряжение Правительства РФ о проведении в 2016 г. мониторинга правоприменения на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Все недостатки, выявленные в ходе такого анализа, который должен проводиться различными структурами (самими участниками, различными аналитическими центрами, маркетинговыми службами ведомств и др.) должны стать основой для выработки конкретных предложений по изменению ситуации в направлении совершенствования экономических отношений между участниками товародвижения, сокращения потерь продукции и сохранения ее качества, наиболее полного удовлетворения потребностей населения в агропродовольственной продукции.

Кроме того, мы предлагаем вести систематизацию элементов инфраструктуры товародвижения по таким критериям как организационное построение, внутренняя структура, территориальный охват, целевая направленность, продуктовый характер, а также методические подходы к их анализу, исходя из 5-ти позиций:

- с позиции институционального обеспечения – как совокупности нормативно-правовых актов, действующих между субъектами инфраструктуры товаропроводящей сети, а также при взаимодействии с органами государственного управления, контроля и надзора;

- с позиции материально-технической достаточности каждого звена продуктовой цепочки и их пропорциональности;

- с позиции дополнительного резерва увеличения выработки конечной продукции при одинаковом объеме исходного сырья;

- с позиции анализа наращивания издержек и формирования цены конечной продукции, что позволяет выделить узловые точки их роста;

- с позиции поддержания качества, при этом под качеством понимаются не только потребительские свойства продукции, но и качество выполнения контрактных (договорных) отношений.

Предлагаемый подход позволяет при бальной оценке значимости каждого фактора определять эффективность функционирования каждого отдельного элемента инфраструктуры товародвижения.

Мы хорошо понимаем, что функционирование инфраструктуры товародвижения, в первую очередь, зависит от объема производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, поскольку на потребительском рынке конкурирует не сырье, а готовые продукты питания, прошедшие стадии переработки, хранения, транспортировки и реализации, которые ока-

зывают существенное влияние на конечную цену готовой продукции.

Издержки обращения в нашей стране значительно превышают их уровень в зарубежных странах, при практически равной с ними цене производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в долларовом эквиваленте. В значительной степени это зависит от уровня развития инфраструктуры товародвижения.

К настоящему времени ни в количественном, ни в качественном, ни в отраслевом, ни в территориальном плане существующая логистическая составляющая не удовлетворяет предъявляемым к ней требованиям.

Особенностью рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия является необходимость наличия в товародвижении непрерывной холодильной цепи, что требует специализированных транспортных средств, специализированных холодильных емкостей и оборудования. Что касается транспортной составляющей, то следует отметить, что крупные компании, как правило, имеют собственный большегрузный парк таких автомобилей, в основном, импортного производства и доставляют сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие в радиусе до 3-х тыс. км.

Действующие регулирующие документы не предусматривают постоянного контроля температуры по всей холодильной цепи, характеризуются большим числом (около 30-ти), дублируют друг друга при различных отраслевых требованиях к одному и тому же товару.

Много проблем на рынке упаковочных материалов, связанных с ее браком, поскольку ее производство на отечественных предприятиях ведется по техническим условиям (ТУ). Состояние информационной составляющей в работе рассматривается с трех позиций: наличия у участников рынка технических средств, обеспечивающих доступность информации, наличие информационной базы данных и объективность информации.

Большие вопросы имеются к статистической базе, которая должна внедрять в практику динамические статистические наблюдения сквозной номенклатуры товаров и показателей на всех стадиях производства и реализации продукции. Непрозрачной и недоступной остается информация об эффективности деятельности крупных компаний.

Таким образом, развитие каждого участника инфраструктуры товародвижения на отечественном агропродовольственном рынке в 2013-2020 гг. будет складываться под влиянием изменений, связанных с государственным регулированием и принятыми нормативными документами, определяющими объем субсидирования производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Меры государственной поддержки инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия необходимо осуществлять в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. (далее Госпрограммы). Частью Госпрограммы является подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания». Ресурсное обеспечение данной подпрограммы запланировано в сумме около 79 млрд рублей. При этом на поддержку строительства объектов товародвижения предполагается выделить в виде субсидий на понесенные прямые затраты около 15 млрд рублей. Они должны касаться совершенствования территориального размещения объектов системы товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, их соответствия запросам отдельных отраслей и категорий товаропроизводителей, привлечения сторонних инвесторов и др.

Развитие инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия страны в предстоящей перспективе будет основываться на двух постулатах: решение ее основных целевых функций и условий, в которых будет проходить их реализация. Если говорить о целевых функциях развития инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, то они, с одной стороны, специфичны для каждой ее отдельной подсистемы, с другой едины в своей конечной цели. Этой единой конечной целью является максимальное удовлетворение потребителей в услугах каждого инфраструктурного звена при свободном и равноправном доступе их к ним. Что касается целевых функций отдельных составляющих инфраструктуры товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, то ими являются:

для подсистемы торговли – формирование организованной системы товародвижения при сохранении многоканальности реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и усиление роли ее оптового звена;

для подсистемы хранения – обеспечение сохранности объема и качества всей производимой и перерабатываемой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечение быстрее и менее затратного перемещения на основе обновления материально-технической базы складских помещений и их вхождения в распределительные и логистические системы;

для подсистемы информационного обеспечения – создание системы мониторинга и прогнозирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечение всех участников рынка оперативной,

достоверной и доступной информацией по вопросам производственно-сбытовой деятельности;

для подсистемы тароупаковочной индустрии – удовлетворение потребностей пищевой и перерабатывающей промышленности, транспортного и складского хозяйства и торговли в таре и тароупаковочных материалах, отвечающих международным стандартам, позволяющих обеспечить лучшую сохранность, быстрее проведение погрузо-разгрузочных и транспортных работ, улучшение внешнего вида продукции;

для подсистемы транспортного обслуживания – быстрее доставка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителей к потребителям при сокращении потерь и сохранении качества, снижении транспортных издержек, повышении эффективности использования самих транспортных средств на основе принципов логистики;

для подсистемы кредитно-финансового обеспечения - создание доступной и гибкой системы кредитования участников товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Что касается условий, в которых будет проходить реализация этих функций, то среди общих из них, которые будут оказывать влияние на развитие всех подсистем, можно выделить следующие:

увеличение объемов производства, переработки и товарных потоков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, объемов их грузо-перевозок и складирования, а также реализации в оптово-розничной торговле;

глобализация рынка в связи с вступлением России в ЕАЭС и ВТО, что усиливает конкуренцию на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Это потребует унификации и сближения отечественной нормативной базы по стандартизации и сертификации с международной: стандартов на качество продукции и методов его определения; стандартов обслуживания (например, стандарты на условия транспортировки); стандартов на тару и упаковку (например, стандарты на размеры контейнеров, поддонов) и др.;

улучшение технической и технологической базы информационной подсистемы рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Реализация намеченных программных мероприятий позволит создать на территории страны единое информационное пространство с использованием современных электронных сетей и технологий, улучшить информационное обеспечение участников рынка, но в то же время потребует разработки единой методологической и методической базы сбора и обработки информации.

В научно-методическом плане инструментом реализации каждой стратегической цели должно стать построение «дерева целей», представ-

ляющее собой их структурированный иерархический перечень, в котором цели более низкого уровня служат достижению целей более высокого уровня, то есть построение целей идет по методу «от общего к частному». «Дерево целей» должно стать основой выбора приоритетов для целей более низкого порядка, увязанных с направлениями и возможностью их поддержки со стороны государства.

### **Литература:**

1. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
2. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51
3. Папцов А.Г. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции (зарубежная и отечественная практика): Учебное пособие. / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран/ – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014.
4. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9.

### **Основные тенденции и закономерности развития оптовой торговли продовольствием**

**Нуралиев С.У., д.э.н., профессор, генеральный директор Союза оптовых продовольственных рынков России,  
Новак Р. - д.э.н., профессор, председатель правления оптового рынка «Элизувка», г. Люблин (Республика Польша)**

Современный этап экономического развития характеризуется усилением конкуренции и появлением крупных компаний, занимающих значительное положение в различных отраслях экономики. В большинстве монопольные структуры функционируют в оптовой торговле и отраслях, связанных с сырьевыми ресурсами. Для этого необходим эффективный механизм государственного регулирования в этих отраслях.

*Рассматривая основные закономерности* развития продовольственного рынка, необходимо отметить, что в ряде стран имеют место свои характерные особенности. Эти особенности основаны на совершенствовании механизма организации взаимодействия сельхозтоваропроизводителей с предприятиями оптовой и розничной торговли.

*Американская модель* развития и регулирования экономических связей на продовольственном рынке основана на тесном взаимодействии государ-

ства и бизнеса. Государство создает правила игры для участников рынка и следит за выполнением этих правил всеми участниками. Оно поддерживает развитие предпринимательской деятельности с помощью нормативно-правового регулирования экономических отношений. Используя эти основные меры формирования и регулирования экономических связей на внутреннем и внешнем рынках, на основе тесного взаимодействия государства и бизнеса, а также ориентируясь на выпуск конкурентоспособной продукции американское сельское хозяйство характеризуется насыщенностью продовольственного рынка и значительным экспортным потенциалом.

*Европейская модель* развития и регулирования экономических связей на агропродовольственном рынке отличается от американской модели более жестким государственным регулированием и активной ролью государства в формировании и регулировании экономических и хозяйственных связей с помощью различных механизмов и социальных программ. В большинстве стран Евросоюза утвердилась и применяется социально ориентированная модель с активной регулирующей ролью государства в экономике.

В основе *японской модели* формирования и регулирования экономических и хозяйственных связей на продовольственном рынке лежат партнерские отношения между государством и бизнесом. Государство определяет национальные приоритеты и проводит политику поддержки частного сектора, привлекает бизнес в качестве эксперта при формировании государственной политики развития и регулирования продовольственного рынка.

*Китайская модель* основана на интенсивной экспортно-ориентированной политике экономического развития, выявлении и государственной поддержке конкурентоспособных отраслей экономики и зон производства конкурентных видов товаров и услуг. Важнейшей особенностью экономической политики Китая является формирование условий для развития социальной активности населения. Такая политика способствовала быстрому росту объемов производства продуктов питания, обновлению основных средств и технологического оборудования, повышению жизненного уровня населения, расширению спроса на продовольственные товары и снижению удельных расходов на их приобретение.

Производство конкурентоспособной продукции для реализации на внутреннем и внешнем рынках должно стать приоритетным направлением государственной экономической политики.

При переходе от экономической модели с высоким уровнем государственного регулирования к модели с преимущественно рыночными регуляторами соответствующие изменения претерпевает инфраструктура продо-

вольственного рынка, процессы, связанные с ее модернизацией и формированием новых экономических отношений между участниками рынка.

Важнейшими принципами развития и совершенствования инфраструктуры продовольственного рынка являются минимизация издержек в системе товародвижения, обеспечение условий для повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия, сокращение сроков доставки и реализации товара, ускорение товарооборота и сохранение качества продукции. Реализация этих принципов осуществляется на основе анализа информации о ситуации на продовольственном рынке, уровня и степени развития системы оптовой торговли продовольственными товарами.

Уровень развития инфраструктуры продовольственного рынка и, прежде всего, объектов оптовой торговли в развитых странах значительно выше, чем в России, что способствует им довести продукцию до потребителя с меньшими издержками и повысить конкурентоспособность своих товаров на внутреннем и внешнем рынках. Поэтому развитие инфраструктуры продовольственного рынка является необходимым условием повышения конкурентоспособности продукции как на внутреннем так и на международном рынках.

Основные подходы при формировании и развитии рыночной инфраструктуры на продовольственном рынке на современном этапе предполагают:

- поддержку систем современного информационного обеспечения, включая развитие системы электронной торговли продовольственными товарами;
- разработку и совершенствование нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность участников системы товародвижения на продовольственном рынке;
- обеспечение взаимодействия отечественных товаропроизводителей с предприятиями оптовой торговли с целью снижения издержек в системе сбыта и повышения конкурентоспособности отечественного АПК;
- широкое применение логистических систем для минимизации затрат на формирование и использование продовольственных фондов;
- поддержку ярмарочно-выставочной деятельности, позволяющей более полно использовать имеющиеся производственные мощности для продвижения новых видов продукции на внутренний и внешний рынки;
- развитие маркетинговой деятельности товаропроизводителей и предприятий перерабатывающей промышленности, направленной на расширение объемов производства и продаж продукции.

Важнейшим критерием эффективного функционирования рыночной инфраструктуры является снижение уровня издержек в системе товародви-

жения, обеспечение оптимальных условий для повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия.

*Оптовая торговля*, являясь важнейшим элементом инфраструктуры продовольственного рынка, требует постоянного развития и совершенствования с учетом требований современного этапа экономического развития, внедрения новых инновационных и информационных технологий.

Как показывает мировой опыт, оптовые продовольственные рынки и распределительные центры продовольствия являются важнейшим звеном в этой системе. Они способствуют предотвращению поступления в розничную торговлю фальсифицированных товаров, повышению качества продукции и удовлетворению реального спроса населения, обеспечивают условия для развития конкуренции и стабилизации цен.

Основными задачами эффективного функционирования инфраструктуры продовольственного рынка являются:

- минимизация издержек на основе формирования рациональной системы товародвижения продовольственными товарами;
- расширение товарного ассортимента с учетом изучения и прогнозирования платежеспособного спроса населения и определенных сегментов рынка;
- обеспечение доступа всех участников рынка информацией о конъюнктуре продовольственного рынка на основе маркетинговых исследований;
- совершенствование хозяйственных связей между всеми участниками рынка на основе заключения взаимовыгодных договоров;
- создание эффективного механизма закупок и поставок продукции для федеральных, региональных и муниципальных нужд;
- обеспечение оптимальных условий складирования, хранения и транспортировки товаров;
- решение проблем возврата некачественного товара и предотвращение поступления этой продукции потребителю;
- организация проведения подсортировки ассортиментных групп товаров с учетом особенностей производства и потребления продуктов питания;
- сохранение качества реализуемой продукции и повышение ее конкурентоспособности на внутреннем рынке.

Многие предприятия оптовой торговли зачастую сегодня сводят свою деятельность в основном к количественному росту объемов реализации продукции, не проводя работу по совершенствованию услуг и сохранению качества продукции. Некоторые оптовые организации осуществляют реали-

зацию товаров через другие посреднические структуры, что приводит к дополнительным расходам и издержкам в системе товародвижения.

Особо важными функциями предприятий оптовой торговли являются формирование оптимального ассортимента, который должен удовлетворять спрос всех категорий населения с различными уровнями доходов. При этом необходимо учесть основные факторы, связанные с особенностями производства и потребления продуктов питания.

Создание механизмов, обеспечивающих развитие инфраструктуры продовольственного рынка и формирование необходимых организационно-экономических предпосылок для эффективной конкуренции на продовольственном рынке должно быть одним из приоритетных направлений государственной политики

Основными факторами, сдерживающими формирование и развитие инфраструктуры продовольственного рынка, продолжают оставаться отсутствие государственной поддержки этой отрасли, несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие единой государственной политики и подходов на федеральном и региональном уровнях.

Поэтому формирование эффективной товаропроводящей инфраструктуры должно быть приоритетным направлением развития агропродовольственного рынка и необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях глобализации. Формирование современной рыночной инфраструктуры обусловлено необходимостью развития агропродовольственного рынка на основе тесного взаимодействия сельхозтоваропроизводителей с предприятиями оптовой и розничной торговли для обеспечения бесперебойного товароснабжения населения продуктами питания отечественного производства.

В большинстве стран с развитой рыночной экономикой экономические связи между участниками рынка сельскохозяйственной продукции и субъектами оптовой и розничной торговли регулируются государством. Формирование таких связей является необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности страны и поддержания стабильности в обществе.

Особенности формирования продовольственных связей между участниками рынка обусловлены либерализацией экономических отношений и усилением влияния транснациональных корпораций с целью монополизации рынка и вытеснения конкурентов. В условиях глобализации и усиления влияния транснационального капитала на мировом рынке рыночные механизмы саморегулирования не способны обеспечить защиту интересов това-

ропроизводителей и противостоять этим процессам без эффективной государственной аграрной политики.

Продовольственный рынок в современных условиях является наименее защищенным от недобросовестной конкуренции со стороны крупных торговых компаний и характеризуется необходимостью развития и модернизации инфраструктуры, отсутствием эффективно функционирующих рыночных институтов формирования и регулирования экономических связей.

При оценке моделей формирования и регулирования экономических связей между участниками продовольственного рынка существуют различные подходы. Как показывает мировой опыт, в кризисных ситуациях, как правило, повышается роль государственного регулирования, а по мере улучшения экономической ситуации государственное вмешательство становится менее эффективным, повышается роль и эффективность использования механизмов саморегулирования.

Поэтому на различных этапах происходят процессы, связанные то с повышением роли государства в формировании и регулировании экономических связей, в том числе в регулировании цен и доходов, то со снижением государственного вмешательства и повышением роли механизмов саморегулирования экономических взаимоотношений между участниками рынка.

Если в плановой экономике формирование и регулирование экономических связей между участниками продовольственного рынка осуществлялось в большей степени административными методами, то в рыночной экономике государственное регулирование в большей степени должно быть направлено на экономические методы регулирования.

Наиболее важной закономерностью современного периода является интеграция в мировое хозяйство. Искусственная изоляция от мирового рынка и закрытость экономики во многих случаях ведет к спаду темпа экономического развития. В современном мире, как отмечают многие экономисты, нет ни одной страны, которая была бы изолирована от мировой экономики.

Все эти тенденции формирования экономических связей основаны на особенностях взаимодействия механизмов государственного и рыночного регулирования. Сложившаяся сегодня ситуация на продовольственном рынке России свидетельствует о том, что экономические и хозяйственные связи между сельхозпроизводителями и предприятиями оптовой и розничной торговли формировались вопреки законам рынка, в связи с чем наблюдается снижение конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем рынке.

Учитывая, что развитой рынок предполагает обмен товаров по их стоимости, очень важно определить оптимальную цену, которая эффективно воздействовала бы на производство сельскохозяйственной продукции и ее реализацию. Когда цена реально отражает издержки производства и обращения, то в этом случае можно утверждать об эффективности формирования и функционирования экономических связей в условиях рынка.

Однако следует отметить, что переход к рыночным отношениям в стране сопровождался резким ослаблением регулирующей роли государства и отсутствием механизмов рыночного саморегулирования, снижением спроса и покупательной способности значительной части населения. Задача государства заключается в том, чтобы обеспечить не только равенство между предложением и спросом, но и некоторое превышение предложения над спросом, которое отражало бы полное насыщение рынка.

Закономерным является процесс, когда в период оживления и подъема экономики спрос на продовольствие увеличивается, а в фазу кризиса спрос на продовольствие наоборот снижается. Поэтому очень важно при корректировке процессов формирования и регулирования экономических связей между участниками рынка учесть эту важнейшую закономерность.

Расширение спроса на продукты питания как известно имеет определенные пределы, связанные с физиологическими границами их потребления. Рост спроса по мере приближения его к пределу насыщения замедляется по отношению к росту доходов населения. В этом случае для того, чтобы обеспечить равновесие спроса и предложения необходимо повысить уровень и эффективность продовольственного рынка.

Уменьшение доходов населения при этом также приводит к сокращению расходов на питание. Поэтому спрос на продовольствие может быть расширен путем повышения доходов и уровня жизни населения или путем дифференциации доходов населения и введением прогрессивной шкалы налогообложения доходов.

В развитых странах спрос на продукты питания является неэластичным по отношению к уровню доходов населения. Особенность продовольственного рынка в этих странах объясняется высоким уровнем доходов населения и насыщенным спросом. Неэластичность спроса по цене в этом случае затрудняет действие ценового механизма его регулирования и не дает возможности расширить спрос за счет понижения цены.

В России спрос по цене эластичен по отношению к таким товарам как мясо и мясopодукты, рыба и рыбopодукты, фрукты и овощи. Низкая степень обеспеченности этой продукцией обуславливает значительную за-

висимость спроса на мясную продукцию от изменения её цены, чего нельзя сказать о хлебопродуктах и картофеле. Несмотря на увеличение реальных цен на хлеб объем его потребления остается почти на одном и том же уровне, поскольку это связано с необходимостью ежедневного его потребления.

Если рассматривать ценовую эластичность спроса на продовольствие в целом и на отдельные продукты, то наиболее значительной она будет на мясо, рыбу и плодоовощную продукцию, где уровень потребления наиболее низкий.

Прогнозирование спроса на продукты питания является основой для разработки государственной стратегии развития отрасли и реализации программных мероприятий в области регулирования продовольственного рынка.

Процесс прогнозирования спроса на продовольственном рынке включает следующие четыре этапа:

- анализ исходной информации для расчета прогноза и определение потенциальной емкости рынка;
- разработка гипотезы и тенденций развития спроса на продовольственные товары в прогнозируемом периоде;
- расчет прогнозирования спроса по основным видам продовольствия на прогнозируемый период;
- оценка полученных результатов прогнозирования спроса и разработка правил их корректировки.

На формирование и прогнозирование спроса на продовольственные товары влияют такие факторы, как образ жизни, возраст, особенности и традиции питания. Каждый из этих факторов может оказывать весьма значительное влияние на характер формирования и расширения спроса. Эти факторы в комплексе с основными положениями закона о конкуренции являются определяющими при формировании и регулировании экономических отношений на продовольственном рынке.

Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и конкурентоспособность предприятия в сфере производства и обращения продукции АПК напрямую зависит от эффективности производства и реализации произведенной продукции. При этом конкурентоспособность продукции зависит не только от возможностей товаропроизводителя производить конкурентоспособный товар, но и выгодно его реализовывать на основе эффективного взаимодействия с предприятиями оптовой и розничной торговли.

Важнейшим условием развития агропродовольственного рынка является максимальное использование конкурентных преимуществ отрасли с целью снижения издержек в сфере производства, переработки, хранения и реализации готовой продукции. Основными факторами, определяющими конкурентоспособность продукции на продовольственном рынке, являются уровень и эффективность производства и реализации продукции, а также способность предприятий отрасли адаптироваться к требованиям рынка.

Обобщающим показателем конкурентоспособности продукции является способность предприятия в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, удовлетворяющие спрос населения и соответствующие требованиям рынка, реализация которых обеспечивает экономическое развитие отрасли. Для этого необходимо не только выпускать высококачественную продукцию, но и выгодно ее продать, постоянно повышать и совершенствовать технический уровень производства и обращения продуктов питания.

#### **Литература:**

1. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
2. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51
3. Нуралиев С.У., Нуралиева Д.С. «Экономика: учебник для бакалавров» - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2015. – 432с.

#### **Поддержка продвижения сельскохозяйственной продукции на рынок в ЕС: особенности и инструменты**

**А.Г. Папцов, заместитель директора, д.э.н., член-корреспондент РАН  
В.Ю.Коловоротная, экономист, (ФГБНУ ВНИИЭСХ)**

В силу отраслевых особенностей, сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо достаточно быстро реализовывать свою продукцию по справедливым ценам. Однако это не всегда возможно в силу волатильности цен и их колебаний на сельскохозяйственных рынках. Также, не стоит забывать о повышении конкуренции на внешних и внутренних рынках, связанным с процессом глобализации.

Проблема сбыта сельскохозяйственной продукции в условиях рыночного регулирования остро стоит перед сельскохозяйственными товаропроизводителями, так как они в большинстве случаев должны решать ее само-

стоятельно. Многие рынки сельскохозяйственной продукции характеризуются низкой оперативностью, ограниченными объемами и поздними сроками закупок. В подобных условиях государство организывает поддержку фермерам, осуществляя закупочные интервенции, усиливая защитные меры в отношении национальных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Конкуренция на мировых сельскохозяйственных рынках усиливается в связи с процессами глобализации, а оказываемая государством поддержка ограничивается международными соглашениями и нормами. В современных условиях сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо информировать отечественных и зарубежных потребителей о произведенной ими продукции, а также ее конкурентных преимуществах, увеличивать количество торговых площадок для реализации сельскохозяйственной продукции, исключаящих высокое финансовое бремя реализации фермерских товаров.

Сельскохозяйственная продукция Европейского союза является уникальной по своему качеству и разнообразию. Опыт данного региона отражает эффективную поддержку развитию системы продвижения сельскохозяйственной продукции. Политика продвижения сельскохозяйственной продукции Европейского союза направлена на повышение уровня осведомленности потребителей о достоинствах европейских сельскохозяйственных продуктов, как на внутреннем рынке, так и в третьих странах, а также на разработку и открытие новых рынков.

Внутренний рынок Европейского союза столкнулся с тем, что малое количество европейских потребителей знают о тех усилиях, которые предпринимаются европейскими сельскохозяйственными товаропроизводителями для поставки высококачественных, здоровых и безопасных продуктов. Только 14% европейцев знают логотипы продуктов, которые относятся к защищенным обозначениям происхождения (PDO) или к защищенным географическим наименованиям (PGI).

Ежегодно Европейская комиссия выделяет финансовую поддержку для кампании по продвижению сельскохозяйственной продукции и по информированию потребителей о том, как эта продукция была произведена. Кампании по продвижению продукции сельского хозяйства Европейского союза особенно подчеркивают качество, безопасность, питательную ценность сельскохозяйственной продукции ЕС и продуктов питания, произведенных из нее. Также они обращают внимание потребителей на присущие сельскохозяйственной продукции ЕС характеристики и преимущества, такие как определенные методы производства, маркировка, благополучие животных и уважение к окружающей среде. Рекламные мероприятия могут

включать в себя рекламные кампании в прессе, на телевидении, на радио или в Интернете, в пунктах продажи продукции, а также кампании по связям с общественностью, участие в выставках и ярмарках и т.д. Кампании могут проводиться внутри союза или за его пределами с целью открытия новых рынков для фермеров ЕС. В период с 2009 г. по 2013 г. 203 рекламные программы получили софинансирование Европейского союза.

В 2013 г. в сравнении с 2012 г. количество утвержденных программ увеличилось на 29,41 % (табл.1). Если в 2012 г. их было 34, то в 2013 г. было одобрено уже 44 программы. По сравнению с 2009 г., когда таких программ было 39, показатель увеличился на 12,82 %. Общий бюджет программ увеличился на 17,38 млн.евро, или на 13,95 % в сравнении с 2012 г., а в сравнении с 2009 на 18,11 %, или на 21,77 млн.евро. Софинансируемая ЕС часть в сравнении с 2009 г. увеличилась на 14,11 млн.евро, что составляет 24,79 %, а в сравнении с 2012 годом - на 7,9 млн.евро, или на 12,52 % (табл.1).

**Таблица 1 - Финансирование программ по продвижению сельскохозяйственной продукции, млн. евро**

Показатели	Годы					2013 г.	2013 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	в % к 2009 г.	в % к 2012 г.
Количество программ	39	26	60	34	44	112,82	129,41
Общий бюджет	120,20	82,39	169,31	124,59	141,97	118,11	113,95
Софинансируемая ЕС часть	56,89	41,19	84,73	63,10	71,00	124,79	112,52

Составлено по: European Commission, Agriculture and Rural development: [электронный ресурс]: URL: [http://ec.europa.eu/agriculture/promotion/campaigns/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/promotion/campaigns/index_en.htm) (дата обращения 11.04.2014)

Кампании по продвижению сельскохозяйственной продукции являются сложными и объемными системами, которые требуют не только больших затрат финансовых и человеческих ресурсов, но и времени, а программы продвижения сельскохозяйственной продукции в третьих странах помимо всего прочего связаны с комплексными исследованиями внешней маркетинговой среды. Естественно, что далеко не все сельскохозяйственные товаропроизводители могут позволить организацию кампаний по продвижению, обеспечив их полное финансирование. Европейский союз создал условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей, при которых финансирование кампаний по продвижению осуществляется производителями частично. Предоставляемые Европейским союзом средства, охватывают до половины стоимости кампании по продвижению сельскохозяйственной продукции. До конца 2013 г. существовал порядок, по которому организация, инициирующая кампанию, должна была внести свой вклад в

размере не менее 20 % от стоимости. Оставшуюся часть финансирования могли предоставлять национальные власти. Для программ, которые связаны с продвижением фруктов и овощей, предназначенных специально детям в школах Европейского союза, а также для тех кампаний, которые связаны с информацией об ответственности при употреблении алкоголя и вреде его употребления, вклад Европейского союза мог возрасти до 60%. С 2014 г. система предполагает финансирование программ за счет организационного инициатора и Европейского Союза. Возможность софинансирования со стороны государств-членов упразднена в результате упрощения выбора программ, непосредственно Европейской комиссией.

Создание комплексной европейской стратегии позволит более целенаправленно использовать меры продвижения сельскохозяйственной продукции и обеспечит осведомленность европейских и зарубежных потребителей о произведенной европейскими фермерами продукции. Перспективы политики продвижения и ее успеха заключаются в:

- увеличении программ, ориентированных на третьи страны и программ, предлагаемых совместно несколькими организациями из нескольких государств-членов, в связи с тем, что уровень их софинансирования выше: 60% финансируется ЕС;
- реагировании на низкий уровень информированности в целом среди потребителей о достоинствах европейской сельскохозяйственной продукции и, в частности, продукции, относящейся к европейской системе качества;
- обеспечении основы для оценки результатов политики продвижения европейской сельскохозяйственной продукции внутри и за пределами ЕС;
- значительном увеличении финансовой поддержки информационных мер и мер по продвижению в целях укрепления конкурентоспособности европейского сельского хозяйства. Объем поддержки продвижения продукции сельского хозяйства должен постепенно вырасти с 61 млн. евро в бюджете 2013 года до 200 млн. евро в 2020 году;
- увеличении количества бенефициаров, путем привлечения производителей в систему продвижения сельскохозяйственной продукции;
- расширении охватываемых кампаниями продуктов;
- возможности объявлять о происхождении продуктов и названия коммерческих брендов, при определенных условиях, в контексте общего продвижения сельскохозяйственной продукции;
- упрощении административных процедур;
- упрощении управления программами, которые были разработаны совместно в ряде государств-членов.

Средства, выделяемые Европейским союзом, могут покрыть 50 % всей стоимости кампаний. Процент увеличивается до 60% на программу, соответствующую по меньшей мере одному из следующих условий:

- а) программа представляет собой «мульти» программу;
- б) программа ориентирована одну или несколько третьих стран.

Процент также увеличивается до 60%, если кампания содействует продвижению фруктов и овощей, предназначенных для школьников ЕС.

Новая система продвижения сельскохозяйственной продукции предполагает переход от двухэтапной: «первая волна», «вторая волна» - к одноэтапной. При старой системе, два раза в год, национальные власти государств-членов предварительно выбирали кампании для их поддержки со стороны ЕС. Затем передавались на рассмотрение Европейской комиссии, которая в свою очередь оценивала их, а затем выбрала программы, которые будут утверждены. Система оказалась не эффективной, так как двойной выбор программ не давал гарантий их качества. Упрощение процесса состоит в одностадийности выбора программ Комиссией, только раз в год.

Управление «простыми» программами, предложенными одним государством и для одной страны, будет по-прежнему осуществляться государствами-членами после утверждения их Европейской комиссией. "Мульти" программы, совместно представленные рядом государств-членов ЕС, должны управляться непосредственно Европейской комиссией.

За период с 2009 г. по 2013 г. меньше 30 % средств, предназначенных для осуществления мер по продвижению сельскохозяйственной продукции и информационного обеспечения было направлено на программы для продвижения в третьих странах. Увеличение доли данных программ позволит расширить каналы сбыта сельскохозяйственной продукции Европейского союза, а также открыть новые рынки.

В области продвижения сельскохозяйственной продукции Европейскому союзу необходимо разработать новые технические услуги по поддержке заинтересованных сторон. Техническая поддержка заключается в предоставлении платформ для обсуждения и поиска партнеров в создании «мульти» программ и для обмена передовым опытом. Эта поддержка должна быть направлена на содействие обмену информацией по вопросам продвижения сельскохозяйственной продукции.

### **Литература:**

1. Папцов А.Г. Особенности развития сбытовой кооперации в сельском хозяйстве ЕС/Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей XII Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, май 2015. – С. 116-121

2. Папцов А.Г., Шеламова Н.А. Диверсификация деятельности на сельских территориях ЕС АПК: экономика, управление, 2015, № 4. – С. 82-89
3. Папцов А.Г., Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ. – 2015. – 180 с.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. \Die Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung: [сайт]: URL: [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_2.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_2.html) (дата обращения 20.03.2015).
6. Ушачев И.Г. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран/ – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.

### **Зарубежные санкции как фактор развития зернового хозяйства и рынка зерна**

**Алтухов А.И., д.э.н., профессор, академик РАН, зав. отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ**

В современных социально-экономических условиях развитие зернового хозяйства и рынка зерна в стране происходит под воздействием на них ряда возникших новых разнонаправленных факторов внутреннего и внешнего характера. К основным из них следует отнести: членство России в ВТО и ее участие в региональных объединениях на экономическом пространстве СНГ, повысивших открытость функционирования отечественного агропродовольственного рынка, усиливших действие негативных процессов и вызвавших дополнительные риски для обеспечения устойчивого развития аграрной сферы экономики и зернового хозяйства как ее основы;

реализацию Государственной программы в условиях замедления и падения экономического роста в стране, крупномасштабного продовольственного импорта и экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики «нефть в обмен на продовольствие», не отвечающей современным реалиям и подрывающей престиж России перед мировым сообществом;

сохранение сложных внутренних системных проблем в развитии аграрной сферы экономики и особенно сельского хозяйства, усугубляемые усилением мировой политической и экономической напряженности, мирового продовольственного кризиса;

формирование Евразийского экономического союза в условиях резко обострившегося политического и экономического противостояния России и

Запада, повышенную его агрессивность в ответ на воссоединение Крыма и введение в связи с этим разного рода зарубежных санкций против России;

повышение конкуренции на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках и его отдельных продуктовых сегментах в условиях усиления разного рода многочисленных внутренних и внешних рисков и угроз;

расширение и укрепление присутствия на агропродовольственном рынке крупных торговых сетей и особенно транснациональных корпораций при отсутствии в стране развитой системы упреждающих мер регулирования внутренней и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

возрастание роли государственного регулирования агропродовольственного рынка и его основных продуктовых сегментов, направленного на увеличение государственной поддержки прежде всего сельского хозяйства, создание развитой инфраструктуры и товаропроводящей системы, проведение эффективной государственной торгово-сбытовой политики;

падение курса рубля по отношению к иностранной валюте главным образом в связи со снижением цены на экспортируемые углеводороды, что делает наиболее вероятным сокращение государственной поддержки аграрной сферы экономики.

В совокупном взаимодействии эти факторы создали принципиально новую социально-экономическую ситуацию в аграрной сфере, привели к возрастанию неопределенности, неустойчивости, непредсказуемости и напряженности в ее экономике, надежному снабжению населения отечественным продовольствием, сохранению крупномасштабных импортных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые на одну треть превысили стоимость реализованной продукции сельскохозяйственными организациями, составляя почти одну треть объема внутреннего потребления продовольствия.

Наиболее остро продовольственная проблема проявилась при введении Россией отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности страны, когда под зарубежные санкции попала примерно одна пятая часть всего объема российского импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Они, с одной стороны, придали поиску новых стратегических подходов к решению проблем продовольственной независимости особую актуальность, а с другой – значительно обострили сложившиеся и вызвали дополнительные трудности в надежном обеспечении населения страны отечественным продовольствием. К ним следует отнести:

возрастание риска снижения государственной поддержки сельского хозяйства и реализации новых крупных инвестиционных проектов из-за невоз-

возможности привлечения необходимых инвестиций в отрасль вследствие существенного сокращения и одновременного удорожания кредитных ресурсов, ухудшения бизнес-климата в стране;

неуклонный рост потребительских цен на продовольствие на внутреннем рынке (табл. 1) и ухудшение в связи с этим продовольственного обеспечения прежде всего малоимущего населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, увеличения его численности (особенно в депрессивных регионах страны), и соотношения денежных доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения;

**Таблица 1 – Индексы потребительских цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров в Российской Федерации, %**

Показатели	декабрь 2014 г. к		Январь-декабрь 2014 г. к январю-декабрю 2013 г.	Справочно:		
	ноябрю 2014 г.	декабрю 2013 г.		декабрь 2013 г. к		январь-декабрь 2013 г. к январю-декабрю 2012 г.
				ноябрю 2013 г.	декабрю 2012 г.	
Продовольственные товары	103,7	115,7	109,7	100,8	106,1	106,2
хлеб и хлебобулочные изделия	101,9	107,5	105,5	100,3	108,0	113,5
крупа	111,5	134,6	107,2	99,9	103,2	103,6
макаронные изделия	103,9	108,4	102,5	99,9	104,7	110,3
мясо и птица	101,5	120,1	109,1	99,9	97,0	101,0
рыба и морепродукты	103,8	119,1	112,9	101,5	107,6	103,7
молоко и молочная продукция	101,7	114,4	116,9	101,6	113,1	108,0
масло сливочное	101,5	114,5	120,7	102,3	118,6	109,2
масло подсолнечное	106,3	105,0	95,4	98,9	97,0	105,8
яйца	114,5	104,6	108,7	99,4	128,8	113,8
сахар-песок	114,3	140,0	114,4	98,6	102,6	101,1
плодоовощная продукция	112,9	122,0	108,6	102,8	109,3	109,3

опасность проникновения на отечественный агропродовольственный рынок контрабандной аграрной продукции через «третьи» страны, расширения реэкспорта и «серого» импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья; сокращение у сельскохозяйственных организаций, как основных производителей товарной сельскохозяйственной продукции в стране, собственных финансовых ресурсов для инвестиций в условиях высокой их закредитованности и снижения инвестиционной активности, неопределенности продолжительности действия зарубежных санкций, возросших девальвационных и инфляционных рисков, значительного роста ключевой ставки, что делает маловероятным ускоренное проведение импортозамещения за счет дополнительного привлечения инвестиционных кредитов.

Для успешного осуществления ускоренного импортозамещения, а не импортозамещения и перераспределения значительных импортных потоков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия между новыми странами-экспортерами потребуются сравнительно длительный период, а не один и даже не два года для наращивания продукции отечественного агропромышленного производства. Оно не сможет относительно быстро отреагировать даже на повышение внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие вследствие наличия и других причин, таких как:

высокая зависимость отдельных подотраслей сельского хозяйства от импортных поставок семян, генетического материала, новых технологий сельскохозяйственных машин, технологического оборудования, химических средств защиты растений, ветеринарных препаратов и невозможность наладить их производство в стране в относительно короткие сроки и в условиях девальвации рубля требует более дорогих инвестиций для проведения импортозамещения; неразвитость кооперации и агропромышленной интеграции, отсутствие существенных подвижек особенно в кооперативном движении, которое, например, в странах Европейского Союза является своеобразным локомотивом развития сельского хозяйства;

недоступность более чем у половины сельскохозяйственных организаций и у двух третей крестьянских (фермерских) хозяйств кредитным ресурсам при одновременно высокой общей закредитованности сельскохозяйственных организаций, составляющей около 2,1 трлн руб., даже тех, которые их получали, но в силу разного рода причин не могли своевременно рассчитаться с кредиторами, что делает неизбежной реструктуризацию их долговых обязательств;

наличие значительных перекосов в структуре ведения сельского хозяйства, вызывающих отставание животноводства при «однобоком» развитии зернового хозяйства и наращивании экспорта зерна (табл. 2), достигшего 30,2 млн т, приведших к разрыву технологических связей между растениеводством и животноводством, а также хронические недостатки в межотраслевых экономических отношениях и территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве, усиливаемые несовершенством функционирования организационно-экономического механизма и особенно кредитно-финансовых отношений;

низкие темпы структурно-технологической модернизации сельского хозяйства, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экономического потенциала в условиях сохранения неблагоприятной социально-экономической ситуации для функционирования отрасли;

неразвитость инфраструктуры агропродовольственного рынка (особенно оптово-логистических центров) и невозможность доступа к ней большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей;

**Таблица 2 – Удельный вес зерна и продуктов его переработки и мясомолочных продуктов в экспорте и импорте продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Российской Федерации**

Показатели	Годы					
	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Удельный вес зерна и продуктов его переработки в: экспорте продовольствия	13,2	34,3	29,4	36,0	38,5	30,4
импорте продовольствия	8,2	1,7	0,9	1,2	1,6	1,9
Удельный вес мясомолочных продуктов в экспорте продовольствия	6,4	2,1	0,9	1,2	0,8	1,0
импорте продовольствия	16,1	19,7	19,6	17,8	18,9	18,2
<b>Справочно:</b> удельный вес продовольственных товаров и сырья в: экспорте	1,6	1,9	2,2	2,6	3,2	3,1
импорте	21,8	17,7	15,9	13,9	12,8	13,7

сохраняющаяся неэквивалентность в товарообмене продукции сельского хозяйства и промышленности, обеспечивающей его средствами производства, наличие существенных межотраслевых экономических диспропорций непосредственно в агропромышленном комплексе страны;

высокая зависимость импортозамещения от инвестиционной деятельности, низкая активность которой привела к сокращению объема привлечения инвестиций в сельское хозяйство, что подрывает основу для ведения отрасли на расширенной основе и делает проблематичным своевременное проведение ее системной технико-технологической модернизации, а следовательно, ускоренное наращивание производства отечественной сельскохозяйственной продукции и невозможности ее удешевления, повышения конкурентоспособности из-за опережающего роста цен на материально-технические ресурсы;

значительное истощение демографического потенциала села и невозможность остановить этот негативный процесс в короткие сроки особенно во многих регионах европейской части страны с угрожающими темпами сокращения сельского населения.

В качестве положительного момента для осуществления ускоренного импортозамещения следует отметить повышенное внимание со стороны государства и агробизнеса к развитию сельского хозяйства в связи с введенными зарубежными санкциями против России. Это дает дополнительный импульс для развития сельского хозяйства, хотя и не решает даже часть накопившихся его системных проблем. Вместе с тем зарубежные санкции довольно четко показали, что государство обязано постоянно поддерживать

сельское хозяйство, а не только при возникновении разного рода форс-мажорных обстоятельств. Поэтому вне зависимости от возможного ослабления или даже снятия зарубежных санкций, которые рано или поздно закончатся, ориентация аграрной сферы экономики на скорейшее достижение продовольственной независимости страны остается единственно верным направлением в решении этой сложной и многоаспектной проблемы национального масштаба.

В условиях введения Россией антисанкций в отношении западного продовольственного импорта она во многом оказалась фактически не готовой к такому роду быстрых событий, связанных с надежным обеспечением населения страны отечественным продовольствием, отсутствием у нее антикризисного плана действий на этот счет. До 2 октября 2014 г. у России в отличие, например, от Беларуси и Казахстана, не было даже собственной программы по импортозамещению, несмотря на то, что она в большей степени зависит от крупномасштабных импортных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Главная причина создавшейся негативной ситуации с продовольственным обеспечением населения страны связана с несовершенством осуществляемой государственной аграрной политики, которая должна иметь комплексный характер и быть нацеленной на обеспечение продовольственной независимости страны, которая проводилась бы федеральным центром и прежде всего Минсельхозом России, опиралась на вполне достаточное финансирование, полноценную и стабильную законодательную базу. Без наличия новой государственной аграрной политики, наиболее полно отражающей современное состояние агропромышленного комплекса и социальной сферы села и перспективы их развития в условиях глобальной турбулентности, трудно рассчитывать на существенные позитивные подвижки в надежном обеспечении населения отечественным продовольствием, сокращение крупномасштабных импортных и увеличение экспортных поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, создании необходимых социальных и экономических условий для повышения уровня и качества жизни сельских жителей.

Поскольку речь идет о производстве пищевых средств, ничем не заменимой продукции первостепенной жизненной важности для человека, именно государство объективно вынуждено взять на себя все основные функции по надежному обеспечению продовольственной независимости страны. Поэтому нужна не корректировка методов и механизмов осуществляемой аграрной политики, а разработка качественно иной ее модели, стратегическим

направлением которой является, прежде всего, последовательная интенсификация сельского хозяйства и коренное улучшение жизни на селе, способные обеспечить надежное снабжение страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием отечественного производства, осуществить в рациональных размерах ускоренное импортозамещение.

Однако Россия, став членом ВТО после 18 лет проведения переговоров, даже не воспользовалась возможностью использовать максимальный объем разрешенной ей требованиями этой международной торговой организацией поддержки аграрной сферы экономики в 9,0 млрд долл. Фактически же ее уровень не превышает 6,5 млрд долл. Но он выше объема, взятого Россией обязательствами по сокращению предельно допустимого объема агрегированной поддержки аграрной сферы экономики и доведению его до 4,4 млрд долл. к 2018 г. При наличии системных проблем в развитии прежде всего сельского хозяйства еще до вступления в ВТО Россия не выбирает даже минимальный объем разрешенной поддержки аграрной сферы экономики, что лишает ее определенного маневра по применению отдельных мер «желтой корзины». Перспективы развития аграрной сферы экономики во многом будут зависеть не только от результативности ее государственной поддержки, которая должна выстраиваться с учетом убывающего лимита агрегированной поддержки, принятого в качестве обязательного условия при присоединении России к ВТО, ориентироваться на решение ключевых проблем функционирования АПК и оперативно перестраиваться по мере появления новых вызовов, но и от динамики его адаптации к требованиям ВТО. Таким образом, проблемы членства России в ВТО и в региональных объединениях на экономическом пространстве СНГ это преимущественно внутренние проблемы страны, обеспечения ее продовольственной независимости, что видно из данных таблицы 3.

**Таблица 3 – Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов в Российской Федерации, %**

Показатели	Годы					Показатель Госпрограммы в 2014 г.	Пороговые значения Доктрины
	2010	2011	2012	2013	2014		
Зерно	99,4	99,3	98,8	98,4	98,9	99,5	95,0
Масло растительное	76,6	78,0	83,6	81,3	84,4	83,0	80,0
Сахар (из свеклы)	57,6	62,4	77,9	84,6	82,0	79,3	80,0
Картофель	96,3	95,3	96,8	97,5	97,4	98,2	95,0
Молоко и молокопродукты	79,7	79,9	78,9	76,5	78,3	81,0	90,0
Мясо и мясопродукты	71,4	73,4	74,8	77,5	81,5	78,9	85,0

Наибольшее напряжение с обеспечением импортозамещения на агропродовольственном рынке складывается по третьей товарной группе, связанной с производством продукции скотоводства (табл. 4). В последние годы в его развитии возросла вероятность проявления рисков стагнации производства и усиления давления крупномасштабного импорта на внутренний рынок, замедления импортозамещения по мясу крупного рогатого скота и молочным продуктам. Учитывая тяжелое финансовое положение сельского хозяйства, а также низкую доходность производства молока и почти повсеместную убыточность говядины, не представляется возможным значительно увеличить их производство как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе. Одновременно по зерну, растительному маслу, сахару, мясу свиней и птицы, яйцам можно нарастить товарные ресурсы для экспорта, уменьшить импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

**Таблица 4 – Уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российской Федерации, %**

Показатели	Пороговые значения Доктрины (не менее)	Годы						Параметры Государственной программы <sup>*)</sup>
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<b>Первая товарная группа</b>								
Зерно	95,0	148,2	134,9	93,4	135,9	108,2	140,4	99,7
Картофель	95,0	100,0	102,0	75,9	113,0	97,5	99,4	98,7
Овощи и бахчевые	-	86,8	87,3	80,5	93,2	88,7	88,2	-
Сахар	80,0	106,0	95,6	85,3	124,6	92,9	88,0	93,2
Растительное масло	80,0	69,0	80,9	76,6	78,0	83,6	81,1	87,7
Яйца	-	98,9	98,8	98,3	98,0	98,0	98,0	-
Мясо птицы	-	67,0	73,3	80,0	88,4	90,0	91,2	-
Рыба и рыбопродукты	80,0	164,6	160,0	116,0	117,0	114,0	115,0	-
<b>Вторая товарная группа</b>								
Свинина	-	69,0	71,5	73,4	74,0	76,2	77,7	-
<b>Третья товарная группа</b>								
Молоко и молокопродукты	90,0	83,2	82,9	80,5	81,5	80,2	77,5	90,2
Мясо и мясопродукты	85,0	66,6	70,6	72,2	74,0	76,1	78,5	88,3
Говядина	-	69,0	66,3	66,8	66,9	67,6	71,2	-

<sup>\*)</sup> Удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объеме их ресурсов (с учетом переходящих запасов) в 2020 г., %.

Традиционно роль и место зернового хозяйства в экономике России и ее продовольственном обеспечении определяются важностью самого зерна как стратегического и ничем незаменимого продукта и пока как единственного товара агропромышленного комплекса, ежегодно экспортируемого в крупных объемах. Зерно и продукты его переработки как товар массового и одновременно повседневного потребления составляют неотъемлемую часть

агропродовольственного рынка, образуя относительно емкую и специфическую среду, в которой почти ежедневно принимает участие каждый житель страны независимо от его национальности, возраста, традиций в питании, социально-экономического положения в обществе и уровня получаемых доходов. Поэтому при всем огромном многообразии пищевых продуктов продовольственная независимость страны в первую очередь традиционно связана с ее надежным зерновым обеспечением, зерновой «составляющей», поскольку прежде всего хлеб является повседневно востребованным и незаменимым пищевым продуктом номер один, «самым первым условием» жизнедеятельности человека, а зерно – одним из основных и полноценных кормовых источников для производства пищевых продуктов животного происхождения, важным сырьем для предприятий зерноперерабатывающей и пищевой промышленности.

В стране около 40% объема агропромышленного производства прямо или косвенно связано с использованием зерновых ресурсов. Зерновое производство исторически является ведущей подотраслью сельского хозяйства и ядром зернопродуктового подкомплекса, а рынок зерна – важнейшим сегментом агропродовольственного рынка, составляя основу эффективного развития агробизнеса и во многом обеспечивая продовольственную независимость страны и почти на 40% ее аграрный экспортный потенциал. Одновременно развитие зернового хозяйства и рынка зерна вобрало в себя фактически все «болевые точки» функционирования аграрной сферы экономики. В первую очередь это касается решения проблемы надежного обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием отечественного производства.

В современных условиях основой обеспечения продовольственной независимости страны является наращивание производства зерна, которое должно стать базой развития животноводства, ускоренного импортозамещения его продукции. В 2013 г. импорт мясомолочных продуктов составил 7,7 млрд долл., или 17,8% от всего объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. В стоимостном выражении импорт мясомолочных продуктов в 1,6 раза превысил экспорт зерна, который составил 19,0 млн т. Объем импорта мясомолочных продуктов в зерновом эквиваленте в 19,9 млн т почти соответствовал объему экспорта зерна. Так, для импортируемых молочных продуктов потребовалось бы израсходовать 10,7 млн т фуражного зерна отечественного производства, а для мясных продуктов – 9,2 млн т. Эти данные свидетельствуют о реальной возможности импортозамещения на рынке мясомолочной продукции, реализовать которую можно преимущественно за счет внутренних производственных ресурсов.

Однако без постепенного восстановления места зернового хозяйства в межотраслевых экономических отношениях, хотя бы соответствующего его роли в экономике и обеспечении продовольственной независимости страны, трудно рассчитывать на ускоренное импортозамещение на рынке мясомолочной продукции. Вместе с тем из всего многообразия существующих проблем, решение которых непосредственно затрагивает не только развитие зернового рынка, но одновременно отражается и на состоянии зернового хозяйства и сопряженных с ним отраслей, подотраслей и производств зернопродуктового подкомплекса, следует, прежде всего, акцентировать внимание на пяти основных взаимосвязанных и взаимообусловленных проблемах. К ним следует отнести:

во-первых, отсутствие государственной целевой программы развития зернового хозяйства и рынка зерна. Государственная программа не решает всех накопившихся многочисленных проблем зернового хозяйства, хотя и определяет основные параметры его развития, ставит на законодательную основу государственную поддержку зерновой подотрасли и государственное регулирование зернового рынка, создает относительную стабильность в экономических отношениях между сельскохозяйственными товаропроизводителями и государством, ориентирует зерновое хозяйство, зерновой рынок и отдельные зерноперерабатывающие отрасли на устойчивое развитие;

во-вторых, низкую доходность производителей зерна, которая для многих из них недостаточна для ведения простого, суженного и особенно расширенного воспроизводства, перехода зернового хозяйства на инновационно-инвестиционный путь развития, снижения резкого колебания сезонных и годовых цен на зерно;

в-третьих, частичное импортозамещение продукции животноводства путем увеличения ее отечественного производства на основе расширения внутреннего потребления фуражного зерна и рационального его использования, развития рынка фуражного зерна и полноценных комбикормов;

в-четвертых, увеличение производства зерна до объемов, удовлетворяющих возрастающие внутренние потребности, формирование экспортных ресурсов высококачественного зерна для закрепления и расширения ниши на мировом зерновом рынке не только за счет более рационального использования естественных преимуществ, связанных с возможностью расширения зернового клина, недооцененной стоимостью земли и дешевой рабочей силой, но и задействования инвестиционных и инновационных факторов;

в-пятых, преодоление разного рода рисков, которые могут существенно осложнить ведение зернового хозяйства, надежность хлебофуражно-

го снабжения, функционирование зернового рынка и наращивание экспортных ресурсов высококачественного зерна.

Что касается введения зарубежных санкций, то их негативное влияние пока практически не отразилось на развитии зернового хозяйства и рынка зерна, поскольку для них были характерны преимущественно внутренние проблемы, связанные с увеличением государственной поддержки производителей зерна, использованием системы гарантированных минимальных цен и залоговых операций, совершенствованием системы закупочных интервенций на рынке зерна, отработкой механизма обеспечения поставок зерна и продуктов его переработки в регионы страны, удаленные от мест производства, развитием кредитования и сбытовой кооперации, стимулированием привлечения инвестиций в зерновое хозяйство, улучшением налогового режима, рационализацией системы страхования, применением государственной поддержки зернового экспорта. Следует также отметить, что и в 2014 г. динамика цен сельскохозяйственных товаропроизводителей на зерно по-прежнему отставала от изменения их уровня в сфере его переработки и торговли зерном. В условиях рекордного объема экспорта зерна на фоне ослабления курса рубля среднегодовые цены сельскохозяйственных товаропроизводителей на зерно сложились ниже уровня предыдущего года. Из-за несовершенства механизма государственных закупочных интервенций и высоком объеме реализации зерна удалось незначительно пополнить его интервенционный фонд, что в условиях колебаний валового сбора в последующие годы может снизить возможность влияния на ценовую ситуацию на внутреннем зерновом рынке.

Чтобы принятие решений на федеральном уровне не осуществлялось методом проб и ошибок и не ущемлялись экономические интересы производителей и потребителей зерна, населения и государства, необходимо разработать государственную программу развития зернового хозяйства и зернового рынка. Она должна исходить из необходимости устойчивого и эффективного функционирования зернового хозяйства и смежных с ним отраслей экономики, формирования развитого зернового рынка в целях более полного и гарантированного удовлетворения потребности страны в зерне, расширения его экспорта, а также содержать четкие ориентиры развития количественных и качественных параметров производства, обмена, распределения и потребления зерна и продуктов его переработки, предусматривать их тесную увязку с другими отраслями, производствами и ресурсами, мерами государственного регулирования зернового рынка, развития межрегионального обмена, совершенствования экспортно-импортных операций с

зерном и продуктами его переработки. Такая программа должна базироваться на объективном протекционизме в отношении производства преимущественно дефицитных и высококачественных видов зерна, содержать формы и эффективные методы воздействия государства на зерновой рынок, обеспечивать надежную систему взаимодействия между органами власти, бизнесом и сельскохозяйственными товаропроизводителями. В противном случае развитие зернового хозяйства и рынка зерна в отсутствие развитой системы упреждающих мер его государственного регулирования будет по-прежнему во многом сохранять стихийный характер при рассогласовании экономических интересов хозяйствующих субъектов со всеми вытекающими негативными последствиями для гарантированного хлебофуражного снабжения страны и обеспечения ее продовольственной независимости. Наглядным примером может служить и прошедший 2014 г., когда производство зерна увеличилось по сравнению с 2013 г. на 14,0% и было ниже только на 2,6% уровня 2008 г., который являлся рекордным по объему валового сбора зерновых культур в постсоветскую историю (табл. 5).

**Таблица 5 – Производство зерна и его структура в России**

Показатели	Объем производства, тыс. т		2014 г. в % к 2013 г.	Структура производства, %	
	2013 г.	2014 г.		2013 г.	2014 г.
Зерно – всего	92385	105315	114,0	100,0	100,0
в том числе: пшеница	52091	59711	114,6	56,4	56,7
рожь	3360	3281	97,6	3,6	3,1
ячмень	15389	20444	132,8	16,7	19,4
овёс	4932	5274	106,9	5,3	5,0
кукуруза	11635	11332	97,4	12,6	10,8
просо	419	493	117,7	0,5	0,5
гречиха	834	662	79,4	0,9	0,6
рис	935	1049	112,2	1,0	1,0
тритикале	582	654	112,4	0,6	0,6
сорго	172	220	127,9	0,2	0,2
бобовые	2037	2196	107,8	2,2	2,1

При этом рост цен на зерно существенно уступал росту цен производителей пищевых продуктов, изготовленных с использованием зерна, а также увеличению потребительских цен. Частичной стабилизации цен на зерновом рынке способствовала закупка зерна интервенционного фонда за период с 30 сентября 2014 г. по 28 января 2015 г., когда объем биржевых торгов составил 343,8 тыс. т на сумму 2,1 млрд руб., и было принято в интервенционный фонд 260,1 тыс. т зерна на 1,5 млрд руб.

Однако из-за ускоренного роста цен на зерно и продукты его переработки в конце прошлого и в январе текущего года, а также наращивания зер-

нового экспорта, объем которого в 2014/15 сельскохозяйственном году (по состоянию на 21 января 2015 г.) составил 22,1 млн т против 17,0 млн т зерна за соответствующий период 2014 г. Правительство Российской Федерации приняло 25 декабря 2014 г. постановление о введении экспортной пошлины на пшеницу в размере 15% плюс 7,5 евро, но не менее 35 евро за тонну с 1 февраля до 30 июня 2015 г. Вместе с тем это постановление вызвало больше вопросов, чем ответов у всех кто прямо или косвенно связан с решением проблем развития зернового хозяйства и рынка зерна. Но оно показывает, что зерновое хозяйство и рынок станут эффективно функционировать, если сельскохозяйственные товаропроизводители будут иметь возможность знать все условия государственной поддержки на предстоящие 3-5 лет, а действия государства будут вполне предсказуемыми и понятными для них.

Чтобы импортозамещение в аграрной сфере экономики не свелось преимущественно к диверсификации крупномасштабного импорта, которая ведет только к удорожанию зарубежных поставок в страну сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и снижению их качества, необходимо:

*во-первых*, разработать более совершенную государственную аграрную политику, в максимальной степени ориентирующую аграрную сферу экономики на достижение продовольственной независимости страны прежде всего за счет превращения сельского хозяйства в наукоемкую и высокотехнологичную отрасль и ускоренного развития сельских территорий;

*во-вторых*, разработать и принять комплексную программу по импортозамещению по основным видам продовольствия, как неотъемлемой части новой государственной аграрной политики, с целью ликвидации пресловутой многолетней модели «нефть в обмен на продовольствие», особенно по продукции животноводства и в первую очередь скотоводства, для наращивания производства которой страна имеет все внутренние возможности;

*в-третьих*, укрепить макроэкономическую стабильность, направленную прежде всего на противодействие разного рода внутренним и внешним экономическим рискам, угрожающим надежному обеспечению населения страны отечественным продовольствием особенно его базовыми видами. Для этого, в частности, предстоит:

осуществить корректировку кредитно-денежной политики государства путем перехода от преимущественно сдерживающей к стимулирующей экономической политике, используя более эффективные механизмы и меры по ее реализации, сориентировав эту политику не на поддержание низкой инфляции в стране, а в основном на обеспечение стабильного экономиче-

ского роста и расширение деловой активности хозяйствующих субъектов агропродовольственного рынка;

ликвидировать или существенно смягчить диспропорции в развитии аграрных кредитно-финансовых отношений, устранив сложившийся дисбаланс между привлеченными краткосрочными и инвестиционными кредитами, когда последние во многом определяя возможности развития аграрной сферы экономики, имеют неуклонную тенденцию к сокращению преимущественно из-за значительного роста стоимости кредитных ресурсов и их недоступности для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей;

совершенствовать финансово-кредитный механизм в направлении перехода преимущественно на проектное финансирование крупных инвестиционных проектов в аграрной сфере экономики, одновременно сохранив субсидирование процентных ставок по краткосрочным и инвестиционным кредитам для предприятий малого и среднего агробизнеса, но внося определенные коррективы в действующий механизм их доведения до каждого конкретного товаропроизводителя;

увеличить государственную поддержку сельского хозяйства, списать часть финансовых долгов, образовавшихся не по вине сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также обеспечить относительный паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, предоставить сельскому хозяйству «щадящие» кредиты, действующие, например, в экономически развитых странах, где их уровень не превышает 3%.

Ускоренное импортозамещение является необходимым условием достижения продовольственной независимости страны и одновременно одной из стратегических задач развития аграрной сферы экономики за счет:

стимулирования развития тех отраслей, подотраслей и производств АПК, в удовлетворении конкурентоспособной продукции которых страна располагает всеми необходимыми продовольственными ресурсами;

осуществления экономического и законодательного обеспечения защиты внутреннего агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов, а также рационализации внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

системной технико-технологической модернизации прежде всего сельского хозяйства, инновационно-инвестиционного развития отдельных его подотраслей в сочетании с проведением внятной протекционистской государственной аграрной политики и социальным преобразованием села;

коренных изменений в бюджетной политике страны в части осуществления корректировки Государственной программы путем выделения дополнительных финансовых ресурсов на ускоренное импортозамещение в

объеме не менее 568 млрд руб., или 94,7 млрд руб. в расчете на год, как это определено Минсельхозом России;

формирования рациональной системы государственной поддержки аграрной сферы экономики и государственного регулирования агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов с учетом требований ВТО и участия России в региональных объединениях на экономическом пространстве СНГ.

Для проведения более ускоренного импортозамещения на агропродовольственном рынке страны необходимо решить проблему повышения доходности прежде всего непосредственно самих сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет:

увеличения удельного веса сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене продовольствия, который не превышает 30%, в первую очередь путем стимулирования развития сельской кооперации, устранения излишних посредников, совершенствования проведения товарных и закупочных интервенций, применения других эффективных экономических механизмов для ликвидации резких колебаний цен на основные виды сельскохозяйственной продукции на внутреннем агропродовольственном рынке;

ограничения неуклонного роста цен на материально-технические ресурсы и тарифы для сельского хозяйства, которые в значительной мере зависят от решений федерального правительства, а также повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей и других участников агропродовольственного рынка;

государственного регулирования рационального размещения производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, стимулирования формирования их крупномасштабных специализированных зон и территориальных продуктовых кластеров;

повышения уровня гарантированной государственной поддержки сельского хозяйства, примерно сопоставимого с экономически развитыми странами, его предсказуемость и стабильность как минимум на предстоящие три года.

При финансировании мероприятий Государственной программы хотя бы в объеме разрешенной поддержки ВТО, она может стать основным работающим инструментом по адаптации аграрной сферы экономики к требованиям ВТО и региональных объединений на экономическом пространстве СНГ, а также базисным фактором повышения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках. Но для этого необходимо, чтобы приоритет государства по отношению к сельскому хозяйству не был разовым и не носил во многом декла-

ративный характер, а стал общей стратегией его развития. Только тогда надежное обеспечение продовольственной независимости станет доминантой государственной аграрной политики, а отечественное сельское хозяйство не будет заложником большой международной политики, которая нередко используется ведущими странами-экспортерами продовольствия как предмет разного рода торгов на переговорах с Россией.

Со стороны ВТО нет жестких ограничений в бюджетном финансировании отечественного сельского хозяйства, есть только недостаток бюджетных средств у российского государства. Выделенные в 2013-2015 гг. федеральные бюджетные средства на поддержку отрасли – это самый минимальный объем, необходимый лишь для удержания достигнутого уровня агропромышленного производства. Чтобы обеспечить ускоренное импортозамещение, необходимо почти удвоить государственную поддержку сельского хозяйства. Тогда рациональное использование огромного аграрного потенциала может снять практически все вопросы надежного обеспечения населения отечественным продовольствием, увеличить его экспорт, а не только зерна. Но для этого необходимо, чтобы новая государственная аграрная политика не была ущербной, не допускала возможностей использования сельского хозяйства в качестве постоянного донора для удовлетворения других общественных потребностей страны.

### **Литература:**

1. Алтухов А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России. – Краснодар: КубГАУ : ЭДВИ, 2014. – 662 с.
2. Алтухов А.И. России необходима новая аграрная политика / А.И. Алтухов // Экономист. - 2014. – № 8. – С. 28-39.
3. Алтухов, А.И. Противоречивость зарубежных санкций для развития аграрной сферы экономики России / А.И. Алтухов // Механизмы и инструменты экономического роста региональной экономики: состояние, политика, прогноз: Материалы Международной научно-практической конференции. - Ростов н/Д: Изд-во ООО «АзовПечать», 2015. – 292 с. – С. 67-71.
4. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2014. – 344 с.

### **Интеллектуальный капитал как экономическая категория**

**Аржанцев С.А., к.э.н., заведующий сектором ФГБНУ ВНИИЭСХ**

**Фролова А.А., научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Интеллектуальный капитал относится к формам капитала, обладающим большим потенциалом экономической активности, выступающим вектором развития общества на современном этапе. Это единственный фактор,

развитие которого имеет достаточно обширный ресурс как по качественно-количественным параметрам, так и по временным.

Экономическая категория «интеллектуальный капитал» основана на месте и функциях человека в экономической системе, его способности к труду. Качественное преобразование труда работников требует более точного определения понятия «интеллектуальный капитал».

Большое внимание определению и исследованию сущности категории интеллектуальный капитал оказывают ученые на современном этапе развития рыночной экономики.

По мнению Э.Брукинга, «Интеллектуальный капитал - это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества. Составными частями интеллектуального капитала являются: человеческие активы, интеллектуальная собственность, инфраструктурные и рыночные активы.

Интеллектуальный капитал представляет собой нечто вроде «коллективного мозга», аккумулирующего научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы. Иноземцев В.Л. определяет интеллектуальный капитал как - информация и знания, эти специфические по своей природе и формам участия в производственном процессе факторы, в рамках организаций принимают облик интеллектуального капитала.

Леонтьев Б.Б. под интеллектуальным капиталом того или иного субъекта понимает стоимость совокупности имеющихся у него интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, его природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные им базы знаний и полезные отношения с другими субъектами. Интеллектуальный капитал является ведущим капиталом и составляет основу любого предприятия на современном этапе развития рыночной экономики.

Именно интеллектуальный капитал задает темп и характер обновления технологии производства и его продукции, которые затем становятся главным конкурентным преимуществом на рынке. «Интеллектуальный капитал - это система капитальных устойчивых интеллектуальных преимуществ данной компании или фирмы на рынке».

Сущность экономической категории интеллектуального капитала Эскиндаров М.А. определяет как систему отношений различных экономических субъектов по поводу рационального, устойчивого его воспроизводства на основе прогрессивного развития науки в целях производства конкретных

товаров, услуг, дохода, повышения жизненного уровня, решения проблемы неравномерности мирового и регионального развития на основе персонифицированных экономических интересов субъектов.

Интеллектуальный капитал - это система характеристик, определяющих способность человека, то есть качество рабочей силы индивидуума, совокупного работника предприятия, фирмы корпорации, страны, материализуемое или проявляющееся в процессе труда, который создает товар, услуги, прибавочный продукт в целях их воспроизводства на основе персонифицированного экономического интереса каждого субъекта, их совокупности.

Интеллектуальному капиталу присуща более высокая степень развития по сравнению с уже известными функциональными формами капитала, критерием чего является более устойчивый уровень экономического роста общества, эффективности его структур. Интеллектуальный капитал, развиваясь на основе предшествующих форм капитала, вбирает в себя их основные свойства и одно временно имеет собственное содержание, определяемое спецификой его функций:

- наличие и прогрессивное развитие интеллектуальной собственности;
- становление креативного типа мышления работников, предпринимателей, научных деятелей, управляющего персонала, формирующего и реализующего основные модели воспроизводства каждой конкретной экономической системы и их совокупности;

- преимущественное формирование в данной системе капитала интеллектуального центра, охватывающего постепенно всю совокупность факторов производства, распределения, обмена и потребления.

Современными формами материализации интеллектуального капитала сегодня являются материальные факторы производства, труда - патенты, лицензии, ноу-хау, модели, программы и т.п., находящие растущее применение во всех сферах жизнедеятельности общества и его субъектов.

Интеллектуальный капитал постепенно обретает собственную оригинальную форму движения, системообразующим элементом которого является наука.

Как и всякий капитал, интеллектуальный капитал имеет свои особенности движения и распространяет свое влияние на все составляющие корпоративной структуры.

Интеллектуальный капитал осуществляет завершенный процесс движения, формируя, дополняя, реализуя себя как экономическую систему. Значительная часть цикла движения интеллектуального капитала связана с расходом инвестиционных средств, но отдача происходит не сразу.

Только на стадиях материализации капитала создаются возможности окупаемости затрат, получения прибыли.

Сущность любой экономической категории всегда проявляется через функции. Они являются производными от сущности, которую выражают, и показывают как, каким образом реализуется общественное назначение этой экономической категории. Основными функциями интеллектуального капитала являются: накопительная, производственная, воспроизводственная, стимулирующая, обеспечения производительности труда и конкурентоспособности, воздействие на экономический рост.

Таким образом, при характеристике интеллектуального капитала необходимо выделить следующие особенности данной категории: в современных условиях интеллектуальный капитал определяет главные тенденции экономического роста; формирование интеллектуального капитала требует от самого человека и всего общества значительных и все возрастающих затрат; интеллектуальный капитал в виде знаний, навыков, опыта может быть накапливаемым; по мере накопления интеллектуального капитала его доходность повышается до определенного предела, ограниченного верхней границей активной трудовой деятельности (активного трудового возраста), а потом резко снижается; характер и виды инвестиций в интеллектуальный капитал обусловлены историческими, национальными, культурными особенностями и традициями; инвестиции в интеллектуальный капитал должны обеспечивать его обладателю получение более высокого дохода; вложения в интеллектуальный капитал дают довольно значительный по объему, длительный по времени и интегральный по характеру экономический и социальный эффект; интеллектуальный капитал отличается от физического капитала по степени ликвидности. Интеллектуальный капитал не является оборотным активом; только его услуги или отдельные элементы, пригодные для патентования знания, могут быть куплены или проданы. Интеллектуальный капитал неотделим от его носителя — живой человеческой личности, и вследствие этого в качестве актива он почти полностью неликвиден; использование интеллектуального капитала всегда контролируется самим индивидом независимо от источника инвестиций на его развитие и функционирование интеллектуального капитала, степень отдачи от его применения обусловлены свободным волеизъявлением субъекта, его индивидуальными интересами и предпочтениями, его материальной и моральной заинтересованностью, ответственностью, мировоззрением и общим уровнем культуры, в том числе и экономической.

### Литература:

1. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. под ред. Л.Н. Ковалик. - СПб: Питер, 2001. – 288 с.
2. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. - М.: «Academia» - «Наука», 1998. – 640 с.
3. Иванюк, И.А. Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала: дис. в виде науч. докл. д-ра. экон. наук / Иванюк Ирина Александровна; Финансовая академия при Правительстве РФ. – Москва, 2004 г. – 422 с.
4. Леонтьев В.Е. Формирование и использование предпринимательской прибыли. - СПб.: Санкт-Петербург, универ. экономики и финансов, 1994. – 160 с.
5. Эскиндаров М.А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. - М.: Республика, 1999. – 368 с.

### Развитие продовольственного рынка России в условиях экономических санкций

**Веселовский М.Я., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления Технологического университета**

**Камилова З.М., д.э.н., доцент, заместитель директора по научной работе Махачкалинского филиала академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,**

Важнейшим условием развития и регулирования продовольственного рынка страны в условиях макроэкономической нестабильности и усиления конкуренции на внешнем рынке является формирование собственной товаропроводящей инфраструктуры и совершенствование механизма регулирования торговой деятельности. Важная роль в решении этой задачи отводится Федеральному закону «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

К сожалению, этот закон не решает для отечественного товаропроизводителя проблемы эффективного сбыта произведенной продукции и не обеспечивает защиту его интересов в условиях глобализации и вступления России во Всемирную торговую организацию. Представляется целесообразным совершенствовать этот закон с целью реализации конкурентных преимуществ страны в реализации продукции отечественных товаропроизводителей.

Для этого необходимо, во-первых, развивать собственную товаропроводящую инфраструктуру, а во-вторых, законодательно регулировать деятельность зарубежных компаний и торговых сетей с тем, чтобы обеспечить удельный вес продукции российских товаропроизводителей в общем объеме товарооборота этих предприятий не менее 50%, как на оптовых и розничных рынках.

Это позволит решить проблему сбыта сельскохозяйственной продук-

ции и обеспечить одинаковые и более справедливые конкурентные условия для всех субъектов торговли. Следует отметить, что конкурентных преимуществ и возможностей у России достаточно и их реализация во многом зависит от грамотного их использования при осуществлении внешнеэкономической деятельности. При этом эффективная государственная политика в этой сфере должна быть направлена, в первую очередь, на поддержку предпринимательской активности населения.

Одним из важнейших конкурентных преимуществ страны в условиях ВТО является ее географическое расположение. В настоящее время в странах Ближнего Востока и Юго-Восточной Азии, территориально расположенных к России, наблюдается устойчивый рост численности населения, а это, как правило, новые рынки сбыта и возможности развития экспортного потенциала страны. Это возможно лишь в условиях эффективной государственной внешнеэкономической политики.

Еще одним из преимуществ страны в условиях ВТО является возможность взаимовыгодного сотрудничества с международными финансово-экономическими организациями в привлечении финансовых ресурсов и оказании технической помощи регионам по поставке новой техники, оборудования, технологий и т.д.

При формировании основных направлений развития торговли продовольственными товарами необходимо иметь в виду, что экономические ресурсы между странами распределены неравномерно, а конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках во многом зависит от уровня государственной поддержки не только отечественных товаропроизводителей, но и предприятий оптовой и розничной торговли продуктами питания.

Особенностью современного этапа развития торговли на внешнем рынке является то, что многие экономические теории и законы, характерные для международной торговли на продовольственном рынке, не действуют, а экономические отношения между странами и участниками рынка формируются вопреки законам рынка.

Основной целью регулирования экономических отношений на оптовом продовольственном рынке является создание условий для развития агропродовольственного комплекса и насыщения рынка собственными продовольственными товарами на основе развития конкуренции, деловой активности населения, совершенствования производства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Во многих случаях продукцию отечественного производства, даже если она более высокого качества и произведена с меньшими издержками, сложнее реализовать на внутреннем рынке. Это объясняется недобросовестной конкуренцией и монополизацией отдельных отраслей, особенно сферы оптовой торговли продовольственными товарами.

Поэтому на современном этапе значительно возрастает роль государственного регулирования при формировании торгово-экономических отношений на продовольственном рынке. Она заключается, прежде всего, в создании эффективного механизма развития и реализации конкурентных преимуществ страны на внутреннем и внешнем рынках.

Реализация конкурентных преимуществ во многом зависит также от эффективности взаимодействия товаропроизводителей с оптовыми и розничными рынками, которые нацелены в большей степени на реализацию отечественного продовольствия и как традиционная торговая площадка продолжают делать ставку на качество товаров, широкий ассортимент и плавающие цены.

Зарубежный опыт показывает, что формирование эффективной системы сбыта продукции отечественных товаропроизводителей является важнейшим условием обеспечения национальной продовольственной безопасности. Для этого во многих странах органы государственной власти вкладывают огромные средства в развитие инфраструктуры продовольственного рынка и формирования собственной товаропроводящей системы.

В условиях жесткой конкуренции важным условием повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынках является наличие эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти, отраслевых структурных объединений и научных учреждений.

Формирование эффективного механизма взаимодействия государственного регулирования и саморегулирования является необходимым условием развития продовольственного рынка. Эти механизмы основаны на комплексном анализе конъюнктуры рынка и его прогнозировании.

Мировой опыт показывает, что государственное регулирование продовольственного рынка в большей степени базируется на поддержке товаропроизводителей, потребителей и обслуживающих отраслей продовольственного комплекса.

Роль государства должна заключаться в создании эффективного механизма функционирования оптовых продовольственных рынков и распре-

делительных центров, развитии собственной сбытовой системы, а оптовые продовольственные рынки в свою очередь должны способствовать созданию условий для организации сбыта продукции отечественных товаропроизводителей, оказывать содействие хозяйствам в приобретении семян, удобрений, ГСМ в обмен на поставку и реализацию продукции через систему ОПР.

Оценка уровня государственной поддержки проводится на основе анализа экономической политики внутри страны по сравнению с экономической политикой других стран. Эта методология предполагает выявление основных показателей, характеризующих уровень государственной поддержки товаропроизводителей, потребителей и товаропроводящей инфраструктуры

Учитывая, что уровень государственной поддержки производства, переработки и обращения продукции АПК в России значительно ниже, чем в странах с рыночной экономикой, то и конкурентоспособность российского продовольствия на мировом рынке остается крайне низкой.

Следует при этом учесть, что по мере развития инфраструктуры продовольственного рынка государственные расходы, связанные с хранением, транспортировкой и реализацией продукции, будут снижаться. Поэтому конкурентоспособность продукции в зависимости от уровня развития товаропроводящей инфраструктуры должна повышаться.

В связи с этим государственная поддержка развития инфраструктуры продовольственного рынка, особенно оптовой торговли, наряду с государственной поддержкой отечественных товаропроизводителей является одним из важнейших факторов повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

При определении конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке, наряду с уровнем государственной поддержки производства и реализации продовольствия, важное значение имеет уровень доходов и качество жизни населения. Повышение уровня доходов в условиях неудовлетворенного спроса является также одним из важнейших факторов расширения спроса и повышения конкурентоспособности продукции АПК на внутреннем рынке.

Эффективность методов государственного регулирования зависит также от механизма взаимодействия государственных и рыночных институтов регулирования экономических отношений. С одной стороны, этот механизм взаимодействия должен быть направлен на создание необходимых ус-

ловий для развития рыночной конкуренции, а с другой стороны, на защиту интересов отечественного товаропроизводителя и потребителя.

Развитие товаропроводящей инфраструктуры продовольственного рынка, являясь наиболее эффективной формой государственной поддержки, решает для товаропроизводителя проблему сбыта произведенной продукции. В условиях жесткой конкуренции на продовольственном рынке, решение этой проблемы позволяет товаропроизводителю концентрировать свои усилия на увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Наряду с уровнем государственной поддержки важное значение в повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в условиях вступления России в ВТО имеет цена или уровень издержек в сфере производства и реализации готовой продукции. Снижение издержек особенно в сфере товарного обращения является необходимым условием повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Другим не менее важным фактором обеспечения конкурентоспособности продовольствия на внутреннем и внешнем рынках является качество производимой и реализуемой продукции. При этом в каждой стране существуют свои особенности и различия в понятиях качества товаров.

В соответствии с определением Международной организации по стандартизации (ИСО) *качество* представляет собой совокупность свойств и характеристик продукта, которые придают ему способность удовлетворять предполагаемые потребности.

Качество товаров на внешнем рынке определяется такими характеристиками, как: соответствие или несоответствие требованиям стандарта; соответствие или несоответствие эксплуатационным требованиям; соответствие требованиям рынка на основе соотношения цены и качества; соответствие дополнительным потребительским свойствам.

Третьим важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности продуктов питания является *уровень государственной поддержки*, как в сфере производства, так и в сфере реализации готовой продукции. В условиях глобализации рынка, этот фактор имеет особое значение для обеспечения продовольственной безопасности страны.

В зависимости от масштабов и характера вмешательства государства в международную торговлю многие страны, как правило, используют в своей внешнеторговой деятельности протекционистскую торговую политику или по-

литику свободной торговли. Свободная торговля базируется на минимальном государственном вмешательстве в регулировании внешнеторговой деятельности, а протекционизм основан на государственной политике поддержки экспорта продукции и защите внутреннего рынка от иностранной конкуренции.

Следует отметить, что любая страна имеет определенные преимущества, возможности и ресурсы для выхода на внешний рынок. Необходимым условием реализации конкурентных преимуществ страны на продовольственном рынке является формирование эффективной государственной политики поддержки товаропроизводящей инфраструктуры.

В основе деятельности ВТО лежат три международных соглашения: Генеральное соглашение о торговле товарами (ГАТТ); Генеральное соглашение о торговле услугами (ГАТС) и Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Основной целью этих соглашений является развитие торгово-экономических отношений между странами. Выполнение этих соглашений, как правило, приносит для стран-членов ВТО не только выгоды, но и определенные проблемы и риски. Например, снижение таможенных тарифов, с одной стороны, способствует покупателям приобретать более дешевые зарубежные товары, но, с другой стороны, может привести к разорению отечественных производителей.

Поэтому по правилам ВТО государствам, вступившим в эту международную организацию предоставлено определенное время для адаптации экономики к общим правилам ВТО. Это время необходимо максимально эффективно использовать для реализации конкурентных преимуществ страны на внутреннем и внешнем рынках.

### **Литература:**

1. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
2. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
4. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

5. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51

### **Тенденции развития овощного подкомплекса в структуре региональной экономики**

**Ворошилова И.В., д.э.н., профессор кафедры денежного обращения и кредита ФГБОУ ВПО «Кубанский ГАУ»,  
Плиев Ю.Ю., к.э.н., доцент ФГБОУ ВПО «Кубанский ГАУ»,  
Силко Е.А., к.э.н., ведущий научный сотрудник, ФГБНУ ВНИИЭСХ  
Черевко А.В., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Отрасль овощеводства рассматривается как система взаимосвязанных процессов производства, переработки и сбыта готовой продукции, направленная, с одной стороны, на удовлетворение потребительского спроса, а, с другой, – обеспечение расширенного воспроизводства и эффективность функционирования производителей и переработчиков. Применение системного подхода к анализу современного состояния отрасли позволяет выявить и систематизировать основные тенденции ее развития в структуре региональных рынков и обосновать ряд рекомендаций организационно-экономического характера, реализация которых позволит повысить результативность функционирования отрасли овощеводства в современных экономических условиях.

Современное состояние овощного подкомплекса характеризуется глубокими структурными реформациями происходящими в условиях формирования и развития малого и среднего бизнеса в АПК. В результате происходит перераспределение производства овощей между разными организационно-правовыми формами и постепенная его концентрация в хозяйствах населения и крестьянских(фермерских) хозяйствах. Процесс усиливается спецификой производства овощей в РФ, заключающейся в низком уровне механизации основных производственных процессов, и, соответственно, высокой доле ручного труда.

Анализ динамики и структуры посевных площадей овощных культур в РФ подтверждает сделанный ранее вывод. В период 2009-2013гг. наблюдалось сокращение посевных площадей под овощами в сельскохозяйственных организациях с 93,2 до 82 тыс. га (12,0%), при одновременном их росте в хозяйствах населения с 457,7 до 503 тыс. га (9,9%), крестьянских хозяйствах - 57,7 до 86 тыс. га (49,0%). В 2013г. в структуре посевных площадей сельскохозяйственных организаций на долю

овощных культур приходилось всего 12,2%, в то время как в хозяйствах населения показатель находился на уровне 75%. Изучение его значения в динамике показывает снижение в сельскохозяйственных организациях, стабильность в ЛПХ и рост в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Изучение показателей валового сбора в хозяйствах разных категорий в динамике отражает их снижение в сельскохозяйственных организациях, рост на 19,4% в ЛПХ и удвоение объемов в крестьянских(фермерских) хозяйствах. Углубление анализа позволяет отметить, что отмеченное приращение объемов производства овощей малыми формами является результатом взаимодействия экстенсивных факторов и процессов интенсификации (табл.1).

**Таблица 1 - Динамика развития отраслей овощеводства в различных категориях хозяйств Российской Федерации**

Показатели	Годы					2013 г. к 2009г., %, п.п.
	2009	2010	2011	2012	2013	
Посевная площадь, тыс. га						
Хозяйства всех категорий	615,2	624,0	641,1	681	671	109,1
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Сельхозорганизации	93,2	93,5	89,7	90	82	88,0
Доля, в %	15,1	15,0	14,0	13,4	12,2	-2,9 п.п.
Хозяйства населения	457,7	455,4	483,1	508	503	109,9
Доля, в %	74,4	73,0	75,4	75,7	75,0	0,6 п.п.
Крестьянские (фермерские) хозяйства	57,7	56,5	65,7	83	86	149,0
Доля, в %	9,4	9,1	10,2	11,1	12,8	+ 3,4 п.п.
Урожайность, ц с 1 га						
Хозяйства всех категорий	174,9	178,9	178,5	211,3	214,1	122,4
Сельхозорганизации	187,6	200,5	194,7	231,1	229,1	122,1
Хозяйства населения	174,9	176,8	183,1	189,5	193,2	110,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	155,1	172,2	176,5	199,9	189,0	121,9
Валовой сбор, тыс. т						
Хозяйства всех категорий	11370,0	11509,0	12960,0	13402,0	13506,0	118,8
%	100	100	100	100	100	-
Сельхозорганизации	2283,8	2174,3	2488,3	2462,4	1782	78,0
Доля, в %	20,1	18,9	19,2	18,4	13,2	- 6,9 п.п.
Хозяйства населения	8091,8	8337,8	9158,3	9553,9	9659	119,4
Доля, в %	71,2	72,4	70,7	71,3	71,5	+0,3 п.п.
Крестьянские (фермерские) хозяйства	994,1	996,8	1313,3	1368,6	2065	207,7
Доля, в %	8,7	8,7	10,1	10,3	15,3	+6,6 п.п.

Концентрация посевных площадей овощных культур в малых формах хозяйствования не сопровождается адекватным ростом урожайности: в сельскохозяйственных организациях превышение темпов роста урожайности по сравнению с хозяйствами населения составил 11,6 п.п. По сравнению с крестьянскими хозяйствами наблюдается равенство темпов

роста урожайности. Анализ абсолютных значений показывает более высокую урожайность овощей в сельскохозяйственных организациях.

Природно-экономические факторы позволяют выращивать овощные культуры многих видов и удовлетворять потребности населения в овощных продуктах питания не только края, но и экспортировать овощную продукцию за пределы региона.

Данные баланса ресурсов овощной продукции и ее использования в исследуемом периоде показывают, что ресурсы овощей в крае имеют стабильную динамику роста, полученного преимущественно за счет ввоза продукции, включая импорт, при незначительном росте объемов собственного производства (6,8%). Наблюдается снижение объемов производственного потребления, что объясняется как недостаточностью сырьевой базы, так и неудовлетворительным состоянием материально-технической базы перерабатывающей промышленности, высокой степенью ее морального и физического износа, что препятствует внедрению в производство инновационных технологий переработки, приводит к высоким издержкам, препятствует расширению ассортиментного ряда продукции, что отрицательно сказывается на конкурентоспособности предприятий овощного подкомплекса региона (табл. 2).

**Таблица 2- Баланс производства и использования овощей и продовольственных бахчевых культур в Краснодарском крае, тыс. т**

Показатели	Годы					2013 в % к 2009
	2009	2010	2011	2012	2013	
Ресурсы	1456,5	1543,8	1837	1733,1	1711,6	117,5
Запасы на начало отчетного периода	252,4	250,6	248,6	315,9	293	116,1
Производство	752,1	739,9	833,8	847,5	803,4	106,8
Ввоз, включая импорт	452	553,3	754,6	569,7	615,2	136,0
Использование						
Производственное потребление	42,2	40,6	39,6	41,7	39,7	92,7
Потери	11,8	10,3	10,9	10,9	10,7	90,6
Личное потребление	674,4	681,1	696,2	713,4	722	107,1
Вывоз, включая экспорт	477,5	563,2	774,4	674,1	659,8	138,1
Запасы на конец отчетного периода	250,6	248,6	315,9	293	279,4	111,5

При этом наблюдается усиливающаяся тенденция вывоза продукции за пределы региона, что ослабляет сырьевую базу региональной овощеперерабатывающей промышленности. Наблюдается стабильный рост личного потребления. Так, в 2013 г. в Краснодарском крае в годовом рационе в среднем каждого жителя овощные и бахчевые культуры составили 134 кг, что на 35 кг больше по сравнению с 2005 г., что является положительной тенденцией.

Изучение структуры производства овощей в разрезе отдельных кате-

горий производителей показывает его усиливающуюся концентрацию в хозяйствах населения, незначительный рост в КФХ и снижение в сельскохозяйственных организациях (табл. 3).

**Таблица 3 - Структура производства овощей по категориям хозяйств в Краснодарском крае 2005-2013 гг., %**

Годы	Все категории хозяйств	в том числе		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
2005	100	33	58	9
2008	100	38	51	11
2009	100	34	54	12
2010	100	30	58	12
2011	100	32	55	13
2012	100	29	58	13
2013	100	30	60	10

Концентрация производства обеспечивается сочетанием экстенсивных и интенсивных факторов. За последние 14 лет площадь под овощными культурами в хозяйствах населения увеличилась на 20,8% при одновременном сокращении в сельскохозяйственных организациях – на 14,0%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей – на 0,6%. Наибольшие темпы прироста урожайности получены в хозяйствах населения при практически стабильном их значении в сельскохозяйственных организациях (табл.4).

**Таблица 4 - Урожайность овощных культур по категориям хозяйств в Краснодарском крае, ц/га**

Годы	Все категории хозяйств	в том числе:		
		сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства	хозяйства населения
2005	85,4	100,1	64,3	83,0
2010	98,8	97,8	93,9	100,2
2011	111,7	125,0	116,3	105,0
2012	106,2	93,9	121,1	108,9
2013	106,8	101,5	104,7	109,2
2014	113,1	103,4	125,0	115,4
2014 к 2005, %	146,5	101,3	253,2	158,6

Поиск производителями овощей оптимальной структуры посевных площадей, соответствующей состоянию их материально-технической базы и имеющимся каналами реализации сырья, сформировал специализацию

сельскохозяйственных организаций на выращивании зеленого горошка, КФХ на производстве тыквы, кабачков, зеленого горошка, лука на репку, ЛПХ – томатов, огурцов, лука (табл.5).

**Таблица 5 - Структура посевных площадей овощных культур в различных формах хозяйствования Краснодарского края в 2013 г., %**

Показатели	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Хозяйства населения
Всего	100	100	100
в. т. ч.: капуста	1	8	10
огурцы	1	6	15
томаты	4	11	23
свёкла столовая	1	7	6
морковь	2	8	8
лук на репку	4	12	11
зеленый горошек	49	14	1
тыква, кабачки	3	25	9
прочие овощи	35	9	17

Сложившаяся специализации привела к изменению структуры посевных площадей под овощными культурами. По сравнению с 2000г. площадь зеленого горошка в сельскохозяйственных организациях площадь увеличилась в 2,0 раза, прочих овощей (баклажанов, сладкого перца и зеленных культур) – в 8,2 раза.

Потенциал имеющейся материально-технической базы по выращиванию и переработке овощей, а также характер взаимодействия с перерабатывающими предприятиями края обусловили концентрацию посевов овощных культур в отдельных территориально-муниципальных образованиях. Традиционно занимаются овощеводством Крымский, Динской, Тимашевский и Калининские районы. Доля овощных культур в структуре посевных площадей отмеченных районов составляла по данным 2013г. 8,6%(2184 га), 7,0% (4359га), 4,3% (2455 га) и 3,4% (2502 га ) соответственно.

Более глубокое изучение специализации отдельных муниципальных образований на выращивании конкретных овощных культур показывает, что в настоящее время 54,3% посева капусты сосредоточено в Краснодаре, Крыловском и Крымском районах; 29,2% посева томатов – в Армавире; 78,5% огурцов – в Белореченском, Калининском, Красноармейском и Павловском районах; 67,5% свеклы столовой – в Гулькевичском, Павловском и Успенском районах; 69,2% моркови столовой – в Кавказском, Калининском, Каневском, Павловском районах; 37,4% лука репчатого – в Гульке-

вичском, Павловском районах; 72,7% тыквы столовой – в Кавказском, Калининском, Крымском, Тимашевском районах; 66,6% кабачков – в Калининском и Крымском районах.

В 2013 г. зеленый горошек выращивали сельскохозяйственные организации 12 административных районов. Более 1000 га он занимал в Гулькевичском, Калининском, Крымском и Тимашевском районах. На выращивании прочих овощей (около 80%), включающих кукурузу сахарную, специализировались сельскохозяйственные организации Динского, Крымского, Павловского и Тимашевского районов.

Специализирующиеся на выращивании овощей КФХ и ЛПХ в основном сосредоточены в Краснодаре, Крымском (2257 га), Усть-Лабинском (1213 га) и Славянском районах, что также обусловлено доступностью каналов реализации продукции. Изучении показателей урожайности конкретных овощных культур по данным 2013г. в разрезе отдельных районов края показывает ее нестабильность, что подтверждает ранее сделанный вывод о низком уровне интенсивности развития подкомплекса.

В 2013 г. наиболее высокую урожайность капусты получили: Павловский район – 294,4 ц с 1 га, Кореновский – 286,5 ц, Брюховецкий – 284,7 ц; томатов: Павловский район – 565,2 ц с 1 га, Брюховецкий – 225,2 ц, Калининский – 223,8 ц; огурцов: Выселковский район – 235,5 ц с 1 га, Павловский – 222,8 ц; свеклы столовой: Кореновский район – 222,2 ц с 1 га, Гулькевичский – 165,7 ц; моркови столовой: Калининский район – 448,4 ц с 1 га, Кавказский – 245,3 ц; лука репчатого: Кавказский район – 267,2 ц с 1 га, Крыловский район – 231,7 ц, Анапа – 367,6 ц.

Выше по сравнению с другими районами получена урожайность зеленого горошка в сельскохозяйственных организациях Крымского района – по 51,2 ц с 1 га, Абинского – 44,0 ц, Тимашевского – 41,4 ц, Краснодара – по 50,7 ц с 1 га.

Одним из факторов получения высоких и устойчивых урожаев овощных культур является внесение научно-обоснованных доз минеральных и органических удобрений. Наши исследования показали, что в среднем за последние 13 лет объемы внесения органических и минеральных удобрений существенно возросли, однако дозы их внесения на 1 га значительно ниже научно-обоснованного уровня (табл. 6). В 2013 г. в сельскохозяйственных организациях края минеральные удобрения были внесены на 76,7% посевной площади овощных культур.

Наши исследования показывают, что малые формы хозяйствования в

большей мере применяют органические удобрения, что объясняется их доступностью в многопрофильных хозяйствах, однако недостаток специализированной техники и ее высокая стоимость сдерживают дальнейшее развитие позитивной тенденции.

**Таблица 6 – Динамика внесения удобрений на 1 га посевной площади овощей в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края**

Годы	Внесено удобрений	
	минеральных, кг	органических, т
2000	42	2,9
2005	48	5,7
2007	48	2,5
2008	104	1,8
2009	82	1,1
2010	127	1,5
2011	159	1,7
2012	146	1,5
2013	201	0,9

Традиционно в Краснодарском крае успешно развивалось овощеводство защищенного грунта, которое обеспечивало до 6% валового сбора овощей. В общем валовом сборе овощей защищенного грунта доля сельскохозяйственных организаций составляет 96,5%, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей – 3,5%. С 2000 по 2013 гг. в сельскохозяйственных организациях края общая используемая площадь зимних теплиц увеличилась с 778,0 до 1131,3 тыс. м<sup>2</sup>, или на 45%. Сбор овощей с этой площади повысился с 142,9 до 392,6 тыс. ц, или в 2,7 раза. Урожайность (сбор с 1 кв. м) возросла с 18,4 до 34,7 кг, или в 1,9 раза. Следует заметить, что темпы роста урожайности превышали темпы увеличения размеров используемых площадей в зимних теплицах, что свидетельствует об успешности процессов интенсификации в данном сегменте.

Существенно увеличилась в рассматриваемый период в сельскохозяйственных организациях края площадь весенних теплица с 362,7 до 1558,6 тыс. кв. м, или в 4,3 раза, что позволило увеличить сбор овощей с 8,6 до 33,2 тыс. ц, или почти в 3,9 раза (табл. 7).

В 2013 г. производством овощей в защищенном грунте занимались 20 сельскохозяйственных организаций 12 районов и городов, среди них: Динской – 310,8 тыс. кв. м, Тимашевский – 179,4 тыс. кв. м, Белореченский – 106,3 тыс. кв. м, Краснодар – 337,6 тыс. кв. м. Среди сельскохозяйственных организаций, использующих для производства овощей в закрытом грунте весенние теплицы, первое место занимает Северский район – 96,2% площади.

В 2013 г. крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели края, наращивая темпы производства овощей в сооружениях защищенного грунта, занимали по объемам производства четвертое место в России – 8,3% и первое место в Южном Федеральном округе – 67,7%. Площадь защищенного грунта в этих хозяйствах составляла 272,9 тыс. кв. м, в том числе зимних теплиц – 38,6 тыс. кв. м, весенних теплиц – 234,3 тыс. кв. м; площадь парников – 2,0 тыс. рам.

**Таблица 7 – Динамика производства овощей защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях**

Показатели	Годы					2013 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2011	2012	2013	
Теплицы зимние						
Общая используемая площадь, тыс. м <sup>2</sup>	778,0	648,0	623,8	861,1	1131,3	145
Собрано овощей, тыс. ц	142,9	198,8	230,5	252,5	392,6	в 2,8 раза
Собрано с 1 м <sup>2</sup> , кг	18,4	30,7	36,9	29,3	34,7	в 1,9 раза
Теплицы весенние						
Общая используемая площадь, тыс. м <sup>2</sup>	362,7	279,9	137,3	336,4	1558,6	в 4,3 раза
Собрано овощей, тыс. ц	8,6	10,1	14,1	14,4	33,2	в 3,9 раза
Собрано с 1 м <sup>2</sup> , кг	2,4	3,6	10,3	4,3	2,1	88

Среди территориально-муниципальных образований края по степени концентрации площадей защищенного грунта лидировали: Крымский – 63,5 тыс. кв. м, Северский – 39,0 тыс. кв. м, Динской – 35,4 тыс. кв. м, Красноармейский – 26,7 тыс. кв. м, Апшеронский районы – 22,9 тыс. кв. м. Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели в 2013 г. собрали 15,5 тыс. ц овощей закрытого грунта.

Эффективность сооружений защищенного грунта повышается при использовании их в два и более оборотов. В Тимашевском районе с 1 кв. м зимних теплиц получили 44,2 кг овощей, г. Краснодар – 45,2 кг, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели Анапы – 22,8, Выселковского района – 19,1 кг.

В закрытом грунте в основном выращивают огурцы, томаты, зеленые культуры. В 2013 г. в сельскохозяйственных организациях удельный вес огурцов в производстве овощей защищенного грунта составил 53,2%, томатов – 43,9%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей – 43,3% и 46,0%, соответственно.

В 2013 г. всего по краю собрано овощей со всех оборотов в весенних теплицах 43,4 тыс. ц, в том числе в сельскохозяйственных организаций 33,2 тыс. ц, что выше уровня 2011 г. в 2,7 и 2,3 раза соответственно. В крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей про-

изводство овощей в весенних теплицах за сравниваемые годы возросло более высокими темпами (5,7 раза), однако в настоящее время основным поставщиком овощей, произведенных в весенних теплицах, являются сельскохозяйственные организации (табл. 8).

**Таблица 8 - Динамика производства овощей в защищенном грунте Краснодарском крае**

Показатели	Годы			2013г. в % к 2011 г.
	2011	2012	2013	
Теплицы зимние				
Всего по краю, тыс. ц	232,1	256,3	397,6	в 1,7 раз
в т. ч. сельскохозяйственные организации	230,5	252,5	392,6	в 1,7 раз
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,6	3,8	5,0	в 3,13 раз
Доля К(Ф)Х, %	0,7	1,5	1,3	+0,6 п.п.
Теплицы весенние				
Всего по краю, тыс. ц	15,9	22,3	43,4	в 2,7 раз
в т. ч. сельскохозяйственные организации	14,1	14,4	33,2	в 2,4 раз
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,8	7,9	10,2	в 5,6 раз
Доля К(Ф)Х, %	11,3	35,4	23,5	+12,2 п.п.

Наблюдается устойчивый рост сбора овощей в зимних теплицах. В исследуемом периоде производство овощей здесь увеличилось с 232,1 до 397,6 тыс. ц, или на 71%, в том числе в сельскохозяйственных организациях с 230,5 до 392,6 тыс. ц, или на 70%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей – с 1,6 до 5,0 тыс. ц, или более чем в 3 раза.

Важным фактором интенсификации производства овощных культур является орошаемое земледелие. Урожайность овощных культур на орошаемых землях в 1,5-2 раза выше, чем на богарных площадях. В 2013г. доля овощной продукции, полученной с орошаемых земель, в общем валовом сборе общественного сектора составляла 13%. В крае площади овощей на орошении составляют 3883 га. Наибольшие размеры их имеются в Динском районе – 1455 га, Калининском – 581 га, Каневском районе – 549 га, Краснодаре – 918 га.

Изучение показателей экономической эффективности производства овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края показывает ее рост. При росте себестоимости 1 ц реализованной продукции на 32,7% наблюдается увеличение цены реализации на 45,5%, что позволило обеспечить прирост рентабельности от реализации на 23,9 п.п. (табл. 9). При этом нестабильность показателя в динамике отражает высокие риски производителей и является следствием многих факторов производственного и рыночного характера, включая недостаточный уровень интенсификации производства на основе инноваций.

Серьёзной проблемой функционирования овощного подкомплекса края, сдерживающей формирование эффективного механизма его хозяйствования, является труднодоступность рынков сбыта продукции, проявляющаяся как в отсутствии достаточного количества пунктов заготовки перерабатывающих предприятий, так и в высоких издержках выхода на имеющиеся рынки, что особенно значимо для малых форм хозяйствования. Одним из способов решения отмеченных проблем является развитие сети оптовых закупочных предприятий, аккумулирующих потоки продукции от разрозненных мелких хозяйств населения.

**Таблица 9 - Экономическая эффективность производства и реализации овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края**

Показатели	Годы					2013 г. к 2009 г., %
	2009	2010	2011	2012	2013	
Реализация, тыс. руб.	104,0	136,3	164,5	193,6	215,4	в 2,1 раза
Уровень товарности, %	79	83	68	82	84	+5 п.п.
Производственная себестоимость 1 ц. руб.	633	628	620	812	808	127,6
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	663	656	624	950	880	132,7
Маркетинговые издержки на 1ц,руб.	0	28	4	138	72	-
Среднемесячная заработная плата в овощеводстве, руб.	16548	16762	17080	17424	19390	117,2
Цена реализации 1 ц, руб.	784,1	798,2	802,4	875,6	1141	145,5
Уровень рентабельности от реализации	5,8	3,3	8,1	-7,9	29,7	+23,9 п.п.

Положительным примером успешного взаимодействия частных подворий с оптовыми торговыми организациями является деятельность ООО «Конитек-Юг» Кореновского района Краснодарского края. Эта организация была основана в 2000 г. с целью заготовки сельскохозяйственного сырья, фасовки и переработки плодоовощной продукции в консервы, соленья, готовые салаты и другие продукты питания и пищевые полуфабрикаты, а также их реализации через оптовую и розничную сеть. Учитывая высокий уровень конкуренции на продовольственном рынке со стороны инорегиональных и иностранных сельхозтоваропроизводителей, основной акцент в деятельности ООО был сделан на тщательное изучение потенциальной клиентской базы и возможностей бесперебойной закупки сырья.

В качестве сырьевой базы организация использует личные подсобные хозяйства населения Кореновского района, механизм взаимодействия с которыми включает следующие аспекты:

- материально-технический. Для удобства владельцев хозяйств были открыты заготовительные пункты во всех крупных станицах административно-территориального образования, эмпирически выявлена и развита

специализация каждой заготовительной зоны на определенном типе продукции растениеводства (ст. Дядьковская специализируется на выращивании картофеля, ст. Раздольная - лука и чеснока и т. п.);

- юридический. Практически с самого начала своей деятельности ООО «Конитек-Юг» практикует заключение договоров о поставке продукции с отдельными ЛПХ, в которых заранее оговаривается тип требуемой продукции, цена её реализации и сроки поставки, что позволяет планировать и организовывать закупочные мероприятия в соответствии с меняющейся рыночной конъюнктурой;

- экономический. «Конитек-Юг» стремится сохранять источники поставок сырья путём проведения достаточно справедливой ценовой политики - в конечной оптовой цене реализации предприятием переработанных овощей доля выплат ЛПХ составляет не менее 60%. Вместе с тем, как показали исследования, в других регионах России (Белгородской области, например) данный показатель у предприятий подобного профиля может достигать 70% и более, что указывает на наличие определённого потенциала по оптимизации ценовой политики ООО в направлении большего учёта интересов непосредственных производителей продукции – ЛПХ. Также, в случае отсутствия необходимых для производства финансовых ресурсов в отдельных хозяйствах, ООО практикует краткосрочное кредитование ЛПХ оборотными средствами (семенами, средствами защиты растений и т. д.), что позволяет сохранять и укреплять собственную ресурсную базу.

Необходимо отметить, что до настоящего времени многолетний положительный опыт работы ООО «Конитек-Юг» с хозяйствами населения на взаимовыгодной основе не был обобщён и практически не применяется другими предприятиями края. В результате в регионе отсутствует централизованная сеть приёмно-перерабатывающих пунктов, создающая стабильный спрос на продукцию частных подворий, прежде всего – растениеводческого направления. Функционирование подобной системы не только бы способствовало укреплению продовольственной безопасности через наполнение рынка дополнительной сельхозпродукцией, но и явилось бы действенной мерой поддержки производителей овощной продукции, выражающейся в стабилизации их денежных потоков и появлении возможности дальнейшего развития деятельности.

Другим перспективным направлением повышения результативности деятельности производителей овощной продукции является объединение производственных усилий путём кооперирования. Изучение экономического механизма взаимодействия малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве в рамках производственно-сбытовых кооперативов показало, что

подобная интеграция позволяет более эффективно сконцентрировать трудовые, материальные, финансовые ресурсы, рационально использовать имеющиеся производственные мощности, стимулирует интерес к дальнейшему развитию производства.

К другим положительным результатам производственно-сбытовой кооперации при производстве, переработке и реализации овощей относятся: реализация принципа взаимопомощи для скорейшего достижения главной цели кооператива - обеспечения экономической выгоды всех его членов; более быстрое внедрение инновационных разработок; создание конкурентных преимуществ; решение проблем с дефицитом оборотных средств; уменьшение транзакционных издержек; повышение инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства; оптимизация взаимоотношений в цепочке «ЛПХ - переработка - торговля».

Вместе с тем существует и ряд проблем, снижающих эффективность экономического механизма деятельности производственно-сбытовых кооперативов: значительный объём документов, необходимый, согласно действующему законодательству, для подтверждения уровня качества сельскохозяйственной продукции, сдаваемой в кооператив. Оформление всей необходимой документации занимает длительное время и требует затрат, зачастую несопоставимых с объёмами отдельных партий сдаваемой продукции; ограниченные возможности СПК по закупке сырья у частных подворий в связи с устаревшей материально-технической базой и значительными материальными затратами по закупке нового оборудования; недостаточная экономическая грамотность многих владельцев подворий, выражающаяся в недоверии к деятельности системы кооперации и, как следствие, низкой степени участия в создании и функционировании кооперативов; дефицит квалифицированных кадров среди потенциальных и действительных пайщиков, способных эффективно руководить деятельностью кооператива.

Наличие отмеченных проблем актуализирует научную и практическую проблему дальнейшего совершенствования экономического механизма деятельности овощного подкомплекса региональных экономических систем за счет потенциала реализации инвестиционно-инновационного пути развития, развития эффективных форм производственно-сбытовой кооперации.

### **Литература:**

1. Аварский Н.Д., Силко Е.А., Тарасенко Д.С., Шишкова Е.А. Развитие рынка овощной продукции. – М.: ООО «Угрешская типография», 2013. – 124 с.
2. Аварский Н.Д., Таран В.В., Осипов А.Н. и др. Теоретические и практические аспекты Аварский Н.Д., Фетисова Ю.В., Гасанова Х.Н. Влияние эмбарго на агропродовольствен-

ный рынок России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 12. – С. 39-45.

3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.

4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.

5. Ворошилова И.В., Иваницкий Д.К. Развитие системы государственного регулирования АПК // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук - 2009. - № 2. – 0,3 п.л.\

6. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

### **Особенности инновационного развития и задачи оптовой торговли продовольствием**

**Ершов Е.Г. – Начальник управления потребительского рынка департамента экономического развития администрации города Белгорода  
Гумеров В.Р. - соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ**

В условиях инновационного развития экономики значительно повышается роль и значение оптовой торговли в системе экономических связей между сельскохозяйственными товаропроизводителями и потребителями. Важнейшей задачей маркетинга в этих условиях является изучение и регулирование товарного предложения в соответствии со спросом населения и конъюнктурой рынка.

Объективная возможность успешного решения этой задачи обусловлена промежуточным положением оптовой торговли и концентрацией значительной части товарных ресурсов в этой сфере, что позволяет организациям оптовой торговли активно влиять на сферу производства и сферу товарного обращения и через нее на сферу потребления.

Необходимо отметить, что в условиях жесткой конкуренции повышается роль маркетинга, особенно в сфере оптовой торговли. Маркетинговые усилия в этих условиях должны быть направлены на формирование новых более эффективных экономических связей между участниками рынка, которые сегодня к сожалению в большинстве случаев формируются под воздействием политических факторов, в ущерб собственным интересам.

В связи с этим в новых экономических условиях значительно возрастает роль государства в реализации конкурентных преимуществ в сфере про-

изводства и обращения сельскохозяйственной продукции, сырья и производства. Осуществляя хозяйственные связи между товаропроизводителем и потребителем, оптовая торговля выступает в качестве заказчика продукции. В ее функции входят закупка и завоз продукции от организаций-изготовителей для ритмичного обеспечения предприятий розничной торговли и общественного питания.

Следует отметить, что оптовая торговля призвана также активно вовлекать в товарооборот местные товарные ресурсы и проводить децентрализованные закупки продукции из различных источников. В процессе организации завоза и реализации продукции, оптовая торговля контролирует соблюдение договорных обязательств по поставкам продукции в строго обусловленные сроки. В организациях оптовой торговли закупленная продукция в случае несоответствия запросам покупателей может дорабатываться или выбраковываться.

В условиях жесткой конкуренции важным условием является повышения конкурентоспособности отечественного продовольствия на внешнем рынке, наличие эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти, отраслевых структурных объединений и научных учреждений.

При этом очень важно разграничить функции и задачи этих органов, определить роль науки и задачи отраслевых союзов и ассоциаций. Необходимо более четко обозначить задачи федеральных, региональных и местных органов власти в развитии экспортного потенциала и защите интересов отечественного товаропроизводителя.

Оптовая торговля должна активно влиять на объем и ассортимент производимой продукции, требовать замены выпуска товаров, не пользующихся спросом, на товары, потребности в которых удовлетворяются не полностью, добиваться улучшения качества и расширения ассортимента производимой продукции, прекращать приемку и возвращать продукцию низкого качества, улучшать ее потребительские свойства.

Для целенаправленного воздействия оптовой торговли на изменение торговой конъюнктуры, она должна обладать информацией о состоянии и перспективах развития отраслевых и региональных рынков, исследовать и прогнозировать спрос населения, иметь представление о возможностях поставщиков.

Маркетинговая политика предусматривает активное участие организаций оптовой торговли в обеспечении устойчивой реализации отечественного продовольствия на внутреннем рынке. Организации оптовой торговли должны контролировать полноту ассортимента в магазинах обслуживаемой

зоны, добиваясь постоянного наличия в продаже товаров, имеющих на складах, участвовать совместно с поставщиками в рекламных мероприятиях, организовать перепродажу излишне закупленных магазинами товаров в другие районы, где на них имеется спрос.

Основными функциями маркетинговой политики оптовой торговли на макроэкономическом уровне в условиях глобализации рынка и инновационного развития экономики являются:

интегрирующая функция, которая предполагает обеспечение взаимосвязи между производителями, продавцами и покупателями с целью поиска оптимальных каналов сбыта продукции;

оценочная функция, предполагающая определение оптимального уровня общественно необходимых затрат труда на производство и реализацию через механизм ценообразования;

регулирующая функция, направленная на обеспечение рационального функционирования экономической системы с помощью рыночных индикаторов, стимулирующих структурные изменения.

Макроэкономические функции маркетинговой политики в оптовой торговле продовольствием трансформируются в разнообразные функции организаций торговли на микроэкономическом уровне.

В связи с этим, в условиях инновационного развития экономики основными функциями оптовой торговли на микроэкономическом уровне являются: экономическая интеграция организаций оптовой торговли с товаропроизводителями и организациями розничной торговли, для преодоления пространственного разрыва;

преобразование производственного ассортимента в торговый ассортимент товаров;

формирование товарных запасов для страхования от изменений спроса и конъюнктуры рынка;

сглаживание сезонных колебаний цен и совершенствование механизма ценообразования;

хранение, доработка, доведение товаров до требуемого качества, фасовка и упаковка;

кредитование своих клиентов, особенно мелких товаропроизводителей и организаций розничной торговли;

маркетинговые исследования, направленные на прогнозирование конъюнктуры рынка и тенденций его развития.

Осуществляя связь производства и розничной торговли, организации оптовой торговли влияют на объемы сельскохозяйственного производства и ассортимента выпускаемой продукции, ритмичное снабжение организа-

ций розничной торговли и хранение товарных запасов, создание и совершенствование рациональных путей товародвижения и т.д.

Оптовая торговля активно воздействует на производство продукции, ее ассортимент и качество путем: внедрения заказов на производство нужной продукции; заключения договоров на поставку товаров; отказа от приемки продукции низкого качества; проведения оптовых ярмарок, выставок-смотров товаров и др.

Организация оптовой торговли, изучая спрос через розничную торговлю, заказывают продукцию товаропроизводителям, помогают поставщикам составлять производственные программы, определять объем и ассортимент производимой и выращиваемой продукции, что способствует развитию производства в нужном направлении.

Изучение спроса населения не должно ограничиваться существующими потребностями. Оптовая торговля призвана стимулировать создание новых видов продовольствия, учитывать текущий спрос населения и предвидеть возможные его изменения, способствовать целенаправленному формированию спроса. Изменения спроса должны оперативно учитываться в процессе взаимодействия оптовой торговли с поставщиками.

Организация оптовой торговли должны вести строжайший контроль качества поступающего от производителей продовольствия, препятствовать проникновению в розничную торговую сеть продукции, не пользующейся спросом населения, совместно с Россельхознадзором и Роспотребнадзором путем выборочной проверки поступающих партий товаров.

Сегодня организация оптовой торговли должны хорошо знать конъюнктуру рынка и удовлетворять его потребности, изыскивая дополнительные ресурсы и содействуя их лучшему использованию.

Одной из основных функций оптовой торговли является концентрация и хранение товарных запасов, необходимых для пополнения текущих запасов в розничной торговле, продукции сезонного и целевого назначения. При эффективно работающей системе товародвижения в оптовой торговле должна находиться основная масса товарных запасов, а в розничной торговле может храниться продукция в пределах определенной нормы, исходя из спроса покупателей и наличия складских помещений.

Предприятия оптовой торговли должны стимулировать предприятия розничной торговли к закупке товаров. При этом большое значение имеет развитие таких функций оптовой торговли, как коммерческое кредитование, финансирование сделок. Опыт работы показывает, что выбор канала товародвижения в основном зависит от того, насколько его организатор может сам кредитовать рыночные сделки заинтересованных сторон.

Многие организации оптовой торговли сегодня финансируют производителя, предоставляя ему заказ на определенную партию продукции с гарантией ее реализации и оплачивая в виде аванса часть заказанной продукции. Финансирование предприятий розничной торговли оптовика осуществляют, реализуя товар с отсрочкой платежа.

Привлекательность организаций оптовой торговли зависит от уровня обслуживания, предлагаемого клиентам, который, в свою очередь, зависит от: скорости выполнения заказа; возможности срочной доставки продукции по специальному заказу; обеспечения оптимальных объемов отгрузки; использования наиболее удобных видов транспорта; наличия высокоэффективной службы сервиса; достаточного уровня товарных запасов; уровня цен на продукцию и оказываемые услуги.

При выборе конкретной организации оптовой торговли клиенты должны располагать информацией:

- об ассортименте реализуемой продукции, ценовой политики организации и зоне его деятельности;

- о технической оснащенности и организации технологических процессов на складах и в хранилищах;

- о наличии развитой транспортной инфраструктуры или отсутствии удобных подъездных путей к складам.

Оптовая торговля как основное звено товародвижения способна активно регулировать региональные и отраслевые рынки за счет накопления и перемещения продукции. Организации оптовой торговли призваны совершенствовать звенность товародвижения, развивать централизованную поставку и кольцевой завоз продукции.

В настоящее время в деятельности оптовых организаций имеются существенные недостатки. Нередко не соблюдаются сроки поставки продукции, нарушаются договорные обязательства по ее объему, ассортименту и качеству. От работы организаций оптовой торговли во многом зависит эффективность функционирования всего народно-хозяйственного комплекса, сбалансированность внутреннего рынка, удовлетворение растущих потребностей людей.

В новых экономических условиях к оптовой торговле переходят дополнительные функции, связанные с совершенствованием каналов движения продовольственных ресурсов. Оптовая торговля как форма экономических отношений между предприятиями, влияет на формирование и развитие межрегиональных продовольственных связей. Благодаря этому совершенствуется территориальное разделение труда, достигается пропорциональность в развитии регионов.

В условиях инновационного развития экономики, для рационального распределения торговой конъюнктуры оптовая торговля должна владеть конкретными данными о настоящем состоянии и перспективных изменениях ситуации на региональных и отраслевых рынках.

В связи с этим, основными задачами маркетинговой политики в оптовой торговле в условиях инновационного развития экономики и глобализации рынка являются: маркетинговое изучение, спроса и предложения на сельскохозяйственную продукцию сырье и продовольствие; рациональное размещение производства продукции в регионах в соответствии с имеющимися ресурсами; своевременное и ритмичное обеспечение товарами в широком ассортименте потребителей; организация хранения товарных запасов и обеспечение планомерного и ритмичного завоза и продажи продукции; обеспечение приоритета потребителя, усиление его экономического воздействия на поставщика сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; обеспечение стабильности партнерских отношений при формировании новых экономических и хозяйственных связей; широкое применение экономических методов регулирования всей системы взаимодействия между поставщиками, посредниками и потребителями; снижение совокупных издержек, связанных с продвижением продукции от производства к потребителям.

Реализация основных функций и задач маркетинговой политики в условиях инновационного развития экономики предполагают грамотное планирование маркетинговой деятельности организации. Маркетинговая политика должна базироваться на комплексном анализе и прогнозировании конъюнктуры рынка, а также на анализе факторов влияющих на тенденции и закономерности развития рынка под воздействием различных политических и экономических санкций на мировых товарных рынках.

### **Литература:**

1. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
2. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
3. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.

4. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
5. Нуралиев С.У. «Состояние и перспективы развития системы оптовой торговли продовольственными товарами и задачи предприятий отрасли» - Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. №1. С.49.
6. Нуралиев С.У. «Конкурентоспособность продукции АПК в условиях глобализации и либерализации экономических отношений на мировом рынке» - Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2006. №1. С.14-17.
7. Нуралиев С.У. «Перспективы развития оптовой торговли продуктами питания в России» - Пищевая промышленность. 2007. №10. С. 26-29.
8. Нуралиев С.У. «Продовольственный рынок и механизм его регулирования» - Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. №5. С.24-26.

### **Направления поддержки сельхозтоваропроизводителей по продвижению продукции в городском округе г. Уфа**

**Завьялова О.Г.,- начальник управления торговли и координации услуг  
Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан**

Продовольственная безопасность и полноценное обеспечение населения продовольствием всегда были и остаются стратегической задачей.

В целях более полного удовлетворения покупательского спроса на товары повседневного спроса, сохранения сбалансированности продовольственного рынка Уфы принимаются различные меры по продвижению продукции республиканских товаропроизводителей.

Одной из мер поддержки товаропроизводителей республики являются – проведение сельскохозяйственных ярмарок, которые организуются на территории города более 20 лет. Учитывая сложную экономическую ситуацию в стране в связи с введением двусторонних санкций, возникла необходимость максимального насыщения потребительского рынка г. Уфы продукцией республиканских производителей. По этой причине, сельскохозяйственные ярмарки в 2014 г. начались раньше обычного - с 23 августа и проводились по всем выходным дням до конца года. За 65 ярмарочных дней проведено 500 ярмарок, задействовано 14 площадок. Прибыло 27 тыс. автомашин из 48 сельских районов республики. Из 10 сельских районов республики прибыли на ярмарки организовано обозами по 50 и более машин. Привезено на реализацию продукции на 938 млн. рублей. На ярмарки привезено 5325 т картофеля, 2740 т овощей основного ассортимента, 2868 т мяса, включая мясо птицы, 530 т меда сумму свыше 938 млн руб.

Впервые в 2015 г. в дни новогодних каникул во всех районах города были организованы рождественские ярмарки. Кроме того, на площади им. Ленина была организована праздничная торговля в 10 торговых домиках типа «шале», где осуществлялись прямые продажи продукции от республи-

канских товаропроизводителей - колбасные изделия, мясопродукты и мясные полуфабрикаты; национальная мясная продукция из конины, башкирские гуси и продукция из мяса птицы

Проведённые мясные ярмарки в феврале – марте текущего года позволили несколько сдержать рост цен, поскольку продукция, представленная на ярмарках, непосредственно от производителя, цены на неё ниже в среднем на 10% розничных цен наблюдаемых в торговых предприятиях.

В 2014 г. согласно поручению Главы Республики Башкортостан в целях создания благоприятных условий при проведении сельскохозяйственных ярмарок в Уфе на площади им. Серго Орджоникидзе были установлены 2 сборно-разборных павильона.

Установка павильонов позволила создать комфортные условия для участников ярмарки и эстетически привлекательный вид ярмарки, соответствующий статусу столицы.

Условия для реализации излишков выращенной продукции созданы и для садоводов. По городу администрациями районов ГО выделено 9 площадок, оборудованных столами с навесами на 275 торговых мест (таблица 1).

В настоящее время совместно с администрациями районов ГО г. Уфа рассматривается вопрос организации фермерских ярмарок. Это оборудованные торговые места от 20 до 50 торговых мест, по возможности, учитывая температурный режим, с установкой холодильного оборудования. Администрациям районов рекомендовано определить операторов по организации фермерских ярмарок. Администрациями районов ГО г. Уфа ведутся переговоры с фермерами, которые принимали участие в осенних и зимних ярмарках.

**Таблица 1 - Торговые площадки по г. Уфе для реализации сельскохозяйственной продукции**

<b>Месторасположения</b>	<b>Количество торговых мест</b>
- ул. Мусоргского, 19 Б	10
- ул. Свободы, напротив д. 6	36
- ул. Мубарякова, 22	50
- ул. Красина, 21	16
- ул. Ахметова, 326/1	48
- ул. Р.Зорге, 44	25
- ул. Революционная, 88	12
- ул. Комсомольская, 18	41
- ул. Менделеева, 171	37

Согласно утвержденному порядку организации ярмарок, Оператор обеспечивает благоустройство ярмарочной площадки. Оснащает торгово-

технологическим оборудованием, инвентарем, весоизмерительными приборами. Создает условия для соблюдения правил личной гигиены участников ярмарки, соблюдение противопожарной безопасности.

Фермерские ярмарки на пяти площадках уже начали работать, в мае-июне начнут работать ещё четыре площадки.

Помимо проведения сельскохозяйственных ярмарок, для реализации продукции собственного производства в 28 торговых комплексах, работающих в формате розничных рынков, для сельхозтоваропроизводителей выделено более 1000 торговых мест, из них фактически занято порядка 40%, остальные остаются свободными.

Места сельхозтоваропроизводителям предоставляются на льготной основе. Информация о наличии свободных мест в торговых комплексах еженедельно обновляется, и размещается на официальном сайте Администрации ГО г. Уфа РБ, а также ежемесячно предоставляется в Министерство сельского хозяйства РБ для размещения на официальном сайте министерства. Сельхозтоваропроизводителям выделено на ТК, ТСК, работающих в формате рынков всего - 1078 торговых мест из них: занято – 458 мест, свободно – 620 мест.

Руководители рынков и торговых комплексов, работающих в формате розничных рынков, заинтересованы в привлечении сельхозтоваропроизводителей, однако фермеры неохотно желают сами торговать. Проблема заключается в том, что фермеры не имеют для реализации большого объема продукции, и с трудом заключают договоры на длительный срок. В связи с чем, сегодня в республике ведется работа по развитию системы потребкооперации и консолидации товаропроизводителей.

**Таблица 2 - Планируемые места для размещения фермерских рынков**

<b>Район</b>	<b>Место расположения</b>
Демский	- МУП «Рынок «Южный»
Калининский	- ТК «Юлдаш» (Шакша) - ТК «Золотая рыбка»
Кировский	- ТК «Урожай» ул.Рабкоров,20
Октябрьский	- ул. Рихарда Зорге, 44 - ул.Менделеева,205а рядом с ТЦ «Башкортостан» - ул.Жукова, 51
Орджоникидзевский	- ТРК «Орджоникидзевский»
Советский	- ул. Менделеева, 171 за АЗС

Помимо всего сказанного, схемой размещения нестационарных передвижных торговых объектов на территории города предусмотрено разме-

щение 56 площадок для реализации социально-значимых продуктов питания в том числе:

- для продажи хлеба, хлебобулочных изделий - 8 площадок,
- для продажи молока и молочной продукции - 36 площадок,
- для продажи продукции птицеводства - 12 площадок.

Эти места предоставляются по результатам конкурсов проводимых Администрацией городского округа город Уфа на безвозмездной основе, при соблюдении санитарных требований и правил благоустройства.

По результатам проведенных в этом году первых конкурсов победителями на право реализации хлебобулочных изделий, молока, мяса птицы стали 18 сельхозтоваропроизводителей из Иглинского, Уфимского, Архангельского, Благовещенского и других районов республики, это:

- ООО «Агротех» (Иглинский район РБ)
- ООО «Агрофирма им. Цюрупы» (Уфимский р-н РБ)
- ООО «Инзер» (Архангельский район РБ)
- СХПК «Нива» (коопхоз) (Благовещенский р-н РБ)
- ГУП Опытное – производственное хозяйство «Уфимское» БНИИСХ (Уфимский район РБ)
- ООО «Агрофирма «АгроАльянс» (Аскинский р-н РБ)
- ИП Базрова Т.И. глава КФХ (Иглинский р-н РБ)
- ИП Раскулов Д.А. (Благоварский р-н РБ)
- ИП Сакаева Я.А. (Уфимский р-н РБ) и другие

В апреле планируется проведение конкурсов на право размещения нестационарных передвижных торговых объектов по продаже мороженого, кваса, овощей, где также представлена продукция, выпускаемая товаропроизводителями республики.

Городской комиссией по размещению нестационарных торговых объектов в Схему размещения одобрено включение дополнительных 47-ми площадок для организации сезонной передвижной торговли под овощи-фрукты, бочковое молоко, квас, мороженое и т.д.

Нельзя не отметить, что за последние 2-3 года республиканские товаропроизводители уходят от торговли в киосках и павильонах, приобретая помещения в собственность открывают фирменные стационарные магазины, создавая при этом более цивилизованные условия для покупателей. Как отмечают сами производители торговля в стационаре выгодней, чем в нестационарных объектах. В Уфе в общей сложности насчитывается более 100 предприятий фирменной стационарной торговли, в основном они расположены на первых этажах жилых домов. Это магазины совхоза «Рощинский», совхоза «Алексеевский», хлебообъединения «Восход». Сеть магази-

нов «Индюшкин» (Мелеузовский район) насчитывает 26 объектов, сеть магазинов «Башспирт» - 11 объектов, по 3 магазина имеют предприятия «Турбаслинский бройлер», «Птичий двор».

**Таблица – 3 Количество нестационарных торговых площадок**

<b>Продукция</b>	<b>Было</b>	<b>Стало</b>
Овощи, фрукты	59	80
Квас	160	170
Молоко	34	40
Мороженое	120	124
Продукция птицеводства	12	14
Хлеб	8	9
Сувениры	5	6
Хвойные деревья	113	114
Шары	9	10

Помимо этого, товаропроизводители республики арендуют торговые площади в торговых комплексах, это: ТД «Авдон», ООО «Столица» - Давлекановские полуфабрикаты», ИП Исхаков молочная продукция «Белое облако», Дюртюлинский молочный комбинат, Миякинский молзавод, мясокомбинат «УралГау» (Мечетлинский район), мясокомбинат «Савва» (Туймазинский район) и многие другие.

Одной из форм сотрудничества торговли и товаропроизводителей республики является проведение промоакций в сетевых предприятиях торговли. Республиканскими торговыми сетями, объединяющими 222 магазина, систематически проводятся акции на основные группы товаров. налажены контакты и с федеральными торговыми сетями, в магазинах которых выделены полочные пространства с отметкой «Произведено в Башкортостане».

Среднее ежемесячное количество ассортимента акционных товаров достигает более 200 наименований. В их числе: молочная и колбасная продукции, хлебобулочные и крупяные изделия, мясные полуфабрикаты республиканских производителей.

Ежеквартальный мониторинг представленности продукции республиканских производителей показывает, что большая часть реализуемого ассортимента в торговых сетях представлена отечественными товарами, по отдельным позициям достигает 100%.

Так, хлеб и хлебобулочные изделия в розничной сети города занимают до 94 % полочного пространства, это продукция уфимских и республиканских хлебокомбинатов и пекарен;

- представленность молочной продукции республиканских производителей около 70 %;
- колбасных изделий - 65%;
- яйцо – 63 %;
- мяса птицы – 58 %;
- питьевые и минеральные воды – 47 %
- сыров – 45 %.

В целом для дальнейшего сохранения и увеличения представленности продукции будут использованы все имеющиеся потенциалы для обеспечения населения товарами первой необходимости.

### **Литература:**

1. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
2. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
3. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
4. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51

### **Оценка ресурсного потенциала зерновых хозяйств**

**А.В. Колесников, д.э.н., проректор БелГАУ, г. Белгород**

**О.О. Кокарева, аспирантка БелГАУ, г. Белгород**

**И.Г. Чеченов, научный сотрудник ФГБНУ КБНИИ**

Белгородская область издавна была важнейшим районом производства товарного зерна в России. Она расположена в Центрально-Черноземном регионе, в зоне с благоприятными условиями развития сельского хозяйства. Почвенный покров Белгородской области формировался в условиях лесостепной зоны. Среди многих факторов, на развитие почв региона оказывали воздействие, как лесная, так и степная растительность.

**Таблица 1 – Характеристика сельскохозяйственных угодий, находящихся в составе земель сельскохозяйственного назначения Белгородской области, по признакам влияющим на их плодородие, тыс. га**

Показатели	Общая площадь	в т.ч. обследованная	Эрозионно-опасные	Дефляционноопасные	Переувлажненные	Заболоченные	Засоленные	Солонцеватые и солонцовые комплексы	Другие негативные признаки
Сельскохозяйственные угодья	2145,4	2145,4	1477	780,1	-	17,5	0,2	44,3	0,6
в т.ч. пашня	1654,8	1654,8	1477	780,1	-	-	0,1	33,4	-
залежь	-	-	-	-	-	-	-	-	-
многолетние насаждения	35,4	35,4	-	-	-	-	-	-	-
Сенокосы и пастбища	455,2	455,2	-	-	-	-	0,1	10,9	-

Чернозёмы составляют основной фон почвенного покрова региона. Они имеют большие гумусовые запасы и мощный перегнойный горизонт. Чернозёмы занимают 77,1% (2090 тыс. га) почвенной площади Белгородской области. Тёмно-серые лесные почвы занимают 13,5% (290 тыс. га) областной территории. Их формирование связано с широколиственными лесами, где значительно развит травяной покров. В пределах Белгородской области очагами расположены солонцеватые и солонцовые комплексы. Причина засоления почв в том или ином районе заключается в близком залегании у поверхности соленосных пород и грунтовых вод. Богатые минеральными солями солонцеватые и солонцовые комплексы занимают 44,3 тыс. га (2,06%).

Большая часть территории области занята землями сельскохозяйственного назначения, площадь которых составляет 2145,4 тыс. га. К данной категории относятся земли, предоставленные СХО. В структуре сельскохозяйственных угодий преобладает пашня, на ее долю приходится 77,02% (1654,8 тыс. га), на сенокосы и пастбища приходится 21,27% (455,2 тыс. га), многолетние насаждения занимают 1,71% площади сельхозугодий, что составляет 35,4 тыс. га.

Увеличение производства высококачественной продукции, а также повышение производительности труда и снижение издержек производства в растениеводстве зависит от фондооснащенности сельскохозяйственных предприятий, что в свою очередь обеспечивает эффективность производства.

В процессе исследования влияния технической оснащённости зерноводческих хозяйств Белгородской области на эффективность производства, мы разделили СХО по фондообеспеченности на три группы: менее 500 тыс. руб.,

от 501 до 1000 тыс. руб. и более 1001 тыс. руб. Расчеты произведем по двум периодам – 2012 году и 2013 году. Они представлены в таблицах 2, 3.

**Таблица 2 – Влияние технической оснащённости в зерноводческих сельскохозяйственных организациях Белгородской области на эффективность производства в 2012 г.**

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню фондообеспеченности, тыс.руб.			В среднем на одну организацию
	менее 500	501-1000	более 1001	
Количество организаций в группе	13	8	88	109
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	57951	59831	480234	399015
Численность работников, чел	40	42	261	219
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га.	3,9	3,6	13,3	11,5
в т.ч. занято зерновыми	1,6	1,7	6,5	5,6
Производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1474,1	1653,0	3604,1	3472,1
Произведено валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	1432,3	1416,1	1836,7	1821,8
Уровень фондообеспеченности, тыс. руб.	204,5	825,3	3520,0	3322,4
Урожайность зерновых ц/га	30,6	24,6	36,6	36,1
Уровень рентабельности производства зерновых, %	30,5	17,8	56,9	55,6
Уровень рентабельности (по чистой прибыли), %	14,3	33,7	25,4	25,3

**Таблица 3 – Влияние технической оснащённости в зерноводческих сельскохозяйственных организациях Белгородской области на эффективность производства в 2013 г.**

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню фондообеспеченности, тыс.руб.			В среднем на одну организацию
	менее 500	501-1000	более 1001	
Количество организаций в группе	10	10	83	103
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	34919	33480	487281	399304
Численность работников, чел	27	30	269	222
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га.	2,9	2,9	14,8	12,5
в т.ч. занято зерновыми	1,3	1,6	7,2	6,0
Производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1207,0	1162,4	3302,2	3207,0
Произведено валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	1279,1	1108,6	1814,9	1799,2
Уровень фондообеспеченности, тыс.руб.	224,7	806,7	3399,4	3269,4
Урожайность зерновых ц/га	33,2	27,0	41,5	41,0
Уровень рентабельности производства зерновых, %	18,3	8,1	45,4	44,2
Уровень рентабельности (по чистой прибыли), %	18,5	14,9	16,4	16,4

По данным 2012 г. в выборку попали 109 СХО области производящих зерновые культуры, а в 2013 г. – 103. Количество организаций по группам распределилось не равномерно, в первые две группы попали от 10 до 13 предприятий, а третья группа по каждому периоду включала 88 и 83 СХО, соответственно. Группировка зернопроизводящих предприятий по фондообеспеченности позволяет выявить, что с повышением значений группировочного признака от первой группы к третьей увеличивается показатель стоимости валовой продукции, причем третья группа СХО производит в среднем в 9 – 11 раз больше продукции, чем первая и вторая. Аналогичная тенденция и показателей рентабельности производства как по зерновым, так и по чистой прибыли. Все остальные показатели также имеют тенденцию к увеличению, при фондооснащенности более 1001 тыс. руб. Мы считаем, что группировка четко показала прямую зависимость эффективности производства от уровня технической оснащенности зерноводческих хозяйств, причем именно эффективность производства зерновых формирует уровень рентабельности в целом по деятельности СХО.

Далее целесообразно произвести анализ показателей по третьей группе, так как основное количество СХО сосредоточено в ней, что обусловило формирование средних показателей по региону - их значения немного ниже, чем по третьей группе СХО за счет влияния значений показателей по первым двум группам.

**Таблица 4 – Влияние трудообеспеченности на эффективность производства в зерноводческих сельскохозяйственных организациях Белгородской области в 2012 г.**

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню трудообеспеченности на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел			В среднем на одну организацию
	менее 1	1-2	более 2	
Количество организаций в группе	21	38	52	111
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	555614	228247	446444	392400
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	127575	25584	84441	72452
Производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1960,7	2202,0	8565,5	3456,9
Произведено валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	2799,4	1473,1	1667,6	1816,6
Уровень трудообеспеченности на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.	0,7	1,5	5,1	1,9
Получено прибыли до налогообложения в расчете на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	642,8	165,1	315,4	335,4
Уровень рентабельности производства зерновых, %	61,5	47,8	54,9	55,4
Уровень рентабельности (по чистой прибыли), %	35,3	13,9	24,9	25,1

Итак, средняя фондообеспеченность по анализируемым данным третьей группы СХО в 2012 году – 3520,0 тыс. руб., в 2013 году – 3399,4 тыс. руб. При этом так же прослеживается тенденция изменения и показателю уровня рентабельности производства зерновых. Предприятия данной группы обеспечивают производство валовой продукции в среднем на сумму – 480,2 млн. руб. и 487,3 млн руб. соответственно по периодам, при производительности труда 1500–1800 тыс. руб. на 1 работника. Средняя урожайность зерновых в динамике ежегодно увеличивается.

Таким образом, эффективность производства зерновых в Белгородской области находится на довольно высоком уровне, если ее сравнивать со средним показателем по России, то мы видим, что в 2012 - 2013 годах показатель региона больше общероссийского – в 1,9 раза.

Важным фактором, оказывающим влияние на эффективность сельскохозяйственного производства, является обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами и уровень их использования. Исследуя эффективность производства в отраслях растениеводства целесообразно использовать показатель трудообеспеченности организации, которая характеризуется количеством работников в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Как известно уровень трудообеспеченности организации значительно влияет на производительность труда. Главным фактором производительности труда в отрасли остается комплексная механизация. Внедрение новой, высокопроизводительной техники, совершенствование системы используемых машин позволяет повысить качество работ, сократить количество технологических операций, добиться выполнения их в оптимальные сроки, и как следствие повысить урожайность культур.

Группировка зернопроизводящих сельскохозяйственных организаций Белгородской области по уровню трудообеспеченности в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий показала, что выделенные три группы с уровнем трудообеспеченности менее 1 человека, 1 – 2 человека, и более 2 человек, имеют различия в количестве организаций по каждой группе. Так первая группа самая малочисленная, в динамике за три года она включает 21 – 22 ед. СХО. Вторая группа состоит из 37 – 38 хозяйств, а третья включает в себя 44 – 52 СХО. При этом, предприятия первой группы со средней трудообеспеченностью 0,7 человек на 100 га сельскохозяйственных угодий производят наибольшее количество валовой продукции, что обеспечивает наибольшую производительность труда.

**Таблица 5 – Влияние трудообеспеченности на эффективность производства в зерноводческих сельскохозяйственных организациях Белгородской области в 2013 году**

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню трудообеспеченности на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел			В среднем на одну организацию
	менее 1	1-2	более 2	
Количество организаций в группе	22	37	44	103
Произведено валовой продукции, тыс. руб.	484504	208758	518341	399904
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	74888	24954	69563	54676
Производство валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1724,1	2132,0	7505,9	3207,0
Произведено валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	2498,6	1338,7	1773,8	1799,2
Уровень трудообеспеченности на 100 га сельскохозяйственных угодий, чел.	0,7	1,6	4,2	1,8
Получено прибыли до налогообложения в расчете на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	386,2	160,0	238,0	246,0
Уровень рентабельности производства зерновых, %	39,2	48,0	49,1	44,2
Уровень рентабельности (по чистой прибыли), %	20,7	16,0	14,9	16,4

Так в 2012 году производительность труда по первой группе составила 2799,4 тысяч рублей, в 2013 году – 2498,6 тысяч рублей. В тоже время наименьшая производительность труда наблюдается по второй группе предприятий со средней трудообеспеченностью 1,5 – 1,6 человек на 100 га сельскохозяйственных угодий и составляет в 2012 году 1473,1 тысяч рублей, а в 2013 году – 1338,7 тысяч рублей, т.е. по сравнению с показателями первой группы СХО за анализируемый период данный показатель меньше почти в 2 раза.

В 2012 году – наибольшая рентабельность производства зерновых отмечается по первой группе СХО где трудообеспеченность составила 0,7 человек на 100га, а наименьшая по второй группе с трудообеспеченностью 1,5 чел. А в 2013 году – с увеличением трудообеспеченности, прослеживается и увеличение уровня рентабельности от группы к группе.

Таким образом, можно сделать вывод, что в данном случае более значительное влияние на эффективность производства исследуемых сельскохозяйственных предприятий, оказал уровень организации и управление производством, его концентрация и техническая оснащенность.

Современное конкурентоспособное аграрное производство предполагает соответствующий уровень энерговооруженности труда, технической обеспеченности и энергооснащенности производства.

В настоящее время закончилось действие Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008 – 2012 годы, и в действие вступила новая Государственная программа дальнейшего развития сельского хозяйства в России, с увеличенным сроком действия до восьми лет и более широким перечнем приоритетов, которые предусматривают не только дальнейшее комплексное развитие всех отраслей и подотраслей АПК, но и учитывают вступление России в ВТО.

Сегодня мы можем исследовать и дать оценку государственной помощи осуществленной в период с 2008 по 2013 годы направленной на развитие ресурсного потенциала агропромышленного комплекса. По данным таблицы 6 проанализируем основные параметры Государственной программы Белгородской области в динамике за 2008 – 2013 годы в сфере обеспечения ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций. А именно поддержание почвенного плодородия, развития элитного семеноводства, техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства.

Главным ресурсом для развития отрасли растениеводства в Белгородской области являются черноземные почвы, обладающие высоким естественным плодородием и занимающие 77,1% всей площади региона. Однако, в результате хозяйственной деятельности человека, происходящих негативных изменениях при низком уровне земледельческой культуры некоторых землепользователей черноземы претерпевают существенные негативные изменения. По данным таблицы 6 за период с 2008 по 2013 год на поддержание почвенного плодородия региона было направлено 2,3 млрд руб., из них 2,1 млрд руб. субсидии на приобретение минеральных удобрений.

Масштабы ухудшения почвенного плодородия значительны и требуют постоянного внимания не только сельхозтоваропроизводителей, но и государственной поддержки, которая осуществлялась в рамках целевой федеральной программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 – 2010 годы и на период до 2013 года».

Всего за шесть лет было внесено 688 млн. т д.в. минеральных удобрений, то есть более 100 млн т д.в. ежегодно. Кроме того было предотвращено от выбытия из сельскохозяйственного оборота 42 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Уровень конкурентоспособного сельскохозяйственного производства в значительной мере определяет техническая оснащенность его отраслей, которая зависит от наличия и обновления сельскохозяйственной техники и энергетических ресурсов, а также от их качества.

**Таблица 6 – Основные параметры Госпрограммы Белгородской области на 2008-2013 гг в сфере обеспечения ресурсного потенциала**

Показатели	Годы					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники:						
тракторы	4,9	2,6	3,9	3,8	2,7	2,6
зерноуборочные комбайны	9,1	4,4	2,4	5,3	4,4	4,7
кормоуборочные комбайны	3,6	2,3	3,4	7,4	4,3	5,0
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевных площадей, л.с.	172,6	174,7	166,5	190,7	189,1	527,4
Поддержание почвенного плодородия, млн. руб.	538,8	617,2	474,2	311,4	344,5	19,4
в том числе субсидии на приобретение минеральных удобрений	537,9	611,9	390,8	262,3	288,7	17,8
Меры по поддержке элитного семеноводства, млн. руб.	13,1	19,2	21,5	32,4	39,0	25,5
Предотвращение выбытия сельскохозяйственных угодий, тыс. га	5,0	6,0	8,0	8,0	9,0	6,0
Внесение минеральных удобрений, млн. т.д.в.	124,9	115,6	112,0	120,0	110,0	105,5
Объем субсидируемых кредитов, млн. руб.	4037,459	7230,566	7531,677	7756,959	7688,896	6422,767
в т.ч. инвестиционных, млн. руб.	3780,159	6031,604	6460,102	6702,518	6606,053	5843,103
Приобретение техники сельскохозяйственными организациями, шт.						
в т.ч. тракторы	915	477	525	1145	395	275
из них новые	320	155	221	209	141	133
зерноуборочные комбайны	328	106	72	360	96	88
из них новые	127	57	29	66	53	56
кормоуборочные комбайны	41	29	20	44	22	25
из них новые	12	8	8	16	9	10
Выбыло техники в СХО по причине списания, шт.:						
тракторы	212	512	299	110	183	225
зерноуборочные комбайны	61	117	67	21	43	49
кормоуборочные комбайны	37	44	35	6	10	32
Наличие основных видов техники в СХО, на к.г. , шт.						
тракторы	6575	5929	5609	5488	5319	5044
зерноуборочные комбайны	1402	1305	1220	1255	1209	1195
кормоуборочные комбайны	329	348	233	217	209	199
Энергетические затраты, л.с.	2121299	2103960	2070205	2253863	2210126	6221457
Площадь с.-х. угодий, га	1397494	1374022	1405075	1349919	1343302	1344927
Площадь пашни, га	1228949	1204439	1243449	1181768	1169058	1179563
Площадь зерновых, га убр.	597479	604171	408034	491157	497876	507492

Как видим из данных таблицы 6 ежегодное обновление основных видов сельскохозяйственной техники незначительно. Расчетные коэффициенты обновления основных видов сельскохозяйственной техники в СХО Белгородской области составляли в период с 2008 года по 2013 год: по тракторам – 2,6–4,9%, по зерноуборочным комбайнам – 2,4–9,1%, по кормоуборочным комбайнам – 2,3–7,4%. Максимальные коэффициенты обновления

были получены единично, обеспечивая замещение списанной техники новой. В 2008 и 2011 годах приобретено новых тракторов в 1,5 и 1,9 раза больше соответственно, чем списано. В остальные годы исследуемого периода, списывалось в среднем почти в 2 раза больше тракторов, чем закупалось новых. В 2013 году парк тракторов СХО Белгородской области состоял из 5044 штук, снизившись по сравнению с показателем 2008 году на 1531 штуку или на 23%.

Ситуация с зерноуборочными комбайнами немного лучше, коэффициенты обновления выше, и только в 2009 и 2010 годах списано было техники этого вида больше, чем закуплено новой. В 2008 году новых зерноуборочных комбайнов было закуплено в 2 раза больше, чем списано, в 2011 году – в 3 раза больше, а в 2012 и 2013 годах больше на 23 и 14% соответственно. За последние шесть лет парк зерноуборочных комбайнов уменьшился на 15%.

Кормоуборочные комбайны на протяжении пяти лет из шести рассматриваемых, списывались значительно в большем количестве, чем закупались. В 2013 году кормоуборочных комбайнов в СХО насчитывалось 199 штук, что на 40% ниже уровня 2008 года.

Госпрограммой развития сельского хозяйства предусмотрено мероприятие техническая и технологическая модернизация в сельском хозяйстве, которое заключалось в возмещении части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным на приобретение сельскохозяйственной техники сроком до 10 лет. В Белгородской области по данным годовой отчетности СХО за период 2008-2012гг. по инвестиционным кредитам было привлечено 29739,3 млн руб. План приобретения основных видов техники за период действия госпрограммы выполнен всего на 51,6%. Невыполнение показателей Госпрограммы по обновлению товаропроизводителей финансовых средств, вызванным опережающим ростом цен на потребляемые сельским хозяйством ресурсы по сравнению с ценами на реализацию сельскохозяйственной продукции.

Однако, следует отметить, что низкие темпы роста обновления основных видов техники частично компенсировались приобретением энергонасыщенной, высокопроизводительной техники и внедрением ресурсосберегающих технологий с использованием комбинированных почвообрабатывающих и посевных агрегатов. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций Белгородской области, как подтверждают данные таблицы 6, превышает плановые показатели, например, в 2012 году на 12,6% и составляет 189,1 л.с. на 100 га посевных площадей, а в 2013 году показатель составил 527,4 л.с. на 100 га посевной площади, т.е. в 2,8 раза.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, и в связи с глобальной экономической политикой, усилия государства необходимо сконцентрировать на разработке новой техники и технологий используемых в сельском хозяйстве. Данное направление должно стать одним из главных приоритетов развития сельского хозяйства России.

### Литература:

1. Аварский, Н.Д. Регулирование рынка органической продукции в странах Северной Европы / Н.Д.Аварский, В.В.Таран, Х.Н.Гасанова и др. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий– 2015. – № 4. – С. 68-72.
2. Аварский Н.Д., Папцов А.Г., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт).// Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ. – 2015. – 180 с.
3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. Колесников А.В. Оптимизация финансовых ресурсов для расширенного воспроизводства/ А. Колесников//АПК: Экономика, управление. - 2010. - № 11. -с. 119-121.
6. Колесников А.В. Факторы определяющие экономику крупнотоварного сельскохозяйственного производства в современных условиях/ А. Колесников//Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2010. - № 3. – с. 169-174.
7. Стеблева Н.А., Колесников А.В. Оценка эффективности налогообложения как инструмента государственного регулирования/Н.А. Стеблева, А.В. Колесников//Вестник АПК Верхневолжья. - 2013. - № 3 (23). – с. 16-22.
8. Колесников А.В., Стеблева Н.А., Шишкина Н.В. Финансовая поддержка и государственное регулирование сельского хозяйства в ведущих странах Евросоюза и США/А.В. Колесников, Н.А., Стеблева, Н.В. Шишкина// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2014. № 1-2. - с. 294-302.
9. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

### **Развитие оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием**

**Ланкин А.С. к.э.н., старший научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

**Ланкина С.А., к.э.н., заведующий кафедрой АНО ВО Одинцовский гуманитарный университет**

**Порфиоров П.А., соискатель ФГБНУ ВНИИЭСХ**

В мировой и отечественной практике происходят существенные изменения в управлении материальными потоками аграрной продукции, вы-

званные усиливающейся конкуренцией и ростом производственно-сбытовых издержек. Возникает необходимость развития элементов оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, способных рационально и с наименьшими затратами осуществлять продвижение от производителя до конкретного потребителя в расчете на единицу продукции, которые в нашей стране существенно выше, чем в зарубежных странах, что повышает потребительскую цену и снижает их конкурентоспособность. Все это в условиях функционирования отечественного агропродовольственного рынка в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), Единого экономического пространства стран Таможенного союза может иметь для товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия весьма негативные последствия.

Как показывают итоги первого года нахождения России в ВТО, сельскохозяйственные товаропроизводители находятся в затруднительном положении, так как на агропродовольственном рынке страны начала обостряться конкурентная борьба за рынки реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в которой важная роль отводится системе рациональной организации товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя до конечного потребителя. Длительное время элементы системы товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия развивались стихийно в условиях инвестиционного голода и низкой платежеспособности населения страны. Нежелание частных инвесторов развивать современную систему оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием и соответствующую ей инфраструктуру усиливает экономический разрыв между производителями и потребителями аграрной продукции. Поэтому сегодня необходимы совместные меры поддержки государства и бизнеса, оформленные в виде федеральной и региональных программ развития элементов инфраструктуры агропродовольственного рынка.

Устойчивость и эффективность функционирования организаций АПК определяются основными принципами рыночной экономики: финансовой самостоятельностью и независимостью субъектов рынка, маркетинговым планированием деятельности, экономической заинтересованностью и ответственностью. Несоблюдение этих принципов на агропродовольственном рынке привело к сокращению производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и усилению агрессивной конкурентной борьбы со стороны транснациональных корпораций, занимающихся импортом аграрной продукции в Россию. Поэтому преодоление существующих трудностей в системе производства и реализации сельскохозяйственной продук-

ции, сырья и продовольствия имеет приоритетное значение в государственной аграрной политике, что отражено в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2013-2020 годы».

Проблемам организации товародвижения на рынке сельскохозяйственной продукции и построения каналов реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия посвящены работы зарубежных и отечественных ученых-экономистов.

Однако не достаточно изученными в настоящее время являются аспекты совершенствования экономического взаимодействия участников оптовой торговли на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и их интеграции.

Рынок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия представляет собой совокупность производственно-экономических отношений, складывающихся по поводу производства, переработки и реализации аграрной продукции, формирующих межхозяйственные связи и способствующих товародвижению между его субъектами. В общем виде схема организационно-экономических отношений на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия представлена на рисунке 1.



Источник: Составлен авторами

**Рисунок 1 – Схема организационно-экономических отношений на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

Отличительные особенности рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия определяют основные стратегические направления его развития, которые предусматривают необходимость наращивания производства конкурентных видов аграрной продукции, совершенствования системы товародвижения для сокращения сроков прохождения продукции от производителя к потребителю и снижения издержек в сфере обращения.

Долговременная цель проводимой государством аграрной политики по развитию элементов инфраструктуры агропродовольственного рынка – обеспечение присутствия на нем разнообразных структур оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

Целевая функция оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием заключается в ускорении ее прохождения в цепи товародвижения, сокращении числа посредников, снижении издержек обращения, удешевлении конечной продукции, приведении в соответствие объемов производимой продукции потребительскому спросу и более полному его удовлетворению по качеству, объему, цене и ассортименту.

Оказывая производителям аграрной продукции услуги по транспортировке и складированию продукции, предоставляя им информационно-консультационную помощь, организации оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием снижают риск их деятельности на агропродовольственном рынке. В конечном итоге предпосылки дальнейшего развития оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием определяются объективными потребностями большей части производителей в реализации продукции с минимальными затратами времени и средств.

Ученые ФГБНУ ВНИИЭСХ выделяют следующие основные факторы, оказывающие влияние на товародвижение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В целом можно выделить социально-экономические, географические, производственные, торговые и транспортные факторы. Кроме того, процессы, происходящие на агропродовольственном рынке после присоединения России к ВТО, показывают, что агропродовольственный рынок все больше и больше подвергается влиянию глобализации. Этому способствует тот факт, что в результате роста импорта происходит сокращение объемов поступления на рынок отечественной продукции.

Следует отметить, что опасной тенденцией последних лет является активное внедрение в сферу оптовой торговли транснациональных компаний, которые, приобретая в собственность объекты производства, переработки, хранения и торговли, ориентированы, прежде всего, на реализацию импорт-

ной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на нашем рынке. Несмотря на это, в товародвижении сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на отечественном агропродовольственном рынке стали проявляться и положительные тенденции. Наиболее отчетливо это видно на примере формирования крупных агрохолдингов, интегрированных и кооперативных организаций, производственно-торговых формирований с полным технологическим циклом «от поля до прилавка», торгово-розничных сетей, создания систем продовольственного обеспечения крупных городов. Этим самым ликвидируются лишние звенья в товародвижении, оптимизируются товарные потоки, снижаются издержки обращения, устанавливаются прямые связи производителей с предприятиями оптово-розничной торговли.

Проведенный нами анализ современного состояния производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области показал, что, как и в других регионах страны, производство аграрной продукции в области, за исключением зерна, сахарной свеклы, мяса птицы, яиц и семян подсолнечника, в основном сконцентрировано в хозяйствах населения (табл. 1).

Кроме того, анализ объемов реализации позволил выявить тенденции, складывающиеся на агропродовольственном рынке в Саратовской области. Основными поставщиками производимой в области сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, за исключением картофеля и овощей, являются сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства.

**Таблица 1 – Структура производства по категориям хозяйств основных видов сельскохозяйственной продукции, в % от хозяйств всех категорий**

Показатели	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства Населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.
Зерно	54,8	52,3	0,1	0,1	45,1	47,6
Сахарная свекла	45,7	35,9	1,0	0,7	53,3	63,4
Семена подсолнечника	49,9	54,2	0,2	0,2	49,9	45,6
Картофель	0,6	0,8	96,6	96,6	2,8	2,6
Овощи	23,2	29,7	59,0	49,4	17,8	20,9
Мясо всего, убойный вес	16,7	15,3	78,1	77,0	5,2	7,7
Молоко	12,8	13,6	79,0	78,1	8,2	8,3
Яйца	47,2	46,9	50,3	48,8	2,5	4,3

Источник: Составлена по данным Саратовстата

Что касается каналов реализации сельскохозяйственными организациями аграрной продукции, наибольшую долю составляют рыночные каналы, за исключением картофеля, 82% которого реализуется для государственных нужд. Кроме того увеличились закупки государством зерна и семян подсолнечника, фруктов, молока, овощей и мяса птицы (табл. 2).

**Таблица 2 – Структура каналов реализации основных видов сельскохозяйственной продукции, произведенной сельскохозяйственными организациями Саратовской области, тыс. т**

Показатели	Реализовано всего			В том числе:					
				для государственных нужд			по другим каналам		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Зерно	648,4	600,4	1020,5	18,8	34,8	61,2	629,6	565,6	959,3
Семена подсолнечника	232,4	453,4	441,4	4,6	19,5	19,9	227,8	433,9	421,5
Картофель	3,4	5,3	6,9	2,7	4,3	5,7	0,7	1,0	1,2
Овощи	65,3	74,3	75,6	17,8	17,0	17,4	47,5	57,3	58,2
Фрукты	1,1	2,9	10,2	0,5	1,1	4,1	0,6	1,8	6,1
Мясо всего, живой вес	36,6	34,9	40,5	2,7	2,4	3,0	33,9	32,5	37,5
Молоко	96,0	101,1	108,6	30,8	40,3	43,4	65,2	60,8	65,2
Яйца пищевые, млн шт.	361,0	385,7	369,7	43,3	41,3	44,4	317,7	344,4	325,3
<b>Структура каналов реализации, %</b>									
Зерно	100	100	100	2,9	5,8	6,0	97,1	94,2	94,0
Семена подсолнечника	100	100	100	2,0	4,3	4,5	98,0	95,7	95,5
Картофель	100	100	100	79,5	81,4	82,0	20,5	18,6	18,0
Овощи	100	100	100	27,3	22,9	23,0	72,7	77,1	77,0
Фрукты	100	100	100	43,5	37,9	40,5	56,5	62,1	59,5
Мясо всего, живой вес	100	100	100	7,3	6,9	7,5	92,7	93,1	92,5
Молоко	100	100	100	32,1	39,9	40,0	67,9	60,1	60,0
Яйца пищевые	100	100	100	12,0	10,7	12,0	88,0	89,3	88,0

Источник: Составлена по данным Саратовстата

На повышение эффективности реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия оказывает влияние совокупность факторов, из них наибольшую роль играют урожайность, себестоимость и цена. Как видно из данных таблицы 3 практически по всем видам животноводческой продукции, за исключением молока и яиц, рентабельность отрицательная.

**Таблица 3 – Эффективность реализации основных видов продукции, произведенной сельскохозяйственными организациями Саратовской области**

Показатели	Себестоимость реализованной продукции, руб. за ц			Цены реализации, руб. за ц			Уровень рентабельности (без субсидий), %		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Зерно	449	500	526	385	548	640	-14,4	9,5	21,8
Подсолнечник	980	657	836	1619	904	1272	65,2	37,5	52,1
Сахарная свекла	198	98	89	250	134	116	26,0	37,4	30,9
Картофель	698	637	624	908	703	712	30,0	10,4	14,2
Овощи	633	571	506	834	693	541	31,7	21,4	6,8
Мясо: КРС	7340	8292	8871	5930	7055	7583	-19,2	-14,9	-14,5
свиней	10470	10787	11675	6444	7586	8183	-38,5	-29,7	-29,9
овец и коз	5581	7175	8508	4330	6173	6915	-22,4	-14,0	-18,7
птицы	8298	10137	8789	6957	6541	7562	-9,0	-14,1	2,0
Молоко	1087	1197	1104	1222	1442	1315	12,4	20,4	19,1
Яйца (1000 шт.)	2480	2628	2541	2991	3097	3256	20,6	17,8	28,1
Шерсть	9440	9623	9803	2062	3259	4837	-78,2	-66,1	-50,7

Источник: Составлена по данным Саратовстата

Таким образом, анализ производства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия выявил наличие как положительных, так и отрицательных тенденций. К положительным следует отнести рост производства и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, снижение затрат труда на производство единицы продукции, увеличение цены реализации, к отрицательным – повышение себестоимости и снижение рентабельности реализации по всем видам продукции за исключением зерна, подсолнечника, молока, яиц.

В настоящее время сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие на рынке реализуются по разным каналам сбыта. По нашему мнению, для эффективного функционирования системы товародвижения необходимо большое внимание уделять таким крупнейшим элементам оптовой торговли как товарные биржи и оптовые продовольственные рынки.

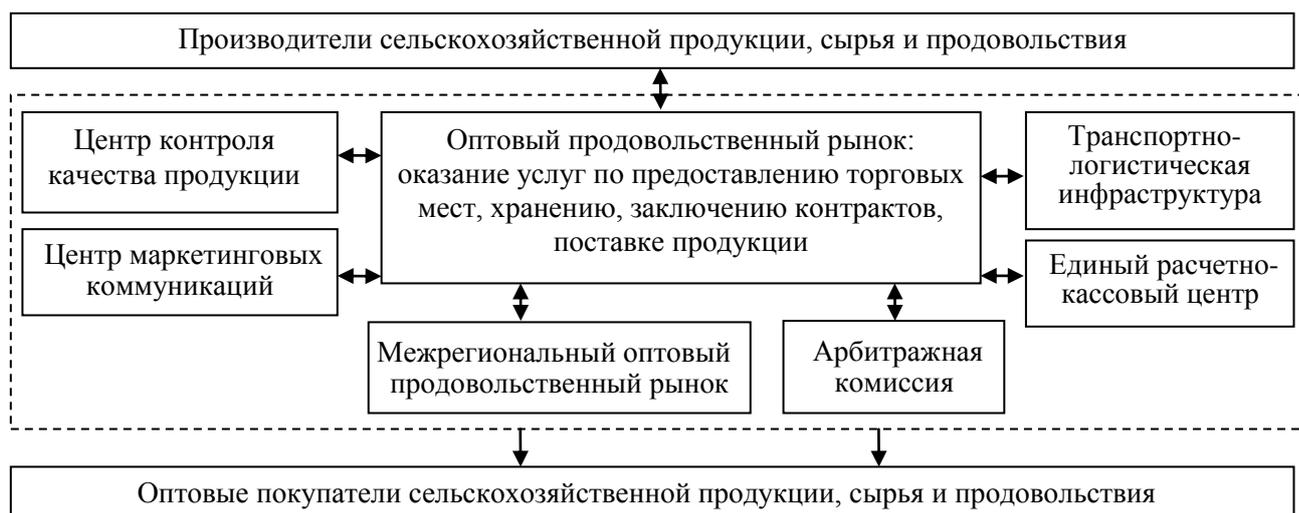
Товарные биржи могут получить большое распространение на рынке зерна и продуктов его переработки. Развитие отечественной биржевой торговли зерном будет способствовать специализации бирж и их рациональному размещению в местах концентрации производства зерна. Через товарные биржи целесообразно производить закупку зерна в федеральный и региональные фонды, проводить товарные и закупочные интервенции на зерновом рынке.

Операции, проводимые на биржах, могут стимулироваться государством через компенсацию товаропроизводителям (покупателям) части затрат на транспортировку зерна, выдачу льготных кредитов под обязательство продажи зерна через биржи. Государство должно жестко контролировать на товарных биржах соблюдение обязательности сертификации качества зерна и его соответствие действующим стандартам, содействовать им в формировании и хранении товарных партий зерна. Все это, по нашему мнению, позволит объективно выявить уровень рыночной цены на отдельные виды зерна, оперативно доводить ее до сведений субъектов зернового рынка, повысить гарантии исполнения обязательств по сделкам, оградить сельских товаропроизводителей от потерь зерна при его реализации.

Однако товарные биржи не являются единственно возможной формой оптового звена товародвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для многих видов сельскохозяйственной продукции и сырья, особенно скоропортящихся, наиболее приемлемой является реализация через систему оптовых продовольственных рынков, основной задачей которых является предоставление товаропроизводителям торговых мест для осуществления реализации продукции, выделение складских помещений и торгового оборудования на условиях долгосрочной аренды.

Функционирование оптовых продовольственных рынков на территории Саратовской области позволит: обеспечить бесперебойное снабжение населения качественной продукцией, сократить потери сельскохозяйственной продукции; предоставить всем поставщикам сельскохозяйственной продукции возможность устойчивого выхода на цивилизованный и конкурентный рынок; обеспечить концентрацию реализуемой продукции в конкретном месте; ускорить и упростить взаиморасчеты и платежи; формировать рыночную цену и исключить многочисленных посредников в цепи между сельскохозяйственными производителями и потребителями; обеспечивать объективной информацией о спросе и предложении на сельскохозяйственную продукцию.

Для обеспечения реализации данных идей, нами предлагается создание инфраструктуры оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, которая может включать: центры распределения (оптовые продовольственные рынки); межрегиональные биржевые торги; центр маркетинговых коммуникаций; единый расчетный центр, уполномоченный банк; центр оперативного контроля за качеством и безопасностью продукции; арбитражную комиссию; обслуживающую транспортно-логистическую инфраструктуру (рис. 2).



Источник: Составлена авторами

**Рисунок 2 – Схема функционирования инфраструктуры оптовой торговли сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

Создание инфраструктуры оптовой торговли будет способствовать улучшению товародвижения как в Саратовской области, так и между регионами Поволжского ФО, а также населения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по оптимальным ценам, повышению качества продуктов питания, оптимизации ценообразования на рынке, конкурентоспо-

способности отечественной продукции. В работе нами проведен расчет коэффициентов емкости рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области. При анализе уровня самообеспечения региона следует обратить особое внимание на его обеспеченность скоропортящейся и малотранспортабельной продукцией. Нами рассчитаны коэффициенты самообеспечения по основным видам сельскохозяйственной продукции. Для Саратовской области коэффициент производства на душу населения по зерну, молоку и овощам значительно больше единицы и, соответственно, составляет 1,98; 1,80 и 1,55 – это значит, что данная продукция потенциально может вывозиться из региона.

Коэффициент межрегиональных ресурсов по всем видам сельскохозяйственной продукции ниже единицы. Самое низкое значение коэффициента по мясу – 0,10, самое высокое – по зерну – 0,31. Зерно вывозится из региона в значительных объемах и составляет более 1,0 млн т, мясо в минимальных количествах – около 25,0 тыс. т. Коэффициент межрегиональных поставок продукции на внутренний продовольственный рынок показывает сколько из продукции, вывезенной из региона, направлено на внутренний рынок страны. Наименьшее значение имеет коэффициент по картофелю – 1,0 и овощам – 1,11.

Наибольшее значение коэффициент самообеспеченности при нормативном уровне потребления имеет по молоку – 1,57. Также полностью регион обеспечен зерном – 1,43, картофелем – 1,36 и яйцами – 1,18. Эту продукцию регион может экспортировать за пределы области. Если данный коэффициент равен единице, то уровень обеспечения данным видом продукции в Саратовской области достаточный. Не полностью обеспечен регион мясом – 0,90 и овощами – 0,93. Значение коэффициента меньше единицы свидетельствует о том, что уровень обеспечения данным видом сельскохозяйственной продукции Саратовской области недостаточный.

Проведенные нами расчеты показали возможность полной самообеспеченности региона по зерновым и зернобобовым, молоку, яйцам, картофелю при нормативном уровне потребления, тогда как при сложившемся уровне потребления наблюдается незначительный недостаток данных видов продукции.

В нашей работе предлагается формирование агрохолдинга на основе объединения сельскохозяйственных и оптово-розничных торговых организаций, предприятий потребительской кооперации, финансово-кредитных учреждений, организаций по хранению сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Предлагаемая модель может быть реализована в виде регионального агрохолдинга смешанного типа.

Для оптимизации товарных и финансовых потоков в структуре регионального агрохолдинга по производству и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия нами разработана экономико-математическая модель. Апробация разработанной модели выполнена на примере производителей молока Краснокутского района Саратовской области, где рассматривается возможность создания предлагаемого нами агрохолдинга на базе ООО «Покровское» с включением в состав рассмотренных ниже предприятий (рис. 3). Наши расчеты показали, что объединение сельскохозяйственных организаций Краснокутского района, занимающихся производством, переработкой и реализацией молока, в агрохолдинг позволит увеличить их суммарную прибыль на 21%. Кроме того, мы считаем, что в его состав целесообразно включить Краснокутское РАЙПО. Впоследствии возможно вхождение в агрохолдинг предприятий другой отраслевой направленности, например, овощеводческих хозяйств и овощехранилища Краснокутского района.



Источник: Составлена авторами

**Рисунок 3 – Организационная структура Краснокутского агрохолдинга по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия**

Модель потоков продукции в агрохолдинге и их динамика позволяют отчетливо увидеть функциональные зависимости организаций, входящих в него, в процессе производства, переработки и реализации продукции, и

взаимообусловленность внутренних связей в рамках потребительской кооперации и ее внешних связей с Краснокутским агрохолдингом. Проведенный нами анализ показывает, что взаимодействие между организационными формами потребительской кооперации и предприятиями АПК характеризуется двумя моментами. Во-первых, расширением и углублением производственно-экономических связей сельских товаропроизводителей с организациями потребительской кооперации.

Основная цель здесь состоит в обеспечении равных экономических условий участникам интеграционного процесса и согласованного развития всех технологических звеньев в производстве конечного продукта. Во-вторых, путем создания различных организационно-хозяйственных структур по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В этой связи интеграция организаций АПК и потребительской кооперации требует совершенствования взаимоотношений в таких традиционных для нее отраслях, как торговля, заготовки, переработка сельхозпродукции, бытовые услуги, кооперативная промышленность и подсобные хозяйства. Применительно к нынешней экономической ситуации расширение и углубление процессов кооперации и интеграции и создание на этой основе кооперативов и их союзов во всех сферах деятельности является одним из приоритетных способов совершенствования оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

Таким образом, перспективными организационно-правовыми формами развития производства, переработки и оптовой торговли сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия является создание кооперативных и интегрированных организаций с полным циклом производства, переработки, хранения с использованием уже имеющейся, но незадействованной материально-технической базы.

Для решения проблемы продовольственного обеспечения Саратовской области необходимо сочетание различных подходов к товародвижению сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Одной из форм оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, как отмечалось ранее, является оптовый продовольственный рынок – место купли-продажи сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия перерабатывающими предприятиями, оптовыми и оптово-розничными организациями торговли. (табл. 5).

**Таблица 5 - Прогноз размещения оптовых продовольственных рынков в районах Саратовской области**

Города (районные центры)	Объем товарооборота сельскохозяйст- венной продук- ции в 2012 г., млн руб.	Расходы на реконструкцию и строительст- во, млн руб.	Источники финансирования, млн руб.			Коли- чество населе- ния, тыс. чел.	Коли- чество рын- ков, шт.
			Облас- тной бюджет	Учре- дители	Про- чие		
Южная микроразона							
Саратов	3913,0	82,0	41,3	33,2	7,5	964,5	3
Красноармейск	126,3	2,5	1,3	1,1	0,1	25,4	1
Северная микроразона							
Вольск	291,2	6,5	3,3	2,5	0,7	64,4	1
Хвалынский	115,4	1,3	0,3	0,8	0,2	14,4	1
Центральная микроразона							
Аткарск	143,0	2,8	1,4	1,1	0,3	27,4	1
Западная микроразона							
Балашов	485,2	11,1	5,7	4,5	0,9	96,4	1
Северная левобережная микроразона							
Балаково	1047,0	20,2	10,3	7,9	2,0	208,3	1
Пугачев	183,8	3,8	1,9	1,5	0,4	41,9	1
Северная правобережная микроразона							
Петровск	120,1	1,2	0,7	0,4	0,1	25,2	1
Северо-западная правобережная микроразона							
Ртищев	185,6	3,1	2,3	0,6	0,2	49,2	1
Центральная левобережная микроразона							
Ершов	155,6	3,8	1,6	1,6	0,6	25,1	1
Энгельс	590,7	13,7	6,9	5,5	1,3	216,9	1
Маркс	136,2	2,6	1,4	0,9	0,3	33,0	1
Юго-Восточная микроразона							
Новоузенск	98,9	2,0	1,1	0,8	0,1	17,1	1
Всего	7584,1	154,1	78,4	61,4	14,3	1809,2	16

Источник: Составлена по данным Саратовстата

На выбор месторасположения оптового продовольственного рынка влияют следующие основные факторы: численность потенциальных потребителей; размер площади обслуживания; наличие в зоне доступности соответствующих сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций и наличие дорожного сообщения с городской и областной транспортной системой. Разработанная нами на примере Саратовской области схема размещения сети оптовых продовольственных рынков выполнена с учетом развития сети коммуникаций, размещения производственных мощностей, в том числе перерабатывающей промышленности, численности и плотности населения (25,6 чел. на 1 км<sup>2</sup>), рациональных норм питания, прогнозного объема товарооборота, региональной специализации. По нашим расчетам и нормативам плотности проживания населения в городе с численностью до 300 тыс. чел. достаточно функционирования одного оптового продовольственного рынка; от 300 до 600 тыс. чел. – двух, от 600 до 1,0 млн чел. – трех рынков.

Так, в Саратовской области оптимально функционирование шестнадцати оптовых продовольственных рынков, три из которых – в Саратове. Для их развития в городах-районных центрах необходимо произвести строительство новых и реконструкцию действующих объектов. Расходы на данные мероприятия рассчитаны с учетом источников финансирования для каждого конкретного района.

Таким образом, развитие оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием должно предусматривать обеспечение разнообразия организационных форм на продовольственном рынке. Инфраструктура продовольственного рынка непрерывно изменяется, адаптируется и развивается, производители продукции, торгово-закупочные организации, оптовые и розничные торговые сети приспособляются к меняющейся обстановке на рынке, чтобы полнее удовлетворять потребительский спрос, постоянно требующий широкого ассортимента аграрной продукции высокого качества.

На наш взгляд, использование изложенных предложений будет способствовать развитию системы оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем.

### Литература:

1. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
2. Аварский Н.Д., Папцов А.Г., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ. – 2015. – 180 с.
3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
7. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51
8. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9.

## **Экономические инструменты регулирования рынка зернопродуктов**

**Мизанбекова С.К., д.э.н, профессор Казахского национального аграрного университета**

Производство зерна является одной из важнейших характеристик продовольственной безопасности страны и ее регионов. Для Казахстана развитие рынка зернопродуктов имеет особую роль в связи со стратегическим значением зерна и зернопродуктов как базисных продуктов питания, сырья для перерабатывающей промышленности и животноводства, ресурса для государственных резервов и основного товара, востребованного на мировых рынках.

Благодаря целенаправленной государственной политике в аграрной сфере, внедрению новых экономических механизмов произошли существенные позитивные сдвиги в сельском хозяйстве и на продовольственном рынке страны, сформировались предпосылки для участия страны в ВТО, Евразийском экономическом союзе. Необходимым условием для интеграции отечественного рынка зернопродуктов в мировое экономическое пространство становится конкурентоспособность как самого зерна и зернопродуктов, так и участников зернопродуктового рынка, однако по ее уровню отмечается заметное отставание от международных требований.

Среди проблем, требующих решения, необходимо выделить несовершенство институциональной структуры рынка зернопродуктов, общую техническую и технологическую отсталость предприятий, их недостаточную инновационную активность, низкий уровень стандартизации качества продукции, неразвитость инфраструктуры рынка, несоответствие менеджмента (как государственного, так и корпоративного секторов) задачам адаптации рынка зернопродуктов к процессам глобализации. Отсутствует целостная стратегия развития рынка зернопродуктов, включающая такие взаимосвязанные аспекты как государственное регулирование этого рынка, расширение внешнеэкономической деятельности, активное использование потенциала маркетинга, совершенствование механизма ценообразования и т.д.

Предлагаемая стратегия развития рынка зернопродуктов Казахстана в условиях глобализации включает: рекомендации по реформированию инфраструктуры рынка зернопродуктов, учитывающие недостаточную эффективность существующих институтов и включающие создание новых недостающих элементов инфраструктуры в регионах, совершенствование информационной инфраструктуры, формирование государственной системы информатизации зернового рынка; обоснование особенностей концепции маркетинга на рынке зернопродуктов с учетом их социально-экономической роли.

Ведущей отраслью АПК является зернопродуктовый комплекс. Зерновое хозяйство – основа агропромышленного комплекса. Рентабельность производства зерновых культур во многом определяет финансовое благополучие сельскохозяйственных предприятий. Зерно и продукты его переработки традиционно составляют основную группу продуктов питания людей и кормов в животноводстве. Несмотря на то, что формирование и развитие рыночных отношений внесло значительные коррективы в обеспечение населения продовольствием, хлебные продукты сохранили свое значение.

Изучение показало, что одним из главных аргументов в пользу перехода от плановой системы хозяйства к рыночной было считавшееся неудовлетворительным обеспечение населения СССР и стран постсоветского пространства продуктами питания. В действительности СССР, по оценкам Организации ООН в области сельского хозяйства и продовольствия (ФАО), в середине 80-х годов XX в. входил в десятку стран мира с наилучшим типом питания. В 1985 г. по данным ФАО житель СССР в среднем получал в день 105,3 г белка (из них 51,5 г – белка животного происхождения: в мясе 22,2 г, в молоке 15,2 г, в рыбе 9,5 г, в яйцах 4,6 г). Основой для обеспечения питанием на таком уровне было отечественное сельскохозяйственное производство.

Произошедшие в результате рыночных реформ изменения в продовольственном обеспечении отечественных граждан актуализируют необходимость совершенствования управления процессами производства зерна, пищевой продукции, в том числе и снабжения населения нашей страны хлебопродуктами в рамках повышения уровня и качества его питания, улучшения здоровья нации и ее интеллекта, а также увеличения продолжительности жизни и активного долголетия.

Анализ позиций отечественных ученых позволил сделать вывод, что зерновой рынок – это совокупность общественных отношений, в первую очередь, экономических и юридических, складывающихся между производителями – собственниками зерна и зернопродуктов (продавцами) – и собственниками капитала (покупателями) в сфере обращения и производства по законам спроса и предложения, стоимости, конкуренции и денежного обращения. Эти отношения должны быть закреплены как соответствующими регулируемыми правовыми и экономическими механизмами, разрабатываемыми на государственном уровне, так и местными, региональными экономическими условиями и правовыми актами.

Степень развития и формирования рынка зерна зависит от эффективности методов, средств и способов управления, используемых на различных этапах создания материальных благ общества: государственном, отрасле-

вом, региональном, местном. На этих уровнях решаются организационно-обеспечивающие, экономические, коммерческие, финансовые, социальные, технические и другие задачи по управлению производством, потреблением, распределением и обменом зерна и продуктов, выработанных на его основе (рис. 1).



**Рисунок 1 – Характеристики уровней зернового рынка**

К числу организационно-обеспечивающих функций относятся: государственное регулирование рынка, разработка и использование системы стандартов, соответствующей мировому уровню в условиях вступления Казахстана в ВТО, в Евразийский экономический союз, создание системы законодательных актов, регулирующих функционирование различных сфер деятельности по управлению рынком зерна и цивилизованной кредитно-налоговой политики; разработка законодательства, лоббирующего права отечественного товаропроизводителя, и механизма, заинтересовывающего его в выращивании товарного зерна и выработке хлебопродуктов; разработка системы мер, запрещающих ввоз в Казахстан зараженных зерна и хлебопродуктов; обеспечение свободного заключения договоров между производителями и потребителями, не противоречащих действующему законодательству; лицензирование предприятий, занятых куплей, продажей зерна; создание условий для рынка зерна, а также основного капитала и рабочей

силы, используемых в сфере производства, потребления, распределения и обмена зерна и хлебопродуктов на государственном, отраслевом, региональном и местном уровнях производства и потребления общества.

В состав экономических функций включаются: производство объемов зерна и хлебопродуктов, достаточных для всестороннего и полного удовлетворения потребности; обеспечение наличия денежной массы, необходимой для производства, потребления, распределения и обмена зерна и хлебопродуктов высшего качества и необходимого ассортимента; разработка механизма, стимулирующего развитие конкуренции среди товаропроизводителей зерна; планирование и прогнозирование производства, потребления, распределения и обмена зерна и хлебопродуктов; повышение удельного веса заработной платы работников, занятых производством зерна и хлебопродуктов в общем объеме работ; точный учет и контроль материальных благ.

Финансовые функции должны обеспечивать: функционирование налогово-кредитной системы, обеспечивающей производство отечественного зерна и хлебопродуктов; страхование финансовых и инвестиционных рисков, а также поставок зерна и хлебопродуктов и оплаты за них; создание механизма ценообразования, позволяющего обеспечивать эффективный паритет цен на зерно, средства производства и рабочую силу.

Коммерческие функции предусматривают: свободную продажу зерна различными товаропроизводителями и покупку их потребителями, имеющими соответствующую лицензию; обеспечение своевременного поступления средств за продажу зерна и хлебопродуктов; развитие сети коммерческих структур, обеспечивающих приближение продукции к потребителям; развитие сети фьючерсной торговли, обеспечивающей гарантированную цену на зерно его товаропроизводителям. В число социальных функций входят: удовлетворение потребности в хлебопродуктах различного ассортимента; повышение жизненного уровня работников предприятий, обеспечение их материальных, культурно-бытовых, здравоохранительных и духовных потребностей; создание условий для покупки экологически чистых хлебопродуктов; создание безопасных условий труда.

Технические функции предполагают решение следующих проблем: выработку продукции высокого качества в ассортименте, аналогичном вырабатываемому в высокоразвитых странах с учетом особенностей национальной культуры питания; применение ресурсосберегающих эффективных технологий по производству зерна и хлебопродуктов; использование мировых достижений научно-технического прогресса. Применительно к современным рыночным условиям уточним функции управления на макро-, мезо- и микро уровнях.

Зерновой рынок представляет собой сложную экономическую систему, включающую совокупность экономических отношений между его субъектами, которыми могут быть сельские товаропроизводители, предприятия и организации по его заготовке, хранению, промышленной переработке, а также разного рода структуры, обслуживающие движение зерна и продуктов его переработки по всей технологической цепи от производителей к потребителям. Зерно и продукты его переработки высоко востребованы в экономике любого государства, поскольку используются в качестве сырья для выработки продовольственных товаров.

Целесообразно рассматривать совокупность видов зерновых ресурсов, а также полученных из них полуфабрикатов технологических переделов и конечные продовольственные товары как систему товарных отношений, в которой существует определенная иерархия, пронизанная материальными, информационными и финансовыми потоками. Следовательно, должна соблюдаться согласованность между звеньями и стадиями товародвижения в объемах спроса и предложения, качестве сырья и продукции, а также уровнях цен и рентабельности. При этом, чем ближе технологический цикл находится к производству зерна, тем выше необходимость данной взаимосвязи.

Современные экономисты высказывают различные мнения по поводу экономических интересов сельскохозяйственных производителей и предприятий по хранению и переработке зерна. По мнению ученых-аграриев основой зернового рынка служит непосредственно зерновое производство, а его основными хозяйствующими субъектами являются производители зерна, экономическим интересам которых следует придавать приоритетное значение и на обслуживание которых должны быть направлены все остальные рыночные структуры (в том числе государственные органы управления).

Вопросы государственного регулирования зернового рынка должны касаться в основном обмена и интересов сферы деятельности предприятий бывшей системы хлебопродуктов, поскольку рассматривают зерновой рынок как совокупность обменных отношений, посредством которых регулируются хозяйственные связи, и осуществляется купля-продажа зерна и продуктов его переработки.

Считаем справедливыми в определенной степени указанные позиции. В условиях функционирования Казахстана в ВТО, Евразийском экономическом союзе государство должно создавать необходимые условия, как для эффективной деятельности отечественных сельскохозяйственных производителей, так и связанных с ними торгово-закупочных, хлебозаготовительных, зерноперерабатывающих и других предприятий вторичного зернового рынка и инфраструктуры. Только в этом случае будет достигнута цель за-

щиты интересов конечных потребителей хлебопродуктов (население страны) в рамках обеспечения продовольственной безопасности. При этом под регулированием следует понимать не введение каких-либо ограничений, а стимулирование всех субъектов рынка путем использования прямых и косвенных методов.

Как показал анализ роли государства на рынке зерна, государственное вмешательство в данную сферу в той или иной степени присутствует во всех странах, но не везде это делается с одинаковой эффективностью. Несмотря на принципы свободного рынка, необходимость государственного вмешательства в процесс сельскохозяйственного производства обусловлена следующими причинами:

1. В условиях технического прогресса и интенсификации сельскохозяйственного производства, с одной стороны, появляется значительная потребность в капитале, с другой, – отмечается относительно низкая его фондоотдача, что объясняется спецификой отрасли: пространственной рассредоточенностью хозяйства, сезонностью работ, многообразием форм деятельности, весьма коротким по продолжительности сроком использования техники в течение года. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственное производство является более капиталоемкой отраслью по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. В то же время в силу объективных причин и характера производства вклад отрасли в валовой национальный продукт на одного занятого, рентабельность производства и производительность труда в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях.

2. В сельском хозяйстве разница в сроках затрат и получения продукции достигает в растениеводстве - 10-12 месяцев, а в животноводстве - 2 года и более. В таких условиях сельское хозяйство не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства.

3. Сельское хозяйство является особой отраслью, которая связана со всеми сферами экономической деятельности и зависит от естественных природных процессов. Это, в свою очередь, требует сохранения местности и природной среды, ландшафта, экологии, закрепления населения в исторических местах обитания, поддержания традиционного образа жизни.

4. Эффективность сельскохозяйственного производства и сбор зерна в значительной степени зависят от природных и климатических условий, сроков посева и уборки урожая.

5. Сельскохозяйственное производство является относительно малоэластичным в зависимости от цен, особенно если колебания цен носят краткосрочный характер. Спрос на продовольствие малоэластичен в зависимости от колебания цен. Население относительно стабильно потребляет ос-

новные продукты питания, и только при резком повышении цен на отдельные продукты и снижении реальных доходов оно идет на вынужденное уменьшение потребления. Имеются различия в уровне эластичности спроса в зависимости от цен и доходов: наибольшие изменения происходят по мясу и мясным изделиям, наименьшие - по хлебу, картофелю, молоку. Существует временной лаг между изменением цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производства в фондопроизводящих отраслях, а также в отраслях переработки, агросервиса и др.

6. Существует проблема собственности на землю. Земля является не только главным средством производства в сельском хозяйстве, она также и территориальный фактор государственности, национального самоопределения, пространственный базис функционирования всего народного хозяйства, кладовая полезных ископаемых, особый объект общественных отношений. Отказ государства от власти над землей может породить коррупцию на рынке земли, что чревато не только для Продовольственной, но и национальной безопасности страны.

7. В сельскохозяйственном производстве замедлено действие факторов интенсификации: удобрения, мелиорация, рекультивация земель, инновационные технологии дают отдачу через определенный временной интервал.

8. Тесные связи на рынке зерна приводят к высокой корреляции между эффективностью всего сельскохозяйственного цикла и необходимостью изменения производства. Сложился целый комплекс государственных мер экономического и административного характера по поддержанию рыночного равновесия и стабилизации сельскохозяйственного производства, которые не могут быть решены традиционными механизмами рынка.

Выявленные особенности функционирования аграрной сферы экономики свидетельствуют о том, что эта сфера объективно не в состоянии конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, это требует иного отношения к сельскому хозяйству со стороны властных структур. Для выравнивания социальных условий, качества жизни городского и сельского населения правительства развитых стран оказывают отрасли финансовую, организационную и политическую поддержку, которая рассматривается как обязательный и безусловный элемент государственной политики.

Государственное регулирование сельского хозяйства за рубежом – это сложный механизм, включающий инструменты воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения с целью создания стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворения потреб-

ностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охраны окружающей среды. В настоящее время основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран является государственная поддержка аграрного сектора посредством разного рода субсидий, дотаций и льгот.

К мерам прямого государственного субсидирования относится поддержка доходов сельхозпроизводителей, которая заключается в: прямых государственных компенсационных платежах; платежах при ущербе от стихийных бедствий; платежах за ущерб, связанный с реорганизацией производства (выплаты за сокращение посевных площадей, вынужденный забой скота и т.д.).

К мерам косвенного государственного регулирования АПК относятся:

1. Ценовое вмешательство на рынок продовольствия посредством поддержки внутренних цен на сельскохозяйственную продукцию, установления квот и тарифов, установления налогов на экспорт и импорт продовольствия.

2. Компенсация издержек сельхозпроизводителей по приобретению средств производства путем предоставления субсидий на приобретение удобрений, ядохимикатов и кормов, выплату процентов по полученным кредитам, выплаты по страхованию имущества.

3. Содействие развитию рынка, предусматривающее выделение государственных средств на разработку и осуществление рыночных программ, субсидии на хранение продукции и транспортные работы по перевозкам продукции.

4. Содействие развитию производственной инфраструктуры, которое предполагает выделение государственных средств на проведение мероприятий долгосрочного характера, обеспечивающих рост эффективности производства – субсидии на строительство производственных помещений, осуществление ирригационных проектов, рекультивацию земель, а также на содействие созданию фермерских объединений.

В странах с развитой рыночной экономикой наблюдается активное государственное вмешательство в формирование и регулирование цен, которое предусматривает: установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство; скупку либо продажу нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания желаемого уровня цен.

Одним из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах является уровень бюджетной поддержки фермерских цен на произведенную продукцию. Этот показатель ха-

рактируется отношением всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию (в том числе на экспорт) конкретного вида сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене.

Начиная с 80-х годов прошлого столетия, согласно данным статистики, уровень бюджетной поддержки фермерских цен повысился с 14,7 до 35,8%, в том числе на растениеводческую продукцию - с 8,5 до 47 %, животноводческую - с 20 до 28,5%.

В качестве общей основы ценообразования в АПК зарубежных стран следует выделить приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общественно необходимых затрат на ее производство и реализацию с учетом уровня и динамики мировых цен

В качестве общей основы ценообразования в АПК зарубежных стран следует выделить приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и общественно необходимых затрат на ее производство и реализацию с учетом уровня и динамики мировых цен. При этом, важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства с целью обеспечения дальнейшего устойчивого развития отрасли, а вся система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК.

Следует отметить, что помимо ценового механизма, общие для ЕС нормы организации и регулирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия включают контроль за предоставлением бюджетных дотаций (национальный аспект), а также общеевропейские меры, направленные на обеспечение доходов производителей, поддержание на определенном уровне розничных цен. Это позволяет унифицировать условия конкуренции как в области производства, так и в области сбыта. Особо подчеркнем, что основной задачей наднациональных органов Евразийского экономического союза является поиск эффективных средств и методов в сфере поддержки производителя, которые могли бы обеспечивать ему примерно равные позиции в каждой отдельной стране.

Исследование подтвердило, что национальные дотации предоставляются в рамках общеевропейской дотационной политики в строгом соответствии с ее принципами. Какая-либо другая помощь (ценовые вмешательства (надбавки к ценам), регулирование объемов производства, высокая компенсация за экспортную продукцию), создающая условия наибольшего благоприятствования в рамках отдельно взятой страны, запрещена. Вместе с тем, национальные правительства могут участвовать в финансировании и проведении мероприятий по повышению качества производимой продукции,

обеспечению ветеринарного надзора, внедрению достижений научно-технического прогресса, охране окружающей среды, стимулированию производства в так называемых проблемных районах, обеспечению минимального уровня доходов мелким хозяйствам.

Бюджетная поддержка может предоставляться как государствами-членами Европейского Союза, так и их автономными образованиями (автономные районы Италии, департаменты и районы Франции, округа в Германии) или федеральными государствами (земли Германии), которые имеют свои бюджеты (поступления от налогов). Однако при этом определено, что абсолютная сумма субсидий на инвестиции не должна превышать заданного объема.

Несмотря на то, что национальная аграрная политика в странах ЕС является продолжением Единой аграрной политики, имеются существенные различия в направлениях и методах финансирования сельского хозяйства. Например, на поддержку производства и рынков в дополнение к системе ЕС Дания расходует треть своего сельскохозяйственного бюджета, Великобритания и Ирландия - соответственно 15 и 20%. Почти все страны половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходуют на финансирование структурной политики (сюда входят модернизация и укрупнение ферм, улучшение земли и других сельскохозяйственных ресурсов, улучшение оперативной деятельности фермеров, сокращение производственных издержек и развитие неблагоприятных районов). Вместе с тем, по этим направлениям расходов наблюдаются значительные различия. Например, Великобритания направляет на программы модернизации почти треть своего сельскохозяйственного бюджета, а Нидерланды и Люксембург – менее 10%. В целом в странах ЕС на поддержку начинающих фермеров направляется в среднем 10% от аграрных бюджетов, в том числе во Франции – 25%, в Великобритании и Ирландии эта статья расходов незначительна. На бюджетные программы «Исследования и разработки» в среднем по ЕС направляется около 10%, а в Нидерландах - почти 30% бюджета.

США также субсидируют сельское хозяйство. Бюджетные расходы на сельское хозяйство зависят от экономической ситуации - в кризисные годы их значение резко возрастает, в более стабильные периоды уровень государственного субсидирования заметно снижается. Бюджетные средства выделяются на финансирование следующих программ: сельскохозяйственные исследования; организация маркетинга и информации о рынках и ценах; кредитование; консервация и изъятие земель; поддержка цен, закупка, компенсационные платежи; поддержка фермерских снабженческих и сбытовых

кооперативов, рыночные заказы; субсидирование продовольствия; экспортные субсидии; международная продовольственная помощь.

Следует отметить, что в структуре расходов бюджета, выделяемых на сельское хозяйство, главными являются два направления: программы стабилизации доходов (на них приходится около 60% бюджетных расходов по статье «Сельское хозяйство»); программы сельскохозяйственных исследований и обслуживания науки. Наибольшую долю помощи (около 70 % бюджетных средств) получают относительно крупные хозяйства, обеспечивающие высокую эффективность ведения производства, а фактически бюджетным финансированием охвачена одна треть американских ферм.

Как показало исследование, во всех основных зернопроизводящих странах зерновое хозяйство является дотационным. Страны ЕС, США, Канада, Япония, Индия вкладывают значительные средства в совершенствование технологий производства зерна. Это позволяет сохранять в странах ЕС 52,7% потенциальных потерь урожая, США – 44%, в России же только 14%. Причем, госдотации (в цене реализации) на производство зерна составляют менее 1%, и государство не контролирует рынок зерна. В то же время, в Казахстане средняя урожайность, примерно, в 3 раза меньше, чем в странах ЕС и США.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод, что государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней поддержки сельскохозяйственных производителей является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом используются различные экономические рычаги (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществление различных программ), действие которых позволяет создать благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса и формирования эффективной социально-производственной инфраструктуры в сельской местности.

Поскольку производство зерна лежит в основе технологической цепи «сельское хозяйство – хлебозаготовительные предприятия – зерноперерабатывающее производство», оно должно быть подвержено государственному регулированию. Поддержка сельскохозяйственных производителей с учетом рациональных элементов зарубежного опыта государственного регулирования при всестороннем учете национальных особенностей и экономической ситуации особенно актуальна при вступлении и функционировании Казахстана в

условиях ВТО, Евразийского экономического союза и ужесточения конкурентной борьбы за отечественный рынок зерна и хлебопродуктов.

Вместе с тем, государственное регулирование в рассматриваемой технологической цепи должно носить многоцелевую направленность, поддерживая стабильность, эффективность, демократичность и справедливость функционирования ее участников, в независимости от формы собственности и сферы деятельности. Обобщая мнения отечественных и зарубежных ученых, представляется справедливым усиление организующего и контролирующего вмешательства государства только с учетом рыночной саморегуляции.

Государственное регулирование рыночной конъюнктуры в рамках глобализации экономики с учетом уточненных принципов позволит создать условия для устойчивого развития цивилизованного внутреннего рынка зерна и мобилизации экспортного потенциала Казахстана.

#### **Литература:**

1. Молдашев А.Б. Развитие интеграции в агропромышленном комплексе.// Алматы: Казахский НИИЭО АПК.- 2000. - 157 с.
2. Аварский Н.Д., Ключач В.А., Таран В.В. и др. Маркетинг зерна в России: коллективная монография / М., ВНИИЭСХ, 2009. - 155 с.
3. Алтухов, А.И. Важный фактор активного расширения экспорта российского зерна //Экономика сельского хозяйства России. – 2009. - № 9. - С. 24-35.
- 4.Пилипюк В.Л. Технология хранения зерна и семян: Учебное пособие , Издательство: Вузовский учебник, 2014г.
- 5.«Казах-Зерно». Электронный сайт kazakh-zerno.kz информ
- 6.Krol, B. Trends in modern meat technology: Proc. of the Intern, symp. (Netherlands) 2003., P. 10-19, 37-39
- 7.Официальный сайт «Каз. НИИ зернового хозяйства им. А.И. Бараева» [www.agroinnovations.kz](http://www.agroinnovations.kz)

#### **Общая теория систем в экономике и регулирующая роль государства.**

**Писарев С.Л., к.э.н., ст. научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ.**

Хорошо известно, насколько широки возможности использования математических инструментов в экономике. Поскольку сама экономика носит системный характер, то и математический аппарат должен быть соответствующим. Такой аппарат существует – это общая теория систем. Она уже используется во многих областях знания - медицина, биология, математика и др. Но, как правило, там подход либо с философским уклоном, что связано с гуманитарной спецификой таких наук, как медицина, биология, либо формально математический - в математике, которая развивается по своим законам. Более того, чуть ли не до сих пор в философии продолжается дискуссия о приемлемом определении самого понятия системы. Правда, этим

недостатком не страдает математика. Действительно, у неё свои нужды, а для того, чтобы их удовлетворить, существует формальный аксиоматический метод исследования изучаемого понятия на основе его строгого определения.

Рассмотрим, как согласуются самое общее определение системы, которое дается в работах по философии с определением, принятым в математике. Из множества определений, предлагаемых в философии, остановимся на определении, данном в работе А.И. Уемова, а определение, используемое в математике - из фундаментального труда М. Месаровича и Я. Такахары.

В данной статье сделана попытка установить эквивалентность этих определений и развить понятие двойственной системы. На простом примере мы хотим показать перспективность применения на практике как понятия самой системы, так и двойственной.

Известно, насколько важно четко сформулировать определение какого-либо понятия, на основе которого строится та или иная теория. Это замечание в большой степени касается понятия системы. В настоящее время, в особенности в обсуждениях различных экономических проблем, в термин «система» вкладывается интуитивное понимание сути вопроса, когда некоторые авторы, говоря о системе, отмечают взаимозависимость элементов друг от друга, составляющих при этом что-то целое.

В литературе часто встречаются понятия «система оптовой торговли» или «система производства», когда один из элементов системы противопоставляется всей системе как таковой в угоду автору соответствующего исследования, по-видимому выделяющего этот элемент, как системообразующий. В философии вопрос об определении системы исследовался достаточно подробно (Уемов А.И., Л. Фон Берталанфи и параметрическая общая теория систем).

Мы остановимся на определении системы, данном в этой работе, и сравним его с формальным теоретико-множественным определением предложенным математиком М. Месаровичем (3). Это сравнение интересно по двум причинам. Первая: можно ли установить факт эквивалентности этих определений? И вторая, в обсуждении определения системы А.И. Уемов, на наш взгляд, идет дальше М. Месаровича, рассматривая двойственность понятия системы. Он называет системой любую вещь, на которой реализуются некоторые отношения, обладающие определенным, заранее фиксированным свойством. Определение системы, предложенное М. Месаровичем, звучит следующим образом. Пусть задано семейство множеств:

$$\bar{V} = \{V_i : i \in I\}$$

где  $I$  — множество индексов, и определяем систему, заданную на  $\bar{V}$ , как некоторое собственное подмножество декартова произведения  $\times \bar{V}$

$$S \subset \times \{V_i : i \in I\}$$

Все компоненты  $V_i$ ,  $i \in I$ , декартова произведения  $\times V_i$  мы называем объектами системы  $S$ .

Действительно, сравнивая эти определения, мы видим «уемовскую вещь» во множестве  $S$ , на котором реализуются отношения  $V_i$ , обладающие определенным, заранее фиксированным свойством, и именно свойством, с помощью которого и формируются сами объекты  $V_i$ .

Назовем, следуя работам А.И. Уеова, это определенное свойство из его определения атрибутивным концептом системы, отношение им обладающее - реляционной структурой, а вещи, находящиеся в этом отношении – субстратом системы.

Тогда способ построения объектов у М. Месаровича есть атрибутивный концепт по А.И. Уеову, отношение им обладающее, то есть сами  $V_i$  - реляционная структура, а вещи, находящиеся в этом отношении, то есть элементы  $S$  - субстрат системы.

А.И. Уеов отмечает принцип двойственности, которому подчиняются системы: возможность одновременной замены с сохранением истинности категории «отношение» на категорию «свойства» и наоборот. Если применить этот принцип к определению системы, то получаем двойственное определение: системой является любая вещь, на которой реализуются некоторые свойства, находящиеся в определенном, заранее зафиксированном отношении.

В определении М. Месаровича неявно предполагается наличие набора свойств  $U_i$  на основании которых отбирались элементы, составляющие объекты  $V_j$ . При этом не отрицается возможность существования элемента, обладающего сразу несколькими свойствами из набора  $U_i$ . Таким образом, можно рассматривать множество отношений  $V_i$  . отвечающих свойству  $U_i$ . Если теперь считать их объектами новой системы, то приходим к понятию двойственной системы в смысле М. Месаровича, не противоречащему определению двойственной системы по А.И.Уеову. Имея на руках надежное, без внутренних противоречий определение, мы можем строить на нем как на фундаменте теорию.

Рассмотрим систему, объектами которой являются сельскохозяйственное производство, перерабатывающая промышленность, оптовая, розничная торговля продовольственными товарами, спрос на продовольственные товары, управление. То есть вся отрасль рассматривается как система.

Действительно, здесь каждому объекту отвечает некоторое множество – множество его состояний, а именно, вся номенклатура, произведённая в сельскохозяйственном секторе. Производитель продаёт свою продукцию по некоторым ценам

$$a_{11}x_1 + a_{12}x_2 + \dots + a_{1n}x_n \quad (1)$$

Здесь  $x_i$  количество номенклатурной единицы,  $a_{i1}$  – цена единицы массы  $i$ -ой номенклатурной единицы,  $b_i$  – ожидаемая выручка.

По этим же ценам перерабатывающая промышленность покупает её, а затем по своим ценам продаёт в торговлю и т.д. до тех пор, пока продукция не попадает в руки к потребителю, то есть к населению, но уже по розничным ценам. До тех пор, пока этот процесс проходит гладко, по ранее установленным канонам, то есть каждое предприятие, основываясь на своей производственной функции и существующих к настоящему моменту ценах, определяет оптимальный объем производства и согласовывает его на контрактной основе со своим главным контрагентом, государству с его управляющими функциями, образно говоря, делать нечего, кроме контроля. Оно должно «вступать в игру» в кризисные моменты, такие как неурожай, неожиданное серьёзное падение цен на нефть на мировых рынках и т.п., в результате которых падает покупательная способность населения, взвинчиваются цены на некоторые жизненно важные продукты питания. Тогда, исходя из медицинских рекомендаций, социальных гарантий и, наконец, из определённой на основе государственных исследований платёжеспособности населения, государство должно включать регулирующие механизмы. Устанавливается перечень необходимых продуктов питания, а также количественное наполнение каждого вида этой продукции. Исходя из суммарного спроса в денежном выражении  $b_s$ , можем записать:

$$a_{s1}x_1 + a_{s2}x_2 + \dots + a_{sn}x_n \leq b_s,$$

Здесь  $x_1, x_2, \dots, x_n$  – перечень продуктов питания,  $a_{si}$  цены на единицу каждой позиции. Далее выписываем оставшиеся неравенства:

$$a_{i1}x_1 + a_{i2}x_2 + \dots + a_{in}x_n, \quad (2)$$

и, считая  $a_{ij}$  ( $i = 1, 2, \dots, 5, j = 1, 2, \dots, n$ ) неопределёнными, а  $x_j$  заданными, рассматриваем двойственную систему.

Свободные члены  $b_i$  этих неравенств считаем заданными – это тоже входит в регулирующую функцию государства, в результате действий которого таких, как товарные или ценовые интервенции, введение или устранение тех или иных квот и т.п., они принимают заданные значения. В рамках таких ограничений предприятия пересматривают свои плановые задания,

решая обратные оптимизационные задачи на основе своих производственных функций в условиях новых, изменившихся цен, достигнутых в результате консультаций и заключённых новых контрактных соглашений со своими партнёрами.

В этом примере переменные  $X_i$ , если их рассматривать как множество наборов  $(x_1, x_2, \dots, x_n)$  представляют субстрат системы, способ их получения, то есть равенство (1) и неравенства (2) выражающие свойства этих элементов - атрибутивный концепт и векторы  $(a_{i1}, a_{i2}, \dots, a_{in})$  в (1) и (2) устанавливающие по сути отношения - выражают реляционную структуру.

В тот момент, как придаем определенные значения величинам  $x_1, \dots, x_n$ , то есть начинаем считать их известными, а коэффициенты  $a_{ij}$  неизвестными, приходим к двойственной системе, когда субстрат исходной системы принимает на себя роль реляционной структуры и наоборот реляционная структура  $(a_{i1}, \dots, a_{in})$  исходной системы переходит в субстрат двойственной системы. При этом атрибутивный концепт также меняет своих потребителей.

Руководствуясь фундаментальными положениями той или иной теории, в нашем случае - глубоким пониманием понятия системы в самом общем виде, можно смело продвигаться вперед в своих научных изысканиях.

### Литература:

1. Уемов А.И., «Системный подход и общая теория систем.», Издательство «МЫСЛЬ» 1978
2. Берталанфи Л. фон. «Общая теория систем — Критический обзор.» // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. вст. ст. В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. — М.: Прогресс, 1969. С. 28.
3. Месарович М., Такахара Я., «Общая теория систем: математические основы.», М.: Мир, 1978.
4. Писарев С.Л., «Государственное регулирование продовольственного рынка в странах с развитой рыночной экономикой» - М.: ВНИИЭСХ, 2013
5. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. — 2015. — № 9.

### Развитие рынка плодоовощной продукции в России

**Рыжкова С.М., к.э.н., заведующая сектором ФГБНУ ВНИИЭСХ**

**Гасанова Х.Н., к.э.н., ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

**Кручинина В.М., к.э.н., вед. научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Рынок плодоовощной продукции является одним из важнейших рынков продовольствия, который обеспечивает население ценными продуктами питания, а промышленность сырьем для переработки. На российский рынок плоды, овощи и продукты их переработки поступают от отечественных

производителей и импортируются из стран ближнего и дальнего зарубежья. Особенность данного вида рынка – его сильная импортозависимость. Россия до сих пор не может обеспечить себя овощами и фруктами и является крупным импортером данной продукции. Отношение импорта к производству в 2013 г. по овощам составило 1:6, а по плодам – 2:1 (табл. 1).

**Таблица 1 – Динамика производства и импорта плодов и овощей в России, тыс. т**

Показатели	Годы					2013 г в % к 2012 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	
Овощи						
Производство	14820,5	13277,7	16270,5	16078,5	16109,2	100,2
Импорт	2906,8	3157,7	3154,7	2806,1	2816,9	100,4
Фрукты и ягоды						
Производство	3066,6	2473,4	2926,7	2930,8	3380,3	115,3
Импорт	6023,6	6780,0	6970,9	7084,7	7200,8	101,6

И хотя производство растет, пусть и незначительными темпами, потребности рынка продолжают в значительной степени покрываться за счет импорта. Рост производства овощей с 2011 г. позволил снизить объем импорта. В 2012 г. импорт овощей составлял 88,9% от 2011 г., что объясняется ростом производства в 2011, 2012 гг.: по сравнению с 2010 г. в эти годы его рост составлял около 20%.

Мы считаем, что наращивание производства овощей будет происходить, в том числе, и за счет их производства в защищенном грунте. По данным Росстата, в 2013 г. площадь теплиц в России в сельскохозяйственных организациях составила 1887,38 га.

В структуре производства овощей в России продукция защищенного грунта имеет небольшой удельный вес. В 2013 г. из общего объема 14689 тыс. т овощи защищенного грунта составляли 1183 тыс. т, или 8,1%. В расчете на душу населения в нашей стране производится 8,2 кг овощей защищенного грунта, что составляет 7,5% общего количества потребляемых овощей. Это в два раза меньше рациональных норм их потребления. Поэтому ежегодный импорт этой продукции составляет более 1 млн т. Для удовлетворения потребностей одного человека в свежих овощах в течение года достаточно на душу населения производить 15-20 кг овощной продукции.

Основными производителями овощной продукции защищенного грунта являются сельскохозяйственные организации. В них выращивается 615,0 тыс. т, или 52,0% их общего объема, из них в малых организациях – 74,4 тыс. т, или 6,3%. В хозяйствах населения производится 538,8 тыс. т овощей защищенного грунта, или 45,5%. Роль крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве овощей защищенного грунта незначительна (2,5%).

Как уже отмечалось, основными производителями овощей защищенного грунта являются сельскохозяйственные организации, но темпы роста объема их производства незначительны (табл. 2). За 2010-2013 гг. валовой сбор овощей в них увеличился с 545,0 до 615,0 тыс. т, или на 12,8%.

**Таблица 2 – Эффективность производства овощей защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях России**

Показатели	Годы				2010 г. в %к 2013 г.
	2010	2011	2012	2013	
Площадь теплиц тыс. кв. м: зимние	18403,7	17800,7	18174,0	18873,8	102,6
весенние	8901,1	6829,3	7328,1	6448,0	72,4
Производство, тыс. т	545,0	541,4	577,3	615,0	112,8
Выход продукции, кг с 1 кв. м	25,1	27,1	29,1	27,7	110,4
Затраты труда на 1 ц овощей, чел. ч	7,0	6,3	6,5	5,3	75,7
Производственная себестоимость 1 ц овощей, руб.	4206	4512	4688	4846	115,2
Полная себестоимость 1 ц овощей, руб.	4422	4606	4885	5426	122,7
Цена реализации 1 ц овощей, руб.	5029	5294	5736	5861	116,5
Прибыль в расчете на 1 кв. м, руб.	150	184	243	197	131,3
Уровень рентабельности, %	13,7	14,9	17,4	14,3	+0,6 п.п.

Эффективность производства овощей защищенного грунта имеет тенденцию к росту. За 2010-2013 гг. затраты труда на 1 ц овощей снизились с 7,0 до 5,3 чел.-ч, или на 24,3% в результате механизации производственных процессов в теплицах. Хотя урожайность овощных культур практически не изменилась, прибыль на единицу площади возросла с 150,0 до 197,0 руб., или на 31,3%, а уровень рентабельности повысился с 13,7 до 14,3%, или на 0,6 процентных пункта. Рост рентабельности овощеводства защищенного грунта обусловлен тем, что за рассматриваемый период темпы роста цены реализации опережали темпы роста полной себестоимости единицы продукции.

Рентабельность производства овощей защищенного грунта в значительной степени определяется уровнем цен. Цены производителей овощей растут, но темпы их роста по месяцам года различаются. Наиболее высокие темпы роста цен производителей на овощи были в феврале и марте. По фруктам и ягодам ситуация иная. После 2009 г. их производство упало, и только в 2013 г. наблюдается рост сбора свежих плодов. Поэтому импорт имеет постоянную динамику к росту. В 2013 г. его рост по сравнению с 2009 г. составил 19,5%. Например, при производстве яблок в 2012 г. в количестве 1403 тыс. т в страну их было завезено 1279 тыс. т. на 797 млн долл. США. Основная доля – 1039 тыс. т на 694 млн долл. США - приходилась на страны дальнего зарубежья, а оставшиеся 240 тыс. т (103 млн долл. США) закуплены в странах СНГ. Хотя Россия входит в десятку крупнейших про-

изводителей яблок (1,6 млн т в 2013 г.), Китай в 2013 г. вырастил их в 24,8 раза больше, чем Россия, а США – в 2,5 раза. Больше произвели Италия, Польша, Чили, Турция, Иран, Индия.

Плоды и овощи производятся в хозяйствах всех категорий. Однако в два последних десятилетия основная доля их производства из сельскохозяйственных организаций переместилось в хозяйства населения и крестьянские (фермерские хозяйства). Если в 1990 г. в сельхозорганизациях производилось 69,9% овощей и 49,5% плодов и ягод, то в 2000 г. их доля составляла 30,1% по овощам и 50,5% по плодам и ягодам (табл.2). В 2013 г. доля данных организаций в производстве плодов составляет 16,3%, а плодов и ягод – 21,2%.

К 2013 г. лидирующие позиции заняли хозяйства населения: здесь производится почти 70% овощей и 77% плодов и ягод. Постепенно растет роль К(Ф)Х: если в 2005 г. они производили около 7% овощей и менее 1% плодов и ягод, то в 2013 г. их доля по овощам возросла до 14,3%. А производство плодов и ягод в этих хозяйствах остается незначительным.

Производство овощей, плодов и ягод в России растет медленными темпами: в 2013 г. прирост к 2005 г. по овощам составил 29,5%, а по плодам и ягодам – 22,3% (табл.2). Таким образом, в период 1990-2013 гг. производство плодов и овощей переместилось из крупнотоварных организаций в мелкотоварные. Однако сертифицированную товарную продукцию должного качества могут производить крупные сельхозорганизации. Малые формы хозяйствования, выращивающие две трети плодоовощной продукции в России, требуют налаженной логистики: транспортировки, переработки, упаковки, мойки и т.д. И крупные федеральные торговые сети предъявляют жесткие требования к российским поставщикам по срокам, качеству, упаковке, которые К(Ф)Х и хозяйства населения не в состоянии удовлетворить.

**Таблица 2 – Производство овощей и фруктов по категориям хозяйств**

Показатели	Годы						2013 г в % к 2005 г.
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	
Сельскохозяйственные организации							
Овощи	2475	2119	2069	2891	2502	2397	113,1
Плоды и ягоды	424	498	322	395	581	624	125,3
Хозяйства населения							
Овощи	8084	8448	8668	9783	10111	10199	120,7
Плоды и ягоды	2261	1885	1778	2080	2040	2275	120,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Овощи	263	781	1388	2022	2013	2094	2,7 р.
Плоды и ягоды	5	21	48	39	43	42	2,0 р.
Хозяйства всех категорий							
Овощи	10822	11348	12125	14696	14626	14690	129,5
Плоды и ягоды	2690	2404	2148	2504	2664	2941	122,3

Кроме того, плоды и овощи не стали постоянными продуктами для российских потребителей. В 2013 г. потребление овощей составляло 109 кг, что ниже рекомендуемой рациональной нормы на 10%, а фруктов – 64 кг, что ниже нормы на 30%. В августе 2014 г. Постановлением Правительства РФ от 07.08.2014 г. «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» введен сроком на один год запрет на ввоз в Россию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия и Королевство Норвегия. В перечне значатся овощи, корнеплоды и клубнеплоды, а также фрукты. Россия импортировала плоды и овощи, в том числе и из стран, попавших в перечень Указа. Поэтому необходимо искать другие страны для импорта плодоовощной продукции или диверсифицировать импорт из стран ЕС, заместив его поставками из стран ЕАЭС.

Современное функционирование садоводства и овощеводства, развитие рынка плодоовощной продукции в условиях членства России в ВТО, развивающихся интеграционных процессах в рамках ЕАЭС, усиления конкуренции со стороны поставщиков зарубежной продукции и введенных санкций требует изменения законодательно-правового и нормативного обеспечения.

Прежде всего, для развития и стабилизации плодоводства и овощеводства необходима государственная поддержка. В рамках государственных программ предусматриваются мероприятия по развитию садоводства, поддержке закладки и ухода за многолетними насаждениями и развитию овощеводства открытого и защищенного грунта. Интенсивное садоводство начинает только развиваться в рамках госпрограмм (первая была с 2008 по 2012 гг., а вторая – с 2012 по 2020 гг.). Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в рамках поддержки экономически значимых программ предусмотрена поддержка и тепличного овощеводства. Среди приоритетов второго уровня государственной политики в сфере развития сельского хозяйства названо развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодоводство.

Учитывая значимость продукции садоводства и овощеводства, в Госпрограмме до 2020 г. заложены целевые индикаторы увеличения площади закладки многолетних насаждений до 6,4 тыс. га, производства плодоовощных консервов до 11597 муб, емкости современных хранилищ картофеля, овощей и фруктов на 2125 тыс. т. Как видим, в Госпрограмме предусмотре-

на не только поддержка производства плодов и овощей, но и развитие одного из инфраструктурных элементов рынка, а именно, хранения.

Согласно Национальному докладу о выполнении Госпрограммы валовой сбор плодово-ягодной продукции в 2013 г. увеличился по сравнению с 2012 г. на 10,4%, а урожайность на 12,2%. В 2013 г. предусмотренная закладка многолетних насаждений выполнена на 145,3% и составила 9,385 тыс. га за счет заключенных соглашений с субъектами РФ. В 2013 г. по сравнению с 2012 г. площадь защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях увеличилась на 10,5% за счет ввода площадей под зимние теплицы. Валовой сбор овощей защищенного грунта увеличился по сравнению с предыдущим годом на 6,5% и составил 615 тыс. т, или 35,8% от уровня потребности населения страны в тепличных овощах.

Реализация государственных программ показала следующие недостатки:

- их основную направленность на поддержку производственной базы (закладка площадей и уходные работы);

- намеченные в программах индикаторы не выполняются по причине не полного финансирования (например, в 2010 г. денег из федерального бюджета совсем не выделялось, в 2009 и 2011 гг. господдержка составила около 65% от намеченного, в 2013 г. целевой индикатор выполнен на 145% за счет бюджетов регионов и привлеченных средств);

- они не направлены на комплексную поддержку рынка плодоовощной продукции (в Госпрограмме до 2020 г. был предусмотрен один индикатор развития инфраструктуры рынка, а именно, увеличение емкости современных плодоовощных хранилищ и только в декабре 2014 г. Госпрограмма дополнена подпрограммой по развитию оптово-распределительных центров).

Плодоводство и овощеводство среди подотраслей растениеводства являются самыми сложными, и их развитие и стабилизация могут быть только при системном решении проблем. Обязательная государственная поддержка обусловлена величиной издержек и медленным возвратом средств. Без субсидирования части затрат развитие подотраслей значительно замедляется. Кроме государственной программы развития сельского хозяйства большую роль играют целевые ведомственные программы развития садоводства, питомниководства и овощеводства.

Рынок плодоовощной продукции представлен разнообразными организациями: производителями сельхозпродукции, промышленными потребителями, торговыми сетями, ОПР, розничными рынками, спецпотребителями, потребительскими и сбытовыми кооперативами, конечными потребителями и т.д. Данные сегменты рынка имеют различные задачи и интересы,

поэтому нормативно-правовую базу следует рассматривать для каждого сегмента отдельно.

Номенклатура свежих плодов и овощей представлена в ГОСТ. Они разработаны, как правило, для всех основных видов фруктов, ягод, овощей и продуктов их переработки: яблоки, груши, сливы и т.д.; капуста, помидоры, морковь и т.д.; овощи сушеные, фрукты быстрозамороженные и т.д. и учитывают особенности каждого вида.

Своеобразием рынка плодоовощной продукции является распределение продукции по трем направлениям: свежий вид, переработка, хранение. Важное место в товародвижении плодоовощной продукции от производителя до потребителя занимает торговля. И если розничная торговля регулируется Федеральным законом от 28.12.2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Федеральным законом от 30.12.2006 г. №271-ФЗ «О розничных рынках и внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», то специального закона, регламентирующего оптовую торговлю до сих пор нет.

Для обеспечения населения плодоовощной продукцией необходимо наладить цивилизованную систему торговли через развитие товаропроводящей инфраструктуры с хорошо проработанной логистикой. Построенные по типовым проектам в советские годы плодоовощные базы, базы потребительской кооперации, холодильники не соответствуют современным требованиям. Проблема создания оптово-логистических центров наиболее актуальна, т.к. на российском плодоовощном рынке по-прежнему доминируют небольшие торгово-посреднические организации, выполняющие сбытовые функции.

Как говорилось выше, до двух третей производства овощей и плодов сосредоточено в хозяйствах населения и К(Ф)Х. При этом доступ малых форм хозяйствования на региональные и межрегиональные рынки отсутствует. В России нет программного документа по развитию оптово-распределительных центров. Лишь в Госпрограмму развития сельского хозяйства до 2020 г. в декабре 2014 г. добавлена подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания», целью которой являются обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, увеличение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки, увеличение закупок сельскохозяйственного сырья для переработки организациями перерабатывающей промышленности, развитие биржевой и электронной торговли сельхозпродукцией, сырьем и продовольствием. Для этого планируется ввести новые мощности единовременного хранения оптово-распределительных центров в объеме до

4716 тыс. т. и выделить бюджетных ассигнований из федерального бюджета 79279,0 млн руб.

Качество продукции, поступающей в розничную торговую сеть, определяются по специальным стандартам, разработанным для каждого вида продукции, например:

- Национальный стандарт Российской Федерации «Яблоки свежие, реализуемые в розничной торговой сети. Технические условия. ГОСТ Р 54697-2011»;

- ГОСТ 53071-2008 «Баклажаны свежие, реализуемые в розничной торговле. Технические условия»;

- ГОСТ 53084-2008 «Кабачки свежие, реализуемые в розничной торговле. Технические условия» и т.д.

Кроме того, необходимо контролировать качество консервированной продукции, т.к. до 5% отечественных и до 20% импортных плодоовощных и ягодных консервов имеют ненадлежащее качество.

К документам, контролирующим качественные показатели продукции можно отнести Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Первый определяет требования к продукции, которые разделяются на обязательные (устанавливаются техническими регламентами) и добровольные (могут содержаться в стандартах). Также в законе фиксируются основные положения, касающиеся сертификации продукции, осуществляемой в целях удостоверения соответствия продукции техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров.

Предметом регулирования Федерального закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» являются отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека. До принятия закона отдельные вопросы обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов регулировались нормами, изложенными в Законах РФ «О защите прав потребителей», «О стандартизации», «Об охране окружающей среды», «О ветеринарии», «О зерне», «О сертификации продукции и услуг», Федеральном законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также соответствующими нормативными документами (стандартами, медико-биологическими требованиями, санитарными нормами и правилами и др.). Однако имевшиеся законодательные акты во многом не охватывали все аспекты проблемы обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов. Несовершенство законодательной базы, особенно в условиях демонополизации пищевой промыш-

ленности, увеличения объема поставок продовольственных товаров из-за рубежа, ослабления контроля за производством и реализацией продуктов питания, привело к ухудшению положения дел с безопасностью продовольствия.

Основной целью принятия данного закона явилось создание правовой базы, обеспечивающей комплекс мероприятий, направленных на последовательное повышение качества и безопасности пищевых продуктов на территории РФ путем регулирования отношений, возникающих в цепи «производство-потребление» пищевых продуктов. В законе также раскрывается содержание понятий: пищевые продукты, продукты детского питания, продукты диетического питания, пищевые добавки, биологически активные добавки, качество пищевых продуктов и их безопасность и т.д.

Транспортная составляющая рынка мяса регулируется несколькими законодательными актами:

- Федеральный закон от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог, в т.ч. и на платной основе;

- Федеральный закон от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» определяет общие условия перевозок грузов различными автомобилями, в т.ч с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов, а также общие условия предоставления услуг фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур;

- Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» устанавливает правовые, организационные и экономические условия функционирования железнодорожного транспорта;

- Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, грузоотправителями, грузополучателями, владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования и устанавливает их права, обязанность и ответственность;

- Федеральный закон от 07.03.2001 г. № 24-ФЗ «Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие между организациями внутреннего водного транспорта РФ, грузоотправителями, грузополучателями при осуществлении судоходства на внутренних водных путях.

Состояние и развитие транспорта отражается в «Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года» (утверждена Приказом Минтранса России от 12.05.2005 г. № 45). Стратегия определяет приоритеты государственной транспортной политики РФ, основные направления развития опорной транспортной инфраструктуры страны, задачи развития транспортной системы и направления их решения на отдельных видах транспорта с учетом специфики на период до 2020 г.

Фрукты и овощи относятся к скоропортящимся грузам и должны быть свежими, не загрязненными, не увлажненными, правильной формы, без механических повреждений, не пораженные болезнями и сельскохозяйственными вредителями. К перевозке не допускаются фрукты и овощи перезревшие, вялые, загнившие и подмороженные.

Производство и оборот соков в РФ регулируется, кроме общих законов, и специальными. 27.10.2008 г. был принят Федеральный закон №178-ФЗ «Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей», который устанавливал: обязательные требования к соковой продукции из фруктов и (или) овощей (СПФО), находящейся в обращении на территории РФ, в т.ч. импортной продукции; правила идентификации СПФО для целей применения закона; требования к маркировке СПФО. Он регулировал отношения, возникающие при применении и исполнении обязательных требований к соковой продукции из фруктов (включая ягоды) и (или) овощей и (или) связанных с этими требованиями процессами производства, хранения, перевозки и реализации.

В настоящее время выше указанные правоотношения регулируются техническим регламентом Таможенного союза «ТР ТС 023/2011. Технический регламент Таможенного союза. Технический регламент на соковую продукцию из фруктов и овощей» (утв. Решением Комиссии ТС от 09.12.2011 г. №882), который вступил в силу 01.07.2013 г. Он разработан с целью установления на единой таможенной территории ТС единых, обязательных для применения и исполнения, требований к соковой продукции из фруктов и (или) овощей, обеспечивает свободное перемещение соковой продукции, выпускаемой в обращение на территории ТС. В ст. 2 «Термины и определения» кроме определений фруктов и овощей, подробных определений сока и различных видов сока (сок прямого отжима, концентрированный сок и т.д.) даются понятия напитка, морса, пюре, нектара.

Соковая продукция из фруктов и (или) овощей маркируется единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов ТС. Маркировка наносится на упаковку и (или) этикетку, листок-вкладыш либо на товаросопроводительную документацию.

В требованиях безопасности соковой продукции из фруктов и (или) овощей оговорены ограничения при ее производстве. Например, при производстве такой продукции для детского питания не допускается использование фруктов и (или) овощей, содержащих генно-модифицированные (генно-инженерные, трансгенные) организмы (ГМО), концентрированного диффузионного сока, а также добавление компонентов и пищевых добавок, содержащих ГМО, подсластителей (за исключением специализированной соковой продукции для детей, больных сахарным диабетом), ароматизаторов (кроме натуральных) и т.д.

С 01.07.2014 г. введен в действие в качестве национального стандарта РФ «ГОСТ 32102-2013 Консервы. Продукция соковая. Соки фруктовые концентрированные. Общие технические условия».

Требования к помещениям для хранения фруктов и овощей содержатся в «Нормах технологического проектирования предприятий по хранению и обработке картофеля и плодоовощной продукции. НТП-АПК 1.10.12.001-02» (утв. Минсельхозом РФ 30.04.2002 г.). Нормы распространяются на проектирование вновь строящихся и реконструируемых предприятий, а также отдельных холодильников, хранилищ, приёмно-сортировальных пунктов.

Следует заметить, что не все хранилища и холодильники отвечают современным требованиям, а являются технически устаревшими, построенными в 70-80 гг. XX в. Хранение плодоовощной продукции в холодильниках с регулируемой газовой средой (РГС) увеличивает сроки хранения. Например, срок хранения яблок поздних сортов при обычном хранении составляет 150-240 сут., а в холодильниках с РГС 180-270 сут., груш поздних сортов – 90-120 и 120-180 сут., соответственно.

Холодильники для плодов и овощей могут быть емкостью 500, 1000, 2000, 3000 и 5000 т. В холодильниках для плодов вместимостью соответственно 2000, 3000 и 5000 т рекомендуется предусмотреть хранение не менее 25% продукции в регулируемой газовой среде, а в холодильниках для продовольственной капусты и моркови вместимостью 2000 т и более – не менее 10-15%. Свежие плоды и овощи хранятся при определенной температуре и влажности в зависимости от вида.

Партии овощей и плодов разных хозяйственных ботанических сортов на длительное хранение должны закладываться в отдельные секции или камеры. Допускается хранить в одной камере несколько сортов продукции с одинаковыми требованиями к температурно-влажностному и газовому режиму, одного периода съема и сроков хранения. Не допускается хранение в одной камере плодов винограда, а также различных видов плодов, обладающих ярко выраженным ароматом.

Плоды и овощи в процессе переработки также подвергаются сушке и замораживанию. Производство сушеных фруктов регулируется «ГОСТ 12003-76. Государственный стандарт Союза ССР. Фрукты сушеные. Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение» (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 14.01.1976 г. №100) и «ГОСТ 1750-86. Государственный стандарт Союза ССР. Фрукты сушеные. Правила приемки, методы испытаний» (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 17.01.1986 г. №133).

Первый распространяется на: сушеные фрукты заводской обработки, сушеные фрукты без заводской обработки, смеси из сушеных фруктов, фруктовые десерты и устанавливает требования к упаковке, маркировке, транспортированию и хранению. ГОСТ 1750-86 - на сушеные фрукты (готовый продукт), их смеси, полуфабрикаты и фруктовые десерты и устанавливает правила приемки и методы испытаний: качества маркировки и упаковки, массы нетто, массовой доли компонентов в смесях сушеных фруктов, органолептических показателей, массовой доли минеральных примесей (песка), массовой доли сернистого ангидрита и т.д.

Производство сушеных овощей урегулировано Национальным стандартом РФ ГОСТ Р 52622-2006 «Овощи сушеные. Общие технические условия», который действовал до 14.02.2015 г. Далее вводится в действие Межгосударственный стандарт ГОСТ 32065-2013 «Овощи сушеные. Общие технические условия», который будет распространяться на территории Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана.

Фрукты и овощи быстрозамороженные (целые и резаные) производятся для реализации через розничную торговую сеть, организация общественного питания, а фрукты еще и для промышленной переработки. Регулирование производства данных видов продукции происходит Национальными стандартами РФ ГОСТ Р 53956-2010 «Фрукты быстрозамороженные. Общие технические условия» и ГОСТ Р 54683-2011 «Овощи быстрозамороженные и их смеси. Общие технические условия».

Современная нормативно-правовая база, регулирующая инфраструктуру плодоовощного рынка, довольно многообразна и разнопланова, но не в полной мере учитывает высокую степень монополизации экономики; несовершенство системы кредитных и финансовых отношений, тароупаковочной индустрии; неравномерность расположения посреднических организаций на территории РФ; отсутствие полной и надежной информации; недостатки транспортно-экспедиционных услуг и т.п. Необходимо обеспечение единой направленности нормативных актов, преодоления их противоречивости, пробелов, создания четкой логической схемы регулирования процессов и отношений.

Развитию садоводства и овощеводства будет способствовать развитие нормативно-правовой базы, предусматривающей государственную поддержку от стадии производства продукции до стимулирования потребительского спроса и направленной на развитие инфраструктурных элементов рынка. Необходимо принятие федеральных нормативных актов в области налоговой и таможенной политики, создающих режим наибольшего благоприятствования для отечественных производителей.

Вступление России в ВТО связано с пересмотром всех отечественных законодательных актов и нормативов. Сегодня нужна гармонизация российского и зарубежного рынков свежих плодов и овощей, соков и другой продукции из фруктов, ягод и овощей, но только не в ущерб, а с пользой для отечественного производителя и перерабатывающей промышленности.

Гармонизация с зарубежным законодательством вовсе не означает полное подчинение правилам, принятым в других стран. Садоводство и овощеводство имеют свой исторический опыт и традиции. Гармонизация законодательной и нормативной базы России с законодательством стран ВТО должна быть осуществлена на основе взаимного обогащения партнеров по рынку.

### **Литература:**

1. Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н., Таран В.В. и др. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 157 с.
2. Аварский Н.Д., Фетисова Ю.В., Гасанова Х.Н. Влияние эмбарго на агропродовольственный рынок России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 12. – С. 39-45.
3. Магомедов А.Н.Д., Пролыгина Н.А., Рыжкова С.М. Развитие рынка плодово-ягодной продукции - М.-2009 – 109 с.
4. Рыжкова С.М. Основные тенденции и нормативно-правовое регулирование плодово-овощного рынка России/Теоретические и прикладные аспекты развития современного предпринимательства. Монография. Под редакцией ректора Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д.э.н., профессора М.А. Эскиндарова.- М: Издательство "Перо",2014.-346с.
5. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9.
6. Veselovsky M. Y., Sandu I. S., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

## **Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития**

**Серёгин С.Н., д.э.н. проректор МГУТУ им К.Г Разумовского**

Современный агропродовольственный рынок характеризуется высокой динамикой развития различных сегментов рынка и волатильностью конъюнктуры товаров, которая формируется под воздействием разнообразных факторов. Анализ ценовой ситуации на рынках продовольственных и сельскохозяйственных товаров показывает постоянно нарастающий рост цен по всей номенклатуре товаров, в годовом исчислении их амплитуда колеблется в пределах 8-11%, что в условиях высокой зависимости продовольственного рынка от импортной продукции негативно отражается на конкурентоспособности российских производителей. К числу основных причин такого положения дел следует отнести неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка, высокий уровень монополизации и низкое воздействие государственного регулирования на торговую деятельность.

Высокие цены на основные виды социально значимых продуктов питания сужают экономическую доступность продовольствия для большой категории населения, насчитывающей более 20 миллионов человек, и приводят к значительным диспропорциям в структуре потребления населением пищевых продуктов, что отрицательно сказывается на состоянии здоровья нации. Так, по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств Росстата за 2013 г., выявлен дефицит потребления овощей и бахчевых (30,7%), фруктов и ягод (24,0%), молока и молочных продуктов (20,9%), яиц (15,4%) по сравнению с рекомендуемыми нормами потребления пищевых продуктов, утвержденными приказом Минздрава России от 2 августа 2010 г. № 593н.

Дефицит потребления пищевых продуктов малоимущими гражданами в 2013 году, по оценкам, составил 5,7 млн т стоимостью более 317 млрд руб. Если рассматривать всю численность потребителей в сфере социального питания (в бюджетных учреждениях образования, здравоохранения, социального обслуживания и др.), а это 32,5 млн человек, то при полном их охвате потребность в пищевых продуктах по рациональным нормам составит ориентировочно 11 млн т ежегодно при стоимости более 670 млрд руб.

Показанные объемы продукции при их реализации в экономике могут сформировать дополнительный спрос на продовольственном рынке на продукцию российских производителей пищевой и перерабатывающей промышленности.

Значительную долю в конечной стоимости сельскохозяйственной и пищевой продукции составляют затраты на транспортировку, хранение и реализацию продукции, что вызвано недостаточным уровнем развития товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка. Снижение логистических затрат представляет огромный резерв для повышения конкурентоспособности продукции отечественных производителей и доминирования их на внутреннем рынке, снижения уровня цен в розничной торговле и повышения потребительского спроса на рынке продовольствия.

В этой связи дальнейшее развитие пищевой и перерабатывающей промышленности связано с формированием современной товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка, которая представляет собой совокупность объектов и видов деятельности, обеспечивающих эффективное функционирование экономических связей в сфере производства и обращения пищевой продукции.

Сельскохозяйственная продукция и продовольственные товары к потребителям могут поступать по разным каналам сбыта. При этом производитель товара выбирает оптимальный вариант, который не только обеспечивает ему не только определенный уровень доходов, но и позволяет находить устойчивые связи с потребителями при наименьшем количестве посредников. Выстраивание отлаженной системы сбыта и поиск надежных партнеров позволяют сельхозтоваропроизводителям планировать производственную деятельность на среднесрочную перспективу, инвестировать часть прибыли в строительство хранилищ с целью сбыта произведенного товара в зависимости от состояния ценовой конъюнктуры на продовольственном рынке.

Сложившаяся практика последнего десятилетия в сфере торговли различными товарами и зарубежный опыт показывают, что основными каналами сбыта являются оптово-распределительные центры (ОРЦ), оптовые продовольственные рынки (ОПР) и организации оптово-розничных рынков (ОРР).

Выбор каналов сбыта произведенной продукции как ключевого звена товародвижения должен представлять различным производителям продукции возможность оперативно принимать решения в условиях высокой волатильности агропродовольственного рынка для минимизации финансовых издержек, сокращения временных интервалов реализации продукции и доступности всех каналов сбыта.

Четкой организации сбыта продукции и доступа всех категорий производителей к каналам торговли в стране пока нет: крупные производители наладили сбыт продукции через торговые сети, которые уже имеют собственные ОРЦ, представители малого и среднего предпринимательства испы-

тывают трудности при продвижении своей продукции в распределительные сетевые структуры ритейлеров.

Оптовые продовольственные рынки в том виде, в котором они функционируют в развитых странах, предоставляющие полный комплект услуг всем участникам рынка (сельхозтоваропроизводителям, переработчикам сельхозсырья, оптовым организациям, розничной сети, предприятиям соцпитания и сервиса), в России до настоящего времени не созданы. А ведь это тот канал сбыта продукции, где государство может оказывать влияние на проведение торговой политики.

В этой связи в рамках исполнения ряда поручений Правительства Российской Федерации о подготовке предложений по развитию сети оптово-распределительных центров для сбыта сельскохозяйственной продукции, Минсельхозом России в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы разработана подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания», направленная на создание сети оптово-распределительных центров (далее – ОРЦ) для закупки сельскохозяйственной продукции, ее подработки, переработки, хранения и сбыта, в том числе через реализацию для государственных и муниципальных нужд в рамках оказания внутренней продовольственной помощи населению.

На развитие ОРЦ на 2015-2020 годы планируется выделить средства государственной поддержки на сумму 79,3 млрд руб.

Реализация Государственной программы позволит осуществить ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров на 4716 тыс. т, в том числе в 2015 г. – 750,9 тыс., в 2016 – 85,9 тыс., в 2017 – 757,8 тыс., в 2018 – 778,8 тыс., в 2019 – 837,5 тыс., в 2020 г. – 905,1 тыс. т.

Основной целью создания современной товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка является организация эффективного процесса производства, переработки, хранения, транспортировки и реализации продукции, контроля качества и безопасности продукции, а также информационное и консультационное обслуживание всех участников рынка.

При этом будут создаваться условия для минимизации издержек в системе товародвижения, повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, сокращения сроков доставки и реализации продукции, ускорения товарооборота и сохранения качества товара.

Основными задачами формирования и развития товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка являются:

- разработка и совершенствование институциональной базы, регламентирующей деятельность участников товародвижения на агропродовольственном рынке;

- создание оптовых продовольственных рынков, логистических и опто-распределительных центров, предусматривающих мощности по первичной переработке, упаковке и хранению продукции;

- развитие ярмарочно-выставочной деятельности, позволяющей более полно и оперативно доводить произведенную продукцию до потребителя;

- развитие маркетинговой деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, направленной на расширение объемов производства и продаж продукции;

- развитие биржевой и электронной форм торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, направленных на снижение трансакционных издержек.

Одним из приоритетов развития товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка является обеспечение закупок пищевой продукции для государственных и муниципальных нужд.

Поставки продовольствия в учреждения социальной сферы для организации питания отдельных категорий граждан (социальное питание) и для оказания адресной продовольственной помощи малообеспеченным слоям населения являются перспективным направлением гарантированного сбыта сельскохозяйственной и пищевой продукции, экономического роста в сельскохозяйственном секторе и улучшения качества питания в соответствии с рекомендуемыми медицинскими нормами.

Формирование и развитие товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка позволит:

- вовлечь предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности в обеспечение системы внутренней продовольственной помощи;

- исключить излишние посреднические звенья, выстроить прямые прозрачные связи между местными производителями сельскохозяйственного сырья, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности и получателями внутренней продовольственной помощи;

- усилить контроль качества и безопасности пищевой продукции, поставляемой в систему внутренней продовольственной помощи, и обеспечить ее прослеживаемость, в том числе с точки зрения происхождения.

По данным Росстата, число объектов инфраструктуры, осуществляющих оптовую торговлю сельскохозяйственным сырьем и пищевыми продук-

тами, в 2012 г. составило 42,9 тыс. единиц. В рамках реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 года планируется создание логистических, оптово-распределительных центров, объектов переработки и сбыта сельскохозяйственной и пищевой продукции до 50 тыс. единиц.

Схема доставки продукции до потребителя через систему ОРЦ представлена на рисунке 1.



**Рисунок 1 - Схема товародвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия через систему ОРЦ**

Для этой системы товародвижения присущи следующие принципы работы:

- номенклатура торговли товарами не ограничивается государством, объемы импортной и отечественной продукции не регламентируются в соответствии с правилами ВТО;

- товар, завезенный на ОРЦ, как правило, переходит в собственность ОРЦ либо передается на ответственное хранение собственнику этой структуры;

- доставка продукции потребителям, как правило, осуществляется транспортом ОРЦ;

- в лабораториях ОРЦ проводится ветеринарный, фитосанитарный контроль качества продукции;

- ОРЦ имеют электронную систему отслеживания товародвижения, здесь проводится ежедневная котировка цен на продаваемые товары;

- ОРЦ самостоятельно устанавливает уровень цен на продаваемые товары, без вмешательства государства;

- собственниками ОРЦ являются представители бизнеса.

Ведущие торговые сети имеют в своем составе собственные ОРЦ и в условиях либерального законодательства в торговой деятельности проводят свою ценовую политику. Создание сети ОРЦ в рамках Госпрограммы разви-

тия сельского хозяйства предполагает развитие логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка и создание необходимых условий для доступа сельхозпроизводителей к услугам ОРЦ и достижения результатов, предусмотренных Концепцией развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации.

С целью упрощения доступа на рынок отечественных сельхозпроизводителей для крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования на базе ОРЦ планируется централизованный сбор их продукции, в том числе путем организации сельскохозяйственной кооперации.

Через систему ОРЦ планируется поставка отечественной сельскохозяйственной продукции крупнооптовыми партиями не только в торговые сети, но и в системы социального питания и внутренней продовольственной помощи, обеспечивая тем самым гарантированный сбыт. На ОРЦ возлагается важная роль в формировании национальной системы внутренней продовольственной помощи на основе Концепции внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 г. №1215-р) и Плана мероприятий по ее реализации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. №2028-р). Система ОРЦ должна повысить требования к качеству продукции, обеспечить ритмичность ее поставок в необходимых объемах по справедливым ценам для социального питания и адресной продовольственной помощи.

Заявляемые в настоящее время регионами проекты строительства ОРЦ должны в обязательном порядке обеспечивать условия для реализации следующих функций: прием сельскохозяйственной продукции; комплектование товарных партий сельскохозяйственной продукции; подработка сельскохозяйственной продукции; первичная переработка сельскохозяйственной продукции, включая создание условий для размещения производственных мощностей по производству полуфабрикатов различной степени готовности, в том числе для системы социального питания; хранение сельскохозяйственной продукции; оптовая торговля сельхозпродукцией, в том числе возможность обеспечения организованных торгов.

Для реализации намеченных целей начата работа по выработке критериев отбора проектов создания сети ОРЦ различного формата – региональных и межрегиональных. К числу основных критериев относятся: приоритетность и сроки строительства с учетом бюджетных ограничений; возможность предоставления земельных участков под строительство на землях сельхозназначения; налоговые преференции для строительства ОРЦ; инсти-

туциональные возможности регионов строительства ОРЦ в контексте реализации программ социально-экономического развития регионов.

Отбор проектов планируется проводить на основании анализа данных о предполагаемых масштабах деятельности ОРЦ, а также социально-экономического влияния их работы на развитие региона. На первом этапе установлены определенные требования к заявителям строительства ОРЦ, это прежде всего: объемы производства сельскохозяйственной продукции на территории в радиусе до 100-150 км, который может обслуживаться инфраструктурой ОРЦ; объем потребления сельскохозяйственной и пищевой продукции на территории в радиусе до 300 км, который может обслуживаться инфраструктурой ОРЦ.

На основании этих требований будут отбираться проекты, потребность в финансировании которых составляет не более 150-200% бюджетных возможностей текущего года. На втором этапе отобранные проекты будут ранжироваться по социально-экономическим и бюджетным последствиям от реализации проекта: объем бюджетных доходов региона от реализации проекта; увеличение числа создаваемых дополнительных рабочих мест в регион, включая смежные сферы (переработка, общественное питание и иные услуги), и увеличение объема средств, направляемых на пенсионное, социальное, обязательное медицинское обслуживание населения.

По итогам отбора будет сформирован перечень проектов, потребность в финансировании которых составляет 100% бюджетных возможностей текущего года. Федеральный центр планирует предоставить субъектам Российской Федерации ряд мер преференциального характера для мотивации бизнеса инвестировать средства в строительство ОРЦ по следующим направлениям: применение льготных ставок по налогу на имущество организаций, земельному налогу и налогу на прибыль организаций, участвующих в строительстве ОРЦ; создание и поддержка единой информационной системы, объединяющей ОРЦ; сбор и анализ информации по объемам и ценам на сельхозпродукцию и продовольствие, информационная поддержка сельскохозяйственных производителей; организация ветеринарного и фитосанитарного контроля; создание условий для информационной поддержки сельскохозяйственных производителей; обеспечение возможности реализации сельскохозяйственной продукции для государственных и муниципальных нужд, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению и создания условий для организации системы социального питания; возможность оказания транспортных и логистических услуг сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Вышеперечисленные меры государственной поддержки будут оказываться тем регионам, где разработаны свои программы развития инфраструктуры и логистики на платформе ОРЦ как механизма поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей и разработаны программы создания системы внутренней продовольственной помощи и инфраструктуры социального питания, предусматривающие разработку региональных нормативных актов по формированию в регионе системы государственного заказа на отечественные продукты питания для нужд внутренней продовольственной помощи.

С учетом зарубежного опыта строительства и работы ОРЦ для российского варианта предлагаются следующие характеристики и требования к зданиям и сооружениям ОРЦ. Общая площадь зданий и сооружений не менее 30 тыс. кв. м, доля складской площади 35-60%, торговой площади 10-30%, производственной площади не менее 10% при плотности застройки территории 30-50%.

Рекомендации по выбору площадки для строительства ОРЦ содержат следующие условия: удаленность от федеральной трассы не далее 5 км, удаленность от транспортного узла (железнодорожная станция, аэропорт, морской или речной порт) не более 30-40 км. Проект должен быть обеспечен земельным участком на правах собственности или в долгосрочной аренде, необходимой инфраструктурой и инженерными коммуникациями.

Также со стороны инвестора должно прикладываться официальное подтверждение готовности предоставить финансирование для покрытия доли полной стоимости проекта, не обеспеченной государственной поддержкой.

Современный ОРЦ построен в Московском регионе компанией FoodСити с распределительными логистическими центрами в Московской и Ростовской областях и Татарстане.

Институциональная среда, в которой функционируют ОРЦ, определяет их свободу деятельности, ограниченную минимальным вмешательством государства в их деятельность, за исключением контроля безопасности и качества реализуемой продукции.

Каналы сбыта продукции через оптовые продуктовые рынки, как показывает мировой опыт, позволяют государству проводить торговую политику, которая не ущемляет ни прав производителей продукции, ни ее потребителей и учитывает интересы компаний, через которые осуществляется товародвижение и сбыт продукции.

С ростом мегаполисов в мировой практике для устойчивого обеспечения их жителей продовольственными товарами стали строиться оптовые продуктовые рынки. К примеру, такие рынки успешно работают в Испании и Франции: Merca Madrid International, Rungis Marche International.

Merca Madrid International расположен в 10 км от Мадрида на площади 176 га и рассчитан на обслуживание 12 млн чел., его грузооборот составляет 2,1 млн т в год на сумму 5,2 млрд евро. Свою продукцию на этот оптовый рынок поставляют около 800 компаний.

Rungis Marche International находится в 7 км от Парижа на общей площади 234 га и рассчитан на обслуживание 18 млн чел. Грузооборот составляет 2,4 млн т в год на сумму 8 млрд евро. Продукцию на этот оптовый рынок поставляют около 1200 компаний.

Организационная структура торговли на этих двух рынках идентична и включает в себя: рынок овощей и фруктов; рынок мясной продукции; рынок рыбы и морепродуктов; торговая зона сопутствующей продукции; транспортно-логистический комплекс; зона обслуживания и деловой активности (офисы, гостиницы, пункты питания).

Они имеют также схожие виды деятельности и услуг: предоставление торговых, складских и офисных площадей в аренду; предпродажная подготовка продукции (упаковка и фасовка); переработка отходов; обучение и подбор персонала; транспортные услуги, доставка товаров потребителю; организация экскурсий на территорию комплекса.

Важнейшая задача государства в сфере продовольственной безопасности состоит в том, чтобы обеспечивать население отечественными продуктами за счет экономического роста производства сельхозсырья и готовой продукции, сокращения импорта, а также выстраивания транспарентной и эффективной системы сбыта с минимальным количеством посредников в товаропроводящей цепи. Этим условиям отвечает система ОПР, показавшая свою позитивную роль в государствах Евросоюза, в Японии и других странах мира. Схема товародвижения сельхозпродукции и продовольствия через систему ОПР может быть выстроена следующим образом (рис. 2).

Для системы ОПР характерны следующие принципы организации работы:

- структура торговли и номенклатура реализуемых товаров ограничивается государством, приоритеты предоставляются национальным производителям с рекомендациями по котировке цен;

- ОПР не является собственником товара, он оказывает услуги по предоставлению торговых площадей, складированию, хранению и транспортировке (доставке) товара;

- ОПР является торговой площадкой, где производители либо сами продают продукцию, либо нанимают брокеров;

- подработка продукции и формирование партий на ОПР осуществляется собственниками товара, они же находят и покупателей;



**Рисунок 2 - Схема товародвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия через систему ОПР**

- контроль качества поступающей продукции осуществляется государством;

- ОПР оснащен электронной системой товародвижения и котировки цен на товары;

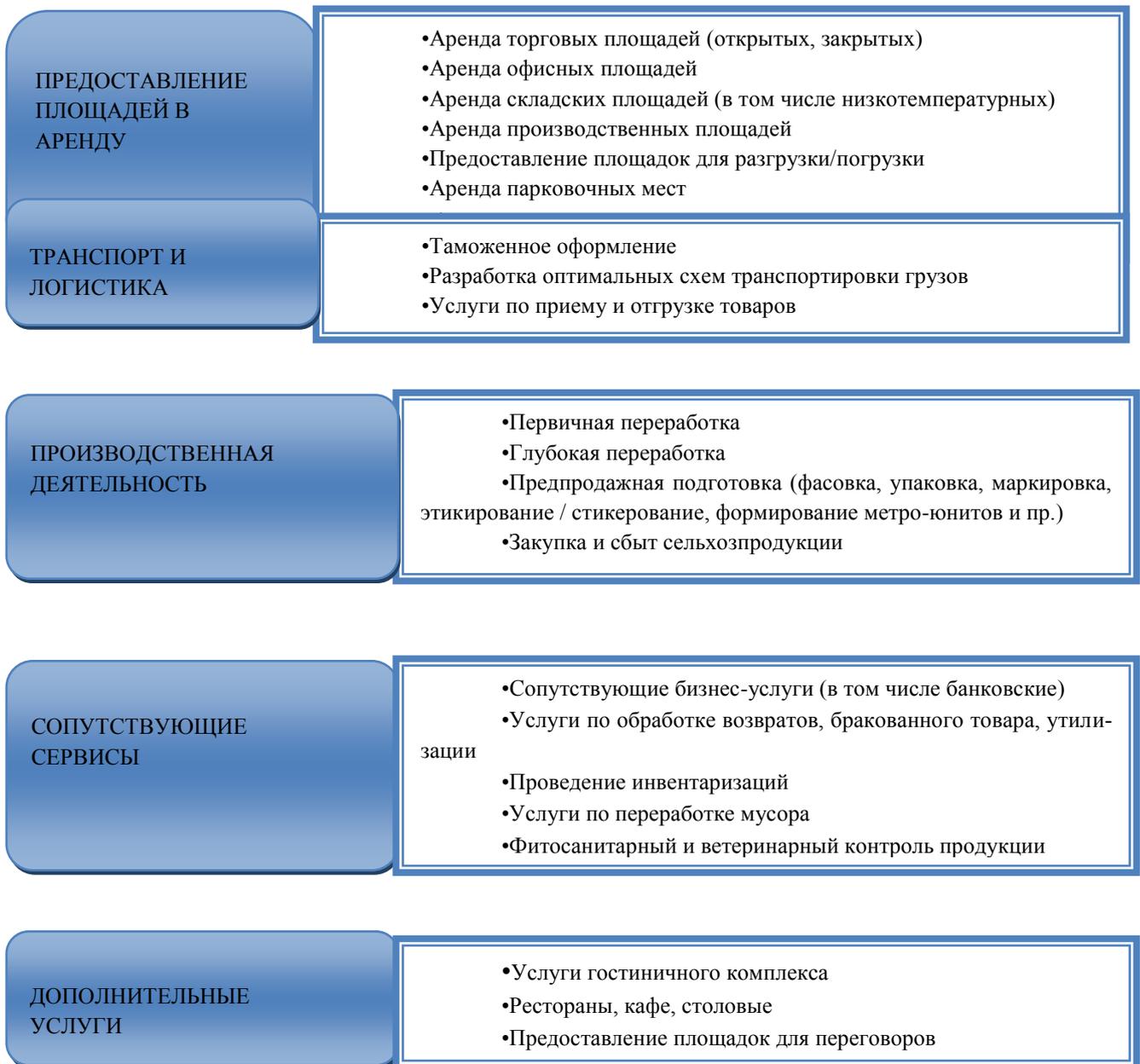
- котировка цен на оптово-продовольственном рынке устанавливается через систему договоренностей между производителями и потребителями. Рост цены ограничивается государством в пределах 20% в соответствии с законом.

- собственником ОПР может быть государство, государственно-частное партнерство или представители бизнеса;

- генеральный директор ОПР назначается государством и имеет статус министра или мэра города.

ОПР может оказывать следующий спектр услуг производителям сельхозсырья и продовольствия, а также различным операторам рынка при доставке продукции до потребителя (рис. 3).

В настоящее время еще не разработаны методические рекомендации, регламентирующие понятия «оптово-распределительный центр» и «оптовый продовольственный рынок» и их функциональные задачи, которые позволили бы государству определять степень участия в регулировании их работы. Хотя нужно признать, что обе эти формы организации оптовой торговли выполняют во многом схожие функции. Однако роль государства для их эффективной работы и сохранения устойчивой ценовой конъюнктуры на агропродовольственном рынке должна быть определена нормативными документами.



**Рисунок 3 - Услуги оптового продовольственного рынка**

С точки зрения социальной справедливости и обеспечения экономической доступности качественных продуктов питания для большинства населения нашей страны, ОПР имеет определенные преимущества перед ОРЦ, исходя из того, что здесь государство выступает как регулятор при формировании ценовой политики и определении номенклатуры реализуемых товаров с ориентацией на национальных производителей (рис. 4).

Современный комплекс оптовой торговли для закупки сельскохозяйственной продукции, в том числе для государственных и муниципальных нужд в рамках оказания внутренней продовольственной помощи населению, включает в себя не только строительство ОРЦ и ОПР, но и формирование первичного звена заготовки и хранения сельхозпродукции и продо-

вольствия непосредственно в местах их производства. Это звено сегодня работает, но оно не отвечает современным требованиям по применяемым технологиям хранения, техническому оснащению хранилищ, энергосбережению и экологии. Все эти факторы приводят к повышению производственных издержек при первичной подработке, хранению, фасовке и переработке заготавливаемой продукции, что, в конечном счете, снижает ее конкурентоспособность по сравнению с импортной продукцией.



**Рисунок 4 - Преимущества создания ОПР**

Для решения указанной проблемы ученые Московского государственного университета технологий и управления имени К.Г. Разумовского совместно с НИИ РАН, органами управления АПК Центрального федерального округа, отраслевыми союзами приступили к разработке Концепции создания современной системы хранения сельхозпродукции.

Основной целью Концепции является создание эффективной системы хранения сельхозпродукции со строительством современных хранилищ в регионах ЦФО, а также разработка научно-методических рекомендаций по строительству оптово-распределительных центров для сбыта сельскохозяйственной продукции и инфраструктуры системы социального питания на 2015-2020 годы. В рамках разработки Концепции проведен анализ состояния системы хранения на территории ЦФО различных видов сельскохозяй-

ственного сырья, продукции птицеводства и рыбной продукции и развития их на среднесрочную перспективу. На основании проведенного анализа разработана схема территориального размещения объектов инфраструктуры и системы хранения и логистики в областях ЦФО.

Территориальная сеть хранения в процессе распределения продукции по цепи товаропроизводитель – потребитель позволит использовать гибкую систему поставок и взаиморасчетов, что обеспечивает им преимущества по сравнению с другими схемами движения продукции. В контексте решаемых задач по импортозамещению мероприятиями Концепции определены целевые ориентиры развития сельскохозяйственного производства для обеспечения продовольственной безопасности областей ЦФО.

Приведенные в таблице 1 данные показывают, что в регионах ЦФО подлежащие хранению объемы картофеля составляют 4 589 тыс. т, свеклы и моркови – гораздо меньше. Эти объемы хранения требуют небольших по объему хранилищ (на 300 – 500 т) для размещения в местах, наиболее близких к производителю.

**Таблица 1 - Объемы производства, промпереработки и сбыта картофеля и плодоовощной продукции в ЦФО, тыс. т**

Показатели	Производство	Потребление			Пром переработка	Продукция, подлежащая хранению для поставки в ОРЦ
		Домашнее хозяйство (38 945 тыс. чел.)	Посадочный материал (10%)	Реализация на розничных рынках (прочие расходы 5-7%)		
Картофель	9409	3018	940	658	202	4589
Свекла стол.	284	197	-	19		266
Морковь	1276	233	-	89	67	885
Капуста	1284	1246	-	89		-
Яблоки	778	2492		54	6	-

Ориентировочная стоимость строительства современных хранилищ для картофеля и плодоовощной продукции в ЦФО составит 4 765, 2 млн руб.

Распределение производимой в ЦФО продукции носит разноплановый характер. Основные ресурсы идут на внутреннее потребление населением областей округа в натуральном или переработанном виде. Часть продукции направляется на промпереработку или вывозится в рамках межрегионального обмена; это прежде всего мясная и молочная продукция, картофель, овощи. В балансах ресурсов потребления сельскохозяйственной продукции большинства областей собственное производство обеспечивает практически все социально значимые позиции за исключением плодоягодной продукции и рыбы. Исходя из сложившейся структуры производства сельскохозяйственной продукции, объемов внутреннего потребления, а

также межрегионального обмена продукцией на товарных рынках и необходимого уровня промпереработки заготавливаемого сырья парадигма создания современной сети хранения продукции на территории области, может быть представлена следующим образом.

Агрохолдинги как основные производители мясной продукции, располагающие необходимыми финансовыми ресурсами, уже в настоящее время имеют складские емкости, обеспечивающие им сохранность произведенной продукции. В подотрасли молочного скотоводства только сельхозорганизации имеют сеть хранения с незначительным приростом мощности до 2020 года. КФХ и ЛПХ, где производится практически половина объемов молока, мощностями по его хранению в настоящее время не располагают и реализуют свою продукцию на розничных рынках, а остающиеся объемы идут на семейное потребление.

В связи с небольшими объемами производства прудовой рыбы хранилищ продукции у рыбоводческих хозяйств нет, а выловленная рыба реализуется сельхозорганизациями и КХФ исходя из складывающейся конъюнктуры рынка в течение года.

С учетом объемов производства картофеля и структуры его производства (в основном в ЛПХ) ситуация с хранением нуждается в существенной корректировке, как с точки зрения сохранения определенного уровня доходов, так и мотивации его выращивания, прежде всего в хозяйствах населения. Агрохолдинги имеют необходимые мощности для хранения выращенного картофеля, в сельхозорганизациях емкости хранилищ также достаточны, с учетом планируемого их наращивания к 2020 году. Очевидно, что для ЛПХ может быть востребована сеть современных хранилищ модульного типа, где будет храниться заготовленный картофель, с его последующей подработкой и переработкой на крахмал и другие виды продукции. Для реализации этого направления необходимо разработать экономические и финансовые инструменты по привлечению средств для строительства современных хранилищ и вспомогательных производств.

Исходя из анализа производства овощей и наличия хранилищ, а также перспектив их развития, можно предположить, что органы управления АПК областей ЦФО будут развивать производство овощей на базе сельхозорганизаций и КФХ. В настоящее время в этих категориях хозяйств уже имеются емкости хранения, а перспектива до 2020 года предполагает их значительное наращивание. Это направление, несомненно, экономически обоснованно и будет не только обеспечивать увеличение производства овощей, но и решать социальные задачи, связанные с развитием сельских территорий и закреплением профессиональных кадров на селе.

Сельскохозяйственная политика в сфере производства плодовой продукции, ее хранения и реализации направлено на решение проблем импортозамещения. Основной упор делается на сельхозорганизации, которые будут заниматься восстановлением садоводства на интенсивной основе. Уже сегодня здесь имеются емкости для хранения продукции, а до 2020 года планируется их значительное увеличение.

В секторе КФХ также проводится работа по наращиванию производства продукции садоводства, созданы мощности по хранению, к 2020 году их планируется наращивать. Очевидно, что данная тенденция сохранится и в среднесрочной перспективе. Наращивание к 2020 году емкостей для хранения продуктов садоводства до 60 тыс. т требует применения экономически обоснованной технологии хранения и строительства современных хранилищ с применением различных газовых сред и искусственного холода.

Продукция садоводства в основном сосредоточена в ЛПХ, ее объемы малы, и она практически полностью используется на нужды населения и лишь частично реализуется на продовольственных рынках. Хранилищ для этого вида продукции в секторе ЛПХ нет, и в плане до 2020 года их строительство не предусмотрено. Но с точки зрения импортозамещения это направление требует своего развития.

С учетом вышеизложенного следует отметить, что формирование современной системы товародвижения и ее отлаженная работа с обеспечением интересов всех ее участников требует разработки на федеральном уровне методологических рекомендаций с определением границ государственного участия в этой деятельности и проведения технико-экономических расчетов по территориальному размещению объектов инфраструктуры и логистики с учетом зарубежного опыта.

Эффективное использование бюджетных средств на реализацию этого масштабного проекта с получением определенных социально-экономических достижений регионов, где будут создаваться эти проекты, потребует согласованных решений органов исполнительной власти федерального центра и регионов, Должно быть налажено межрегиональное взаимодействие в сфере оказания услуг создаваемой системы товародвижения и наполнения ее отечественными ресурсами сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

#### **Литература:**

1. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.

2. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт)./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
3. Аварский Н.Д., Серегин С.Н., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт).// Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ. – 2015. – 180 с.
4. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). Аварский Н.Д., Гасанова Х.Н. Таран В.В. и др. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 157с.
5. Инновационные технологии для пищевой и перерабатывающей промышленности Центрального федерального округа: Монография /под ред.: В.Н. Ивановой, С.Н.Серегина. – М.: МГУТУ им. К.Г.Разумовского (ПКУ), 2015. – 167с.
6. . В.Н. Иванова, С.Н.Серегин, Д.В. Семин. Рост производства продукции АПК и ценовая конъюнктура на продовольственном рынке: в поисках компромисса. // Сахар. – 2015. – №4.
7. . Иванова В.Н. , Серегин С.Н., Евразийская интеграция: новый формат взаимодействия для решения проблемы продовольственного обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №3.
8. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

### **Продовольственный рынок России в условиях макроэкономической нестабильности**

**Сулейманов Н.Н., к.э.н., заместитель генерального директора Союза оптовых продовольственных рынков России, президент Союза торговых предприятий РТ**

Сегодня продовольственный рынок Татарстана находится в сложных условиях. За прошедший год существенно изменились внешние условия, которые оказывают значительное влияние на принятие в республике управленческих решений и выбор экономической модели поведения. Если раньше приоритетом были темпы роста инвестиций, увеличение доли малого и среднего бизнеса, то сегодня мы боремся за удержание позиций на рынках, сохранение рабочих мест и стабильную работу наших предприятий. По мнению министра экономики Татарстана А. Здунова, «если мы не можем повлиять на внешние факторы, то мы должны на них оперативно реагировать и принимать меры по снижению рисков».

С этой целью еще до прошлогодних событий в конце 2013 года была возобновлена работа Экономического совета при Кабинете Министров Республики Татарстан, где рассматривались наиболее актуальные вопросы развития республики. В начале этого года на заседании Экономического совета с участием представителей бизнес-сообщества республики рассмотрен План мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социаль-

ной стабильности Республики Татарстан. В него вошел в том числе весь комплекс первоочередных мер, направленных на снижение рисков. Для осуществления контроля за ходом реализации Плана начат сбор оперативной информации о текущей социально-экономической ситуации и обеспечение обратной связи с организациями республики. Такая работа проводится в рамках мониторинга ключевых показателей 113 организаций основных секторов экономики.

В сфере потребительского рынка работают более 300 тыс. человек, что составляет 17% от численности занятого населения республики. Розничный товароборот за 2014 год составил более 781 млрд рублей, рост – 102,3%.

Удельный вес республиканской продукции в торговых сетях по состоянию на конец года в среднем по хлебу и хлебобулочным изделиям составлял 100%, по молочной продукции – 66%, мясу кур – 49%, сахару – 42%, овощной продукции – 10,8%.

Особую озабоченность вызывают вопросы роста цен на продовольственные товары. В этой связи, начиная с 14 августа прошлого года Министерство совместно с муниципальными образованиями осуществляет ежедневный оперативный мониторинг цен на фиксированный набор из 40 наименований товаров.

Во избежание необоснованного роста цен на продукты питания по инициативе Министерства промышленности и торговли республики создана рабочая группа, в составе которой также представители УФАС по Республике Татарстан, Минсельхозпрода Татарстана.

Еженедельно рабочая группа рассматривает обоснованность повышения цен на продукты питания. На заседания приглашаются предприятия пищевой промышленности и торговых сетей. В условиях сложившейся экономической ситуации в текущем году эта работа будет продолжена.

В Татарстане создан Оперативный штаб по контролю за состоянием рынков сельхоз продукции, сырья и продовольствия. Новую структуру возглавил первый заместитель Премьер-министра РТ Алексей Песошин. Задачей штаба является ежедневное проведение мониторинга розничных и закупочных цен на продовольственные товары, недопущение роста цен на социально значимые продукты питания. Оперативный штаб создан в целях исполнения Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

Меры, предпринятые в Татарстане, позволяют контролировать ситуацию и направлены на

- обеспечение ценовой стабильности на продовольственном рынке. Для этого проводится мониторинг оптово-отпускных цен и розничных цен, организованы в крупных городах республики ярмарки по реализации с/х продукции.

- недопущение сокращения ассортимента и объемов продовольственных товаров в розничной торговле. Для этого контролируется выполнение прогнозных значений индикаторов производства продовольствия, организовано проведение торговых закупочных сессий во время выставок-дегустаций производителей продуктов питания.

- продвижение продукции республиканских производителей в торговые сети. Для этого осуществляется организация и участие в выставочных мероприятиях проводимых под патронажем Минсельхоза РФ, организация выставок-дегустаций продукции пищевой промышленности, организация пресс-туров на предприятия в рамках проведения республиканской акции «Покупай татарстанское».

- увеличение загрузки производственных мощностей предприятий пищевой промышленности. Для этого проводится модернизация и технологическое перевооружение действующих предприятий пищевой отрасли, расширение ассортимента выпускаемой продукции и освоение новой линейки товаров направленной на импортозамещение.

- поощрение и стимулирование эффективности производства пищевых продуктов. Для этого предусмотрены награждения ценными подарками, именными грамотами, благодарственными письмами и правительственными наградами работников пищевой отрасли республики.

Надо отметить, что сегодня сельскохозяйственные товаропроизводители республики поставлены перед очередным серьезным испытанием, связанным с резким ростом цен на материальные ресурсы, удорожанием кредитов на фоне серьезного административного сдерживания цен на сельхозпродукцию.

Как указывает министр сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан М. Г. Ахметов, после четырех лет череды засух, в минувшем году удалось сделать перелом как в производстве, так и в экономике отрасли. Так, объем производства сельхозпродукции во всех категориях хозяйств в сопоставимом оценке вырос на 2,3% и составил почти 190 млрд руб. (рост по сельхозформированиям на 5%) (РТ по экономике - 100,6%). Эти результаты были бы весомее, но в силу двухмесячной весенней аномально жаркой и сухой погоды, объемы производства по ряду видов продукции растениеводства упали почти в 1,5 раза от запланированных.

Зерна собрали 3,4 млн т при 4,5-5 млн т в среднеклиматические годы. Однако этот урожай закрывает потребности республики. Упали объемы производства сахарной свеклы из-за остановки вегетации в сухой период августа. Сохранен валовой сбор картофеля, а по овощам он вырос на 8,4%. Более успешным год оказался в животноводстве, включая ценовую ситуацию. Сохранили поголовье скота и птицы, по молоку рост составил 1%, в том числе, по сельхозформированиям на 5%, по яйцу 3-х% рост.

Для объективности, несмотря на несопоставимость погодных условий Татарстана, Кубани, Ставропольского края, Ростовской и Белгородской областей, наша республика в стране стабильно в первой четверке. Все последние годы по производству сельхозпродукции республика самодостаточна. Может быть поэтому последствия засухи, финансовых кризисов, санкций, кроме самих товаропроизводителей, население республики сильно и не прочувствовало. Оно сполна было обеспечено продовольствием, хотя цены несколько выросли. Приоритетность развития собственного сельского хозяйства позволили нам сохранить производственный потенциал отрасли и достаточные объемы производства.

Как отмечает министерство сельского хозяйства и продовольствия РТ, узким направлением остается технологическая отсталость наших перерабатывающих предприятий, недостаточная загрузка имеющихся мощностей, а по овощам - отсутствие технологически модернизированных хранилищ, где можно было бы от сезона на сезон обеспечить качественную сохранность. Безусловно, решение всех этих проблем потребует много денег и времени. Одновременно решалась бы и задача импортозамещения.

Село с бюджетной поддержкой сработало по году прибыльно, рентабельность превысила 14%, удельный вес прибыльных хозяйств достиг 95%.

Но без субсидий, рентабельность практически нулевая (0,6%, или 380 млн руб. прибыли), хотя за все прошедшие годы она была минусовой. И без субсидий почти половина хозяйств (207 из 426 подотчетных) завершили бы год в убытке. Высокоинтенсивные хозяйства и сейчас активно развиваются, выплачивают достойную зарплату, у них нет проблем и по проведению весенней кампании.

Экономику хозяйств, возможности расширенного воспроизводства, формируют, прежде всего, наличие товарной продукции и достаточные объемы денежной выручки.

За последние годы личные подсобные хозяйства вниманием не обделены. С участием Председателя Госсовета РТ Ф.Х.Мухаметшина в постоянном режиме проводятся зональные встречи с главами районов и поселений по повышению деловой активности сельского населения, удешевляют-

ся получаемые ЛПХ льготные кредиты, выделяются возможные субсидии. Только за прошлый год свыше 22 тысяч семей воспользовались кредитами на сумму 6,6 млрд руб., есть и другие меры поддержки.

Серьезной поддержкой для личного подворья могло бы стать доведение арендной платы за землю до 1000 рублей за гектар. Она уже долгие годы не пересматривалась (рекомендации Минсельхозпрода РТ - 500 руб.) и сегодня не отражает реальной стоимости.

Прошлый год ценовой рынок в целом для животноводства был привлекательным. Только от реализации молока за счет этого мы получили дополнительно 4,6 млрд руб. денежной выручки (18,6 млрд руб. всего от молока). По производству мяса в нынешнем году поставлена задача - не менее полумиллиона тонн. По прошлому году из 346 тыс. т мяса по сельхозформированиям 70% за высокотехнологичными промышленными комплексами, они и делают агропромышленный комплекс республики сильным.

Несмотря на трудности и сегодня намечены десятки проектов. На рассмотрении федеральной комиссии по проектному финансированию двух крупных проектов второй очереди «Челны- Бройлера» и «Камского Бекона» стоимостью 2,3 и 8,6 млрд руб. соответственно. Идет монтаж оборудования предприятий по глубокой переработке в Камском Беконе и Ак Барс холдинге.

Все прошедшие пять лет в разной степени были неблагоприятными для земледелия. Не стал исключением и 2014 год. Хотя было сделано все возможное для более достойного урожая. Кампания текущего года будет для нас одной из самых сложных, эти неблагоприятные для земледельцев годы сильно сказались на экономике наших сельхозформирований. Но, несмотря на это, как бы тяжело не было, необходимо сохранить посевные площади на уровне прошлых лет - это 2,9 млн га.

В рамках импортозамещения в республике уделяется особое внимание к производству картофеля и овощей, ягодной продукции. Для стимулирования их производства предусмотрена дополнительная поддержка на увеличение их площадей и отдельный лимит на техническое перевооружение и реконструкцию хранилищ. Татарстан рассчитывает на серьезное увеличение объемов валового производства и выход на рынок России.

Как отмечает министр экономики Республики Татарстан А.А.Здунов, экономические законы объективны: по аналогии со сменой времен года, за текущей фазой экономического цикла последует подъем, и мы уже сегодня должны создавать базис для динамичного роста в будущем.

Основные направления долгосрочного развития заложены в проекте Стратегии Татарстана до 2030 года. Основная цель Стратегии - вхождение

Татарстана в число конкурентоспособных глобальных полюсов роста. В рамках данной цели выделены три приоритетных направления:

- формирование и накопление человеческого капитала;
- создание комфортного пространства для его развития;
- создание общественных институтов, при которых человеческий капитал востребован экономикой и может успешно функционировать.

За полтора года разработки в обсуждениях приняли участие 2,5 тыс. человек. Активно работали все министерства и ведомства, университеты, а также муниципалитеты и депутаты.

Не остаются в стороне общественные бизнес-организации. По инициативе общественных организаций предпринимателей Татарстана создана рабочая группа мониторинга и делового взаимодействия для проведения вместе с государственными и муниципальными органами наблюдения за состоянием и продвижением приоритетных инвестиционных проектов республики. В нее вошли представители Торгово-промышленной палаты, Ассоциации предприятий малого и среднего бизнеса, Союза торговых предприятий и Ассоциации фермеров, крестьянских подворий и сельскохозяйственных потребительских кооперативов РТ.

В перечне мероприятий мониторинг проектов «Технополис «Новая Тура» и «Агропромпарк г. Казани» совместно с Министерством экономики, ГБУ «Центр экономических и социальных исследований при Кабинете Министров» с участием научных и учебных центров для того, чтобы выработать механизмы сохранения проектов и эффективного целевого управления объектами.

Первым шагом стало направление обращения к заинтересованным сторонам, в числе которых государственные и муниципальные организации, общественные советы и организации по фактам выявленных в рейдах росту цен на продовольствие и товары из-за применения коммерческих тарифов на государственных и муниципальных площадках вместо льготных режимов, предусмотренных правительством республики при утверждении инвестиционных проектов. Рабочая группа намерена осуществить деловое взаимодействие с участниками инвестиционных проектов с целью выработки механизмов сохранения проектов и эффективного управления объектами с учетом интересов собственников, предпринимателей, потребителей и незащищенных слоев населения с участием представителей общественных организаций предпринимателей.

Вновь созданный по инициативе бизнес-сообществ республики Объединенный общественный антикризисный штаб предлагает подписать Кабинету Министров Республики Татарстан Меморандум о сотрудничестве и

взаимодействии на 2015 – 2018 годы. Новый документ – это попытка установления партнерских отношений с властью, направленная на реализацию выполнения «Программы социально-экономического развития Республики на 2011 – 2015 годы» и последующий период, который будет проходить в условиях новых экономических реалий.

В республике принят ряд документов, которые направлены на поддержку малого и среднего бизнеса. Но в реальности мы убеждаемся, что многое из того, что декларируется, просто не доходит до предпринимательства. Было принято Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 7 мая 2014 года № 302 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») развития малого и среднего предпринимательства в Республике Татарстан на 2014 – 2016 годы».

Предполагалось, что доля субъектов малого и среднего предпринимательства в Валовом региональном продукте РТ увеличится до 40 процентов к 2018 году, что будет прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, на 400 миллиардов рублей к 2018 году. Были надежды, что нас к 2018 году ожидает прирост количества субъектов среднего предпринимательства на 300 единиц с общим оборотом 300 миллиардов рублей и не менее 30 тысячами рабочих мест. Предполагалось, что к тому же времени появится не менее 185 тысяч рабочих мест.

Вкупе эти мероприятия должны привести к увеличению налоговых поступлений во все уровни бюджета от субъектов малого и среднего предпринимательства республики на 70 млрд рублей. Но реальность показывает, что все это грозит остаться только на бумаге. Бизнес все глубже погружается в болото нерешенных и вновь возникающих проблем. Среди них и несовершенство законодательства, поспешно принятые законы, обременяющие само его существование.

Объединенный общественный антикризисный штаб предлагает свои формы взаимодействия. Это и активный обмен информацией, и консультации по вопросам, относящимся к деятельности Кабмина и бизнес-сообщества, и совместная разработка приоритетных инновационных проектов с созданием условий для технологий и продуктов, и обеспечение деятельности совместных комиссий, комитетов, рабочих групп, иных консультативных, экспертных и прочих органов.

В частности, пристальное внимание мы уделяем сегодня реализации инвестиционного проекта «Агропромпарк г. Казани», который был создан как площадка для реализации продовольственной продукции из первых рук, от производителя. В нынешних экономических реалиях вопрос дальнейше-

го статуса «Агропромпарк» обретает особую остроту. Пора реально дать возможность нашим фермерам заняться тем, ради чего они работают: обеспечить качественными и недорогими продуктами жителей региона. Для этого и создавался Агропромпарк. Как считает председатель Ассоциации крестьянских и фермерских хозяйств Татарстана Камияр Байтемиров, проект так и не реализован, руководство Агропромпарка не смогло воплотить замысел и сегодня этот парк, имеющий огромный потенциал, не работает на производителей сельхозпродукции.

Новые экономические реалии заставляют сегодня нас пересмотреть многие наши планы и замыслы. Только двигаясь вперед на основе активных жизненных позиций можно решить накопившиеся проблемы.

### Литература

1. Доклад заместителя Премьер-министра РТ - министра сельского хозяйства и продовольствия РТ М.Г.Ахметова «Итоги работы АПК Татарстана в 2014 году и пути повышения эффективности сельскохозяйственного производства в 2015 году, с учетом разработанных антикризисных мер» (18 февраля, 2015 года)
2. Доклад министра экономики Республики Татарстан А.А. Здунова на совместной итоговой коллегии Министерства экономики Республики Татарстан и Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан «Социально-экономическое развитие Татарстана в 2014 году и задачи на 2015 год»
3. Доклад заместителя Премьер-министра Республики Татарстан – министра промышленности и торговли Республики Татарстан Р.Х.Зарипова «Итоги развития промышленности и потребительского рынка Республики Татарстан в 2014 году и перспективы на 2015 год»
4. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51
5. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
6. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.

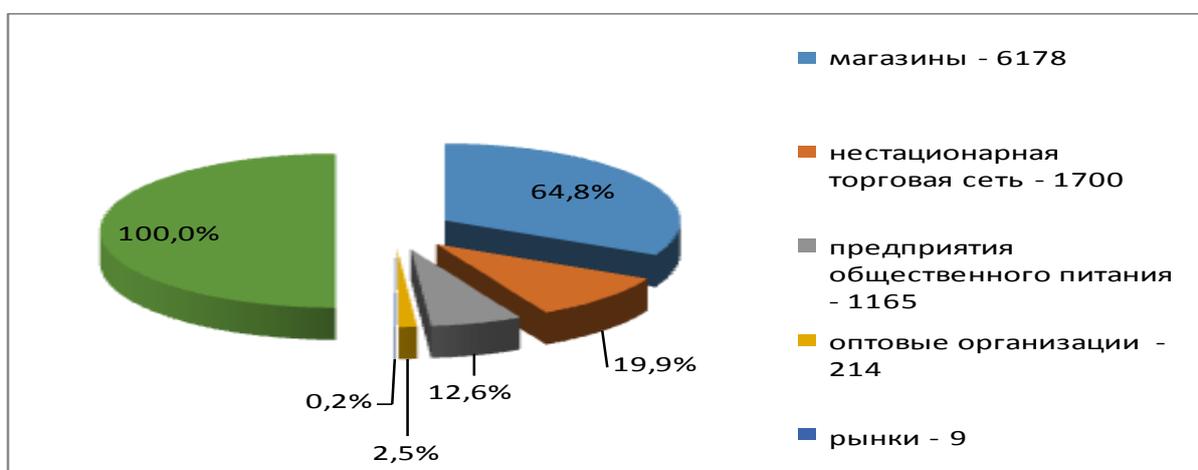
### Нормативно-правовое регулирование потребительского рынка

**Султанов К.А.** к.э.н., доцент, исполнитель научно-консультационной секции УМВД России по Калужской области  
**Гасанова М.Н.** соискатель ФГБНУ ВИАПИ им. А.А.Никонова  
**Гаджиева А.О.** аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ

Не секрет, что о Калужской в настоящее время говорят как о родине экономического чуда. С ростом реальных доходов населения в Калужской области развивается и потребительский рынок. Потребительский рынок яв-

ляется одним из наиболее динамично развивающихся отраслей Калужской области. По обороту розничной торговли на душу населения область занимает 6 место, а по объему платных услуг населению – 9 место в Центральном Федеральном округе. На предприятиях потребительского рынка трудится около 32 тыс. человек. В структуре потребительского рынка наибольшая доля приходится на сектор торговли – 78,4%, 19,3% – на сферу платных услуг и 2,3% составляет продукция предприятий общественного питания.

На территории Калужской области по состоянию на 01.01.2014 во всех сегментах потребительского рынка осуществляют деятельность 9142 предприятия, в том числе: 6178 - стационарных предприятий розничной торговли – магазинов; 1700 - предприятий нестационарной торговой сети; 9 – рынков на 2060 мест; 214 – оптовых организаций; 1165 – предприятий общественного питания с общим количеством посадочных мест 75,1 тысяч (рис. 1).



**Рисунок 1 – Сегменты потребительского рынка в Калужской области по состоянию на 01.01.2015 г.**

Основные тенденции развития торговой отрасли, характерные для многих регионов России, проявляются и на территории Калужской области. Наиболее яркой тенденцией последних лет является интенсивное строительство крупных торговых и торгово-развлекательных центров. Количество предприятий розничной торговли за последние 5 лет увеличилось более чем на 1 тыс. магазинов. В связи с открытием новых торговых объектов, обеспеченность населения торговыми площадями ежегодно увеличивается.

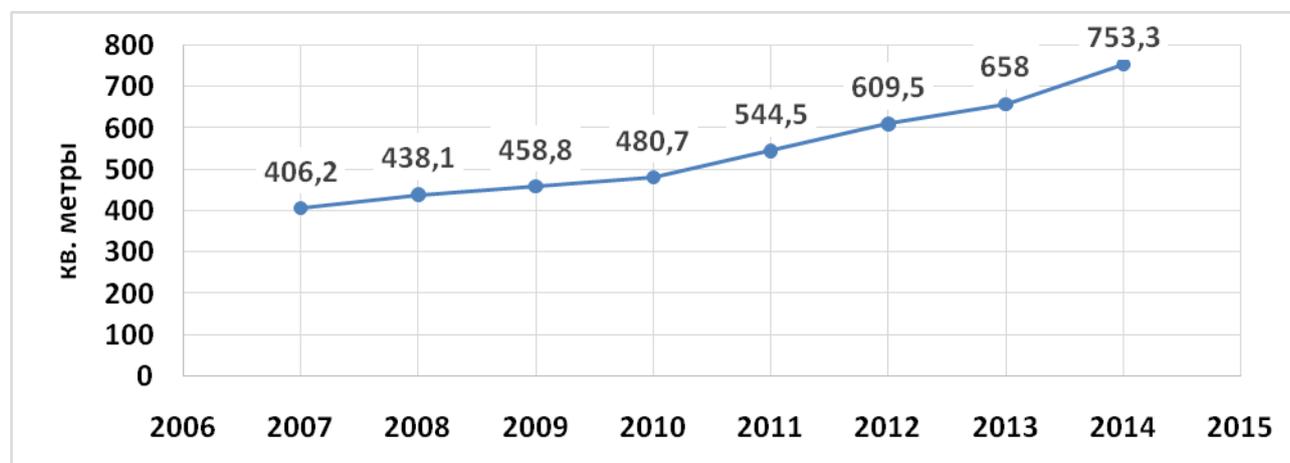
**Обеспеченность торговыми площадями** по области по состоянию на 01.01.2015г. составила 753,3 кв. м. или 142,8 % от нормативной (на 01.01.14 – 655 кв. метров или 127,4%). Обеспеченность населения торговыми

ми площадями является качественным показателем структуры торговой сети (табл. 1).

**Таблица 1. Обеспеченность торговыми площадями на 1 тыс. жителей при нормативе 515 кв. м на 1 тыс. жителей**

Годы	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Обеспеченность в кв. м	403,9	436,2	457,5	495,3	539,2	604,4	655,1	753,3
Обеспеченность в %	-	-	88,8	96,2	104,7	117,4	127,2	142,8

Изменяется материально-техническая база торговли, постоянно идет реконструкция и модернизация предприятий. За 2014 год число стационарных объектов розничной торговли увеличилось на 253 единицы и достигло 6178 единиц, прирост составил 4,3%. Прирост торговых площадей составил свыше 107 тыс. кв. метров (рис. 2).



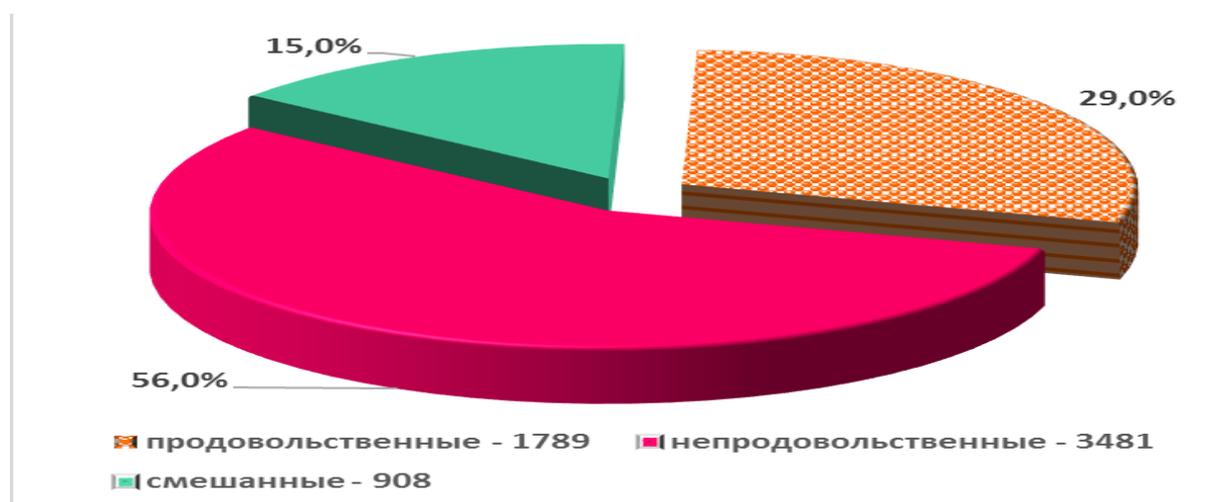
**Рисунок 2 – Динамика роста торговых площадей**

Более быстрыми темпами происходит открытие непродовольственных магазинов. Число стационарных магазинов в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросло на 4,3%, число продовольственных магазинов увеличилось в сравнении с 2013 годом на 0,6%, тогда как увеличилось: непродовольственных магазинов на 6,8%, смешанных - на 2,3% (табл.2).

**Таблица 2. Динамика роста магазинов за период 2010-2014 гг.**

Показатели	2011 г	2012 г	2012 г	2013 г	2013 г	2014 г	2014 г
	в % к 2010 г		в % к 2011 г		в % к 2012 г		в % к 2013 г
Всего магазинов	104,6	5718	104,1	5925	103,6	6178	104,3
в т.ч.: продовольственных	101,4	1793	104,1	1778	99,2	1789	100,6
непродовольственных	107,4	3038	105,4	3259	107,3	3481	106,8
смешанных	103,0	887	100,1	888	0	908	102,3

Из общего количества стационарных предприятий розничной торговли специализируются на продаже продовольственных товаров 1789 магазинов или 29%. Реализацией непродовольственных товаров занимаются 3259 магазинов или 56%. Продажу товаров универсального ассортимента осуществляют 908 магазинов смешанного типа или 15%. Наибольшее число магазинов (42,9% или 2654 магазина) расположено в городах Калуге и Обнинске. Среди действующих магазинов городов Калуги и Обнинска, а также на территории районов (количество которых с каждым годом увеличивается) Кировского, Людиновского, Бабынинского, Боровского, Держинского, Думиничского и Сухиничского преобладают магазины, реализующие непродовольственные товары. В муниципальных образованиях «Жуковский район», «Малоярославецкий район», «Спас-Деменский район», преобладают магазины, реализующие продовольственные товары, а в муниципальных образованиях «Брятинский район», «Жиздринский район», «Износковский район», «Куйбышевский район», «Мещовский район», «Мосальский район», «Перемышльский район», «Хвостовичский район» наибольший удельный вес занимают магазины со смешанным ассортиментом товаров (рис. 3).



**Рисунок 3 – Структура магазинов по ассортименту товаров на 01.01.2014 г.**

Наибольший удельный вес занимают магазины частной формы собственности (99,6%), магазины государственной и муниципальных форм собственности составляют 0,3%. Основная доля магазинов государственной и муниципальной формы собственности расположены в гг. Калуге, Держинском районе, Козельском, Думиничском, Хвостовичском и Юхновском районах. На территории области в 2014 году открыто 418 магазинов, в том числе: в . Калуга – 187, в Держинском районе – 55, Кировском районе – 18, Боровском районе – 12, Жуковском районе – 18, в Малоярославецком районе – 18, в остальных районах менее 10 магазинов.

В последние годы, успешно развивающиеся федеральные и региональные сети ежемесячно обеспечивали от 16 до 26% объема оборота розничной торговли, что свидетельствует о развитой конкурентной среде на рынке услуг розничной торговли области. В 2014 году сетевой розничный товарооборот составил 25,6% от общего объема товарных продаж (в том же периоде 2013 года 21,7%).

В настоящее время в области работают федеральные и региональные сетевые операторы розничной торговли такие как: Adidas, Reebok, Л'Этуаль», Incity, O'Stin, «Перекресток», «Праздничный», «Пятёрочка», «Дикси», «Спутник», «Корзинка», «Магнит», «Елена», «Форум», «Л'Этуаль», «Центробувь», «Дикси», «Эльдорадо», «Техносила», «Линия», «АТАК», «МЭТРО Кэш энд Керри», «Радуга», ООО «КЗ-Песочня», ООО «Керамик», ООО «Березка», ООО «Сеть магазинов «Калужские продукты» и др. В 2014 году в Калужскую области пришла еще одна федеральная сеть «Верный». Магазины этой сети ориентированы на интересы широких слоев населения, устанавливая минимальные цены на самые востребованные товары. В настоящее время на территории области функционируют 51 торговый центр, в 2014 году открыто 10 торговых центров: в городах Калуга, Обнинск, Киров, Людиново. Во втором полугодии 2014 года в г. Обнинске открылся торговый центр «Экобазар» площадью 11 тыс. кв. м. Общее количество торговых мест – 100, большинство из которых отданы калужским товаропроизводителям.

Тенденция роста сетевой торговли создает дополнительные возможности расширения рынка и дает значительный положительный эффект. Повышается прозрачность торговых операций, увеличиваются налоговые поступления, внедряются современные технологии. Для производителей появляются возможности увеличения объемов реализации произведенных товаров и расширяется география сбыта.

Сельских жителей области обеспечивают услугами торговли 454 предприятий потребительской кооперации, что составляет 7,3% от общего количества розничных стационарных объектов области. Более чем 90% магазинов расположены в селах.

В Жиздринском, Мещовском, Спас-Деменском, Хвастовичском районах стационарные магазины потребительской кооперации занимают от 30% до 38% от общего числа действующих магазинов.

Больше всего магазинов насчитывается в следующих потреббществах: Козельском и Мещовском – более, чем по 30 магазинов, Жиздринском, Спас-Деменском и Хвастовичском – более, чем по 20 магазинов.

Малонаселенные пункты обслуживаются предприятиями потребительской операции посредством выездной торговли. Автомагазинами обслуживается порядка 700 населенных пунктов с количеством жителей 25 тыс. человек.

Одновременно на территории области функционирует широкая сеть объектов нестационарной торговой сети, таких как павильоны, палатки, киоски, лотки – 1700 единиц, в том числе 564 – павильонов (33,0%), 719 киосков (42,0%), 148 палаток (8,7%), 63 лотка (3,7%) и 12,6% других видов нестационарных торговых объектов (рис. 4).



**Рисунок 4 – Структур нестационарной торгов сети**

В настоящее время торговля приобретает цивилизованный характер, произошли изменения в инфраструктуре сети: при сокращении нестационарных торговых объектов, размещенных в нарушение норм действующего законодательства, увеличивается количество стационарных предприятий розничной торговли.

В целях наведения порядка в организации мелкорозничной торговли, повышения уровня обслуживания потребителей, улучшения архитектурного облика населённых пунктов на территории области, а также выявления нестационарных торговых объектов, размещенных в нарушение норм действующего законодательства согласно постановлению Правительства Калужской области от 26.11.2001 № 241 «Об упорядочении мелкорозничной торговой сети» проведена работа по инвентаризации и упорядочению мелкорозничной торговой сети. Произведена замена и реконструкция устаревших киосков на более современные, с благоустройством прилегающей территории.

В 2014 году муниципальными образованиями области проведен ряд мероприятий по выявлению нестационарных торговых объектов, разме-

щенных в нарушение норм действующего законодательства. По итогам мероприятий были выявлены объекты без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, объекты с нарушением норм действующего законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения, объекты с нарушением санитарных норм при оказании услуг быстрого питания. При выявлении данных объектов принимаются меры, направленные на прекращение самовольного использования земельных участков, вследствие чего количество нестационарных торговых объектов в 2014 году сократилось на 9,3% (по состоянию на 01.01.2013 года по области насчитывалось 2166 нестационарных объектов) (табл. 3).

**Таблица 3. Количество объектов нестационарной торговой сети**

Годы	Всего	В том числе				
		Павильоны	Палатки	Киоски	Лотки	Иные виды нестационарных торговых объектов
На 01.01.2014	1823	638	158	749	94	184
На 01.01.2015	1700	564	148	719	63	206

Наибольшее количество **оптовых предприятий** (всего по области 214 предприятий) расположено в г. Калуге 93% (199), в шести муниципальных районах и городе Обнинск располагается от 1 до 5 оптовых предприятий.

В организационно-правовом отношении оптовые предприятия области сформированы в виде акционерных обществ, индивидуальных предпринимателей. В городах Калуге, Обнинске площади оптовых баз, складов сданы в аренду предпринимателям, юридическим лицам, которые осуществляют оптовую и оптово-розничную торговлю.

Таким образом, за последние годы в Калужской области приняты очень важные нормативные правовые акты, в частности: Закон Калужской области от 06 декабря 2010 г. N 77-ОЗ «О разграничении полномочий органов государственной власти Калужской области в области государственного регулирования торговой деятельности» и Постановление Правительства Калужской области от 10 октября 2005 года N 296 «О Концепции развития розничной торговли, общественного питания и бытовых услуг в Калужской области на период до 2010 года».

Основными направлениями Концепции в сфере развития бытового обслуживания населения являются: создание экономических и организационных условий для активизации инвестиционной и инновационной дея-

тельности, стимулирование развития современных конкурентоспособных структур в сфере бытового обслуживания населения области; дальнейшее изучение спроса и предоставление востребованных услуг с целью сохранения укрепившихся позиций на областном потребительском рынке бытовых услуг. Реализация Концепции позволит: достичь ежегодного увеличения объема оборота торговых услуг не менее 10%; обеспечить территориальную и ценовую доступность социально значимых услуг торговли и общепита для жителей области; повысить культуру торгового обслуживания, улучшить качество предоставляемых услуг и совершенствовать деятельность по защите прав потребителей; укрепить кадровый состав в сфере торгового обслуживания населения; обеспечить территориальную доступность социально значимых бытовых услуг для жителей каждого района области; повысить уровень квалификации персонала предприятий бытового обслуживания населения; расширить налогооблагаемую базу, увеличить поступления в областной бюджет и местные бюджеты.

#### **Литература:**

1. Аварский Н.Д., Папцов А.Г., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ. – 2015. – 180 с.
2. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
3. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием (зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
4. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. *Journal of Applied Economic Sciences*. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
5. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2014. - № 6. – С.49-51
6. Папцов А.Г. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции (зарубежная и отечественная практика): Учебное пособие. / Н.Д.Аварский, А.Н.Осипов, В.В.Таран/ – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014.
7. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // *АПК: экономика, управление*. – 2015. – № 9.

**Евразийская товаропроводящая система сельскохозяйственной  
продукции, сырья и продовольствия как элемент оптово-  
продовольственных рынков**

**Тарасов В.И., к.т.н., заведующий отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ  
Ивойлова И.В., старший научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Одним из ключевых результатов последних исследований Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития является открытие «феномена товаропроводящих сетей», согласно которому они являются главными инструментами производителей для освоения зарубежных рынков (Мониторинг, 2013 г.).

На сегодняшний день ситуация складывается таким образом, что государства Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС) не могут полностью обеспечить себя молочными и мясными продуктами, овощами и фруктами, и, в целом, положение с импортом ухудшается из года в год. Это обусловлено тем, что за последние несколько лет выросло потребление многих продуктов, а что касается свежих фруктов, то в России оно увеличилось с 40 до 70 кг в год на человека, но при этом, согласно данным Минсельхоза РФ, с 2005 года производство овощей и фруктов в России почти не изменилось, а в 2010 году даже сократилось из-за засухи. Это привело к росту объемов импорта по отдельным видам фруктов до 60%.

В связи с этим к 2015 году объем мирового рынка транспортно-логистических услуг, по экспертным оценкам, увеличится до 150 млрд долл. При этом в сфере Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия он может достичь 150 млн долл.

Развитие транспортной и логистической инфраструктуры является одним из приоритетов агропромышленной политики государств-членов ЕАЭС. Как известно, рынок логистических услуг состоит из трех сегментов и для ЕАЭС их доля в структуре логистических услуг по аналогии с мировой практикой может составить:

в сегменте перевозок и экспедирования всеми видами транспорта около 80%;

в сегменте складских услуг - 15%;

в сегменте услуг по интеграции и управлению цепями поставок - около 5%.

В целях поддержки производящих, перерабатывающих и закупающих аграрную продукцию и продовольственные товары сельхозтоваропроизводителей, развития и интеграции инфраструктуры агропродовольственных

рынков создается Евразийская товаропроводящая система сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (АГРОПРОДЕТС-2020), которая является инструментом, сокращающим число посредников при продвижении продукции от производителей к покупателям.

Создание АГРОПРОДЕТС-2020 предусматривает решение следующих задач:

улучшение снабжения населения продуктами питания по оптимальным ценам;

снижение потерь продуктов питания в процессе транспортировки;

пополнение государственных бюджетов и внебюджетных фондов за счет увеличения товарооборота;

улучшение информирования органов исполнительной власти государств-членов ЕАЭС, налоговых органов о движении товарной продукции на продовольственном рынке и совершенных сделках;

оптимизацию регулирования цен на потребительском рынке и возможность достоверно определять структуру оптовых цен;

создание системы гарантированного сбыта и поставок сельхозпродукции, сырья и продовольствия;

установление постоянных и устойчивых торговых связей сельскохозяйственных рынков государств-членов ЕАЭС;

внедрение современных методов и технологий оптовой торговли (электронная торговля, фьючерсные контракты, «фьючерсные цепочки», гарантии поставок и оплаты продукции, поставки по схеме «точно назначенное время» и т.п.).

В качестве основного маршрута движения товарных потоков было выбрано направление Душанбе-Москва-Брест.

Создание АГРОПРОДЕТС-2020 предусматривает строгое соблюдение следующих Соглашений, действующих в рамках Таможенного союза и Евразийского экономического союза:

Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года;

Соглашение о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран от 25 января 2008 года;

Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года;

Соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации от 18 ноября 2010 года;

Соглашение о единых принципах и правилах конкуренции от 9 декабря 2010 года.

Участниками АГРОПРОДЕТС-2020 могут являться:  
транспортно-логистические и транспортно- экспедиционные центры;  
сельхозтоваропроизводители, переработчики и торговые компании государств-членов ЕАЭС;  
товарные биржи государств-членов ЕАЭС;  
организаторы оптовой торговли сельхозпродукцией;  
оптовые продовольственные рынки;  
биржевые склады, распределительные центры и другие хранилища;  
органы, осуществляющие сертификацию качества товаров;  
банки;  
страховые компании;  
транспортные компании.

Для участия в работе АГРОПРОДЕТС-2020 пользователи системы должны пройти аккредитацию в соответствии с национальным законодательством. Остальные участники АГРОПРОДЕТС-2020 будут проходить добровольную сертификацию в установленном АГРОПРОДЕТС-2020 порядке.

Предусматривается, что товародвижение в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 будет осуществляться посредством регулярных межбиржевых торгов, других форм электронной торговли и прямых контрактов между участниками АГРОПРОДЕТС-2020. Применение в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 механизмов биржевой торговли позволит товаропроизводителям и покупателям заключать сделки по оптимальным ценам, не выезжая из своих регионов, и оперативно получать достоверную информацию о ценах на основные виды продукции АПК государств-членов ЕАЭС. У органов управления АПК и торговли в государствах-членах ЕАЭС появится дополнительная возможность мониторинга за ценообразованием и движением агропродовольственных товаров в странах и отдельных регионах, а также дополнительная достоверная информация о конъюнктуре и ценах агропродовольственного рынка для принятия необходимых решений.

Функционирование АГРОПРОДЕТС-2020 будет осуществляться на основе принципов равенства и учета интересов всех государств-членов, взаимной выгоды в торговле, приоритетности удовлетворения внутреннего спроса.

Во избежание нерациональных инвестиций в отдельные инфраструктурные элементы Евразийской товаропроводящей системы в качестве альтернативного предложения для решения транспортно-логистических проблем

на территории государств-членов ЕАЭС предусмотрен учет динамики реализации альтернативных проектов Международной Ассамблеи столиц и крупных городов «МАГ-Логистика» и проекта «Великий шелковый путь», предложенного ЗАО «Корпорация ЕМСТС» (Концепция проекта, 2005(2)).

По оценке *белорусских специалистов*, в хозяйственном цикле товара лишь 2% времени занимает его производство, остальные 98% связаны с его хранением и движением. Товар должен содержаться в строго определенных условиях, чтобы не потерять свои потребительские качества. А для этого необходимо иметь, кроме обустроенных складских площадей, еще, как минимум, достойное оборудование и специалистов, владеющих технологией современного склада (Гусаков В.Г., 2011 г.).

В соответствии с требованиями разделов: «Единые требования в сфере производства и обращения продукции» и «Обеспечение санитарных, фитосанитарных и ветеринарных (ветеринарно-санитарных) мер» одобренной Решением Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2013 г. №35 Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 должен быть предусмотрен необходимый контроль качества продукции.

Контроль качества и сертификации товарной продукции в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 будут обеспечивать уполномоченные органы государств-членов ЕАЭС. При осуществлении биржевых сделок контроль качества товарной продукции в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 возлагается на склады и хранилища, элеваторы, плодоовощные базы и другие специализированные хранилища в регионах, выполняющие функцию биржевых складов и распределительных центров.

Логистический центр должен работать по принципу одной остановки. Таким образом у клиентов отпадет необходимость перевозить товар несколько раз, искать склады, нести неоправданные транспортные издержки. Заказ на поставку товаров в торговую точку можно сделать утром, и через несколько часов они уже будут в магазине. В конечном итоге сокращение транспортных и арендных издержек должно было положительно отразиться на потребителе.

Финансовое обеспечение сделок в рамках АГРОПРОДЕТС-2020 в каждой заинтересованной стране будут осуществляться через банки – участники АГРОПРОДЕТС-2020, организующие платежи и взаиморасчеты по поставкам товаров, а также создающие совместно с биржами межбиржевую расчетно-клиринговую палату, которая обеспечивает гарантии и выполнение обязательств по биржевым сделкам.

Экономические споры между участниками АГРОПРОДЕТС-2020, возникающие в ходе биржевых торгов и исполнения биржевых контрактов, будут разрешаться в арбитражных комиссиях, которые будут созданы при каждой товарной бирже в соответствии с действующим законодательством государств-членов ЕАЭС, а также межбиржевой арбитражной комиссией. Рассмотрение споров будет происходить по процедуре третейского суда.

В соответствии с принципами регулирования общего аграрного рынка, зафиксированными в Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства, одобренной Решением Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2013 г. №35 при создании и обеспечении деятельности АГРОПРОДЕТС-2020 принимается во внимание, что государства-члены будут предоставлять государственную поддержку для модернизации и строительства новых объектов рыночной инфраструктуры, которая необходима для создания равных условий доступа на общий аграрный рынок для товаропроизводителей всех государств-членов, эффективного применения мер государственного регулирования, а именно:

складского хозяйства, логистических центров, оптовых и специализированных рынков (включая скотные рынки);

морских и речных терминальных комплексов;

специализированного транспорта (включая автомобильный, речной и морской транспорт, железнодорожные вагоны).

Предполагается создание государствами-членами стимулов для увеличения объемов внебиржевой электронной торговли, в том числе для государственных нужд, что упростит доступ на общий аграрный рынок для товаропроизводителей и обеспечит конкурентное и прозрачное ценообразование.

Государствам-членам следует стремиться к внедрению унифицированных правил обращения складских свидетельств на зерно и другую сельскохозяйственную продукцию.

Целесообразно формирование общей биржевой торговой площадки для выпуска в обращение производных инструментов (фьючерсов, опционов) на сельскохозяйственную продукцию в целях формирования биржевых индикативных показателей общего аграрного рынка, создания механизма хеджирования ценовых рисков и привлечения дополнительных финансовых ресурсов в отрасль.

В соответствии с Соглашением о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики, от 9 декабря 2010 года государствами-членами проведена унификация тарифов

на услуги железнодорожного транспорта по перевозке грузов по видам сообщения и обеспечено право организаций железнодорожного транспорта на изменение уровня тарифов в ценовых пределах, установленных уполномоченными органами государств-членов.

Обеспечение деятельности АГРОПРОДЕТС-2020 осуществляют:

управляющая компания;

информационный центр АГРОПРОДЕТС-2020 в части мониторинга функционирования агропродовольственного рынка, формирования и распространения в сети Интернет ценовой информации и котировок по основным видам сельхозпродукции, ведения банка данных в сети Интернет о нормативных актах в области качества и безопасности сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов, государственных стандартах, санитарных, фитосанитарных и таможенных правилах и нормах;

публичная (общедоступная) межбиржевая торговая электронно-селекторная площадка в части проведения электронных и селекторных международных торгов сельскохозяйственной продукцией;

межбиржевая расчетно-клиринговая палата в части предоставления гарантий и проведения взаиморасчетов и платежей по биржевым форвардным и фьючерсным сделкам в рамках АГРОПРОДЕТС-2020;

межбиржевая арбитражная комиссия в части рассмотрения экономических споров по биржевым сделкам в рамках АГРОПРОДЕТС-2020, Положение о которой утверждается в установленном порядке.

По оценкам экспертов, реализация Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия АГРОПРОДЕТС-2020 может обеспечить:

сокращение срока перемещения товаров между крайними точками сети Астана-Брест и Астана-Санкт-Петербург на 7 дней;

уменьшение среднеоптовых цен закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за счет сокращения числа посредников на 13-17%;

обеспечение прироста валового внутреннего продукта АПК государств ЕАЭС на 5-10%;

прирост объема товарооборота в агропромышленном сегменте между государствами ЕАЭС на 3-5%.

Кроме того, создание АГРОПРОДЕТС-2020 предполагает получение значительного экономического эффекта за счет перевода в сферу законного оборота существенной части неучтенной торговли, увеличения налоговой базы агропредприятий и сокращения возможностей искажения отчетности в

целях сокрытия доходов и снижения затрат организаций на совершение сделок.

Реализацию проекта предлагается осуществить путем отдельного финансирования, при котором каждое государство-член ЕАЭС, участвующее в реализации проекта, обеспечивает финансовыми средствами выполняемую им часть целевой программы на своей территории в рамках национальной программы. Смета составляет 9,0 млрд рублей, в том числе из бюджета государств-членов ЕАЭС в сумме 3,9 млрд руб.; из средств инвесторов в сумме 5,1 млрд руб.

Предполагается следующая структура объемов затрат на строительство как новых, так и обустройство, дооснащение, и совершенствование действующих транспортно-логистических центров в государствах-участниках:

1. Создание сети транспортно-логистических центров «АгропродЕТС-2020» всего – 7250 млн руб., из них: проведение организационных мероприятий по созданию «АГРОПРОДЕТС-2020» всего – 50 млн руб.; научно-исследовательские и проектные работы – 600 млн руб.; создание пилотного транспортно-логистического центра – 600 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Москве – 1200 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Екатеринбурге – 600 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Казани – 450 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Санкт-Петербурге – 750 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Новороссийске – 450 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Бресте – 600 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Минске – 750 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Алматы – 750 млн руб.; создание транспортно-логистического центра в Астане – 450 млн руб.;

2. Создание системы взаимного информационного обмена в транспортно-экспедиционной системе АГРОПРОДЕТС-2020 всего – 1300 млн руб., из них создание и ведение единого электронного каталога сельскохозяйственных продуктов, продовольствия и услуг – 100 млн руб.<sup>1</sup>

Период возмещения затрат на создание и поддержку функционирования «АГРОПРОДЕТС-2020» по оценкам экспертов, составит около пяти лет, что позволяет рассматривать инвестиции в Евразийскую товаропроводящую систему сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как безусловно привлекательные.

---

<sup>1</sup> расчет дан по курсу ММВБ по состоянию на 01.07.2014г.

### Литература:

1. Мониторинг (2013) взаимных инвестиций в странах СНГ. Центр интеграционных исследований. – Санкт-Петербург: Доклад № 12. Доступно на: <http://www.eabr.org/general//>
2. Концепция (2005) агропромышленной политики государств-членов Евразийского экономического сообщества, утвержденная Решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 24 марта 2005 г. № 204. Доступно на: <http://www.evrazes.com/docs/view/190>
3. Гусаков В.Г. (2011) Механизм рыночной организации аграрного комплекса: оценки и перспективы – Минск: Беларуская навука – 363с.
4. Тарасов В.И., Глотова И.С. (2013) Отчет о НИР по Договору № PDV-13-433 от 18.09.2013 с Евразийским банком развития по теме: «Актуализация Концепции создания Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государств Единого экономического пространства»
5. Крылатых Э.Н. и др. (2015) Аграрная Европа в XXI веке/ под общ.ред.Э.Н.Крылатых. Федеральное государственное учреждение науки – Институт Европы Российской Академии Наук. – М.: Летний сад, 2015.-328с.

### Кооперация в инфраструктуре продовольственного рынка

**Ткач А.В. – д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ**  
**Нечитайлов А. С. – аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Доминантной тенденцией эволюции потребительской кооперации на селе в системе продовольственного обеспечения является активизация деятельности кооперативных организаций и предприятий в сфере закупок, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции с выходом в торговые сети. Процесс этот многогранен по формам на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако общим для них является в конечном итоге выход с продовольственными товарами в оптовую и розничную торговлю. Оптовая торговля продовольствием в условиях действия законов спроса и предложения способствует, с одной стороны, расширению продаж и активизации производства, а с другой – удовлетворению спроса населения в продуктах питания. Однако в настоящее время уровень и темпы развития оптовой торговли продовольствием несколько снижены.

В системе товародвижения продовольствия сохраняется большое количество посредников, слабая информированность участников маркетинговыми о положении дел на рынке, нерациональность и неэффективность перевозок, что не позволяет обеспечить оптимальный сквозной цикл товарных потоков продуктов питания. Все это усложняет гарантированный сбыт продукции, ущемляет интересы производителей, ведет к неоправданному удорожанию торговых издержек, снижению качества продукции и росту

цен. Возрастает актуальность поиска эффективных каналов своевременного сбыта продукции, в том числе и путем участия различных видов и форм потребительской кооперации.

В соответствии с перспективами, сформулированными в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, возрастает роль и значимость развития потребительской кооперации в решении этих вопросов. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы могут занять достойное место в сфере закупок и переработки сельскохозяйственной продукции хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, вовлечения их в деятельность, позволяющую увеличить производство продовольственных товаров и повысить уровень жизни сельского населения.

Особое место в продовольственном обеспечении может занять потребительская кооперация системы Центросоюза РФ. Будучи составной частью рыночной экономики, располагая развитой торговой кооперативной сетью, потребительская кооперация выступает важным связующим звеном между мелкими производителями сельскохозяйственной продукции, перерабатывающими предприятиями и потребителями продовольственных товаров. На данном этапе проблема увеличения закупок сельскохозяйственной продукции у населения, её переработка и продажа потребителю выходит в разряд приоритетных. Значимость потребительской кооперации в сфере продовольственного обеспечения вызывает повышенный интерес в рамках формирующихся в стране новых подходов к развитию кооперативного сектора. В структуре оборота розничной торговли системы Центросоюза РФ три четверти занимают продовольственные товары [5]. Объёмы закупок молока и мяса имеют тенденцию к росту, чего нельзя сказать о закупках картофеля, овощей и плодов. За последние годы потребительские общества Центросоюза РФ сократили закупки картофеля, овощей и плодов. С каждым годом на предприятиях районных потребительских обществ уменьшаются объёмы производства хлеба и хлебобулочных изделий, с 536,9 (2010г.) до 433,5 тыс. т (2013 г.), или на 19%. В 2013 г число магазинов, выполняющих функции приеомзаготовительных пунктов, сократилось по сравнению с 2010 г на 2091, или на 14%. Количество специализированных заготовительных пунктов уменьшилось с 1038 до 881, или на 15%, число пунктов по приему молока сократилось с 2064 до 1439, или на 30%, сократилось производство колбасных и кондитерских изделий (табл. 1).

**Таблица 1 - Динамика деятельности Центросоюза РФ в системе продовольственного обеспечения населения России**

Показатели	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2010
Оборот розничной торговли, млн руб.	158948	165090	171231	173867	109
в т. ч. продовольственные товары	120028	125368	129634	131606	110
в % к розничному обороту	75,7	75,4	75,7	75,7	х
Объём закупок, т:					
мясо	80235	79299	79919	77773	97
в % к предыдущему году	103,1	100,3	100,9	97,5	х
молоко	210333	222414	237150	251836	120
в % к предыдущему году	102,5	106,9	106,7	106,3	х
картофель	114982	87728	81080	73263	64
в % к предыдущему году	124,8	77,6	92,4	90,6	х
овощи	84672	87797	81797	81021	96
в % к предыдущему году	102,8	106,8	93,3	99,5	х
плоды	48679	52630	49915	48179	99
в % к предыдущему году	108,9	110,8	94,9	96,7	х
дикорастущие плоды и ягоды свежие, т	308,3	528,9	522,3	480,3	156
в % к предыдущему году	100	171,5	98,7	92,0	х
Производство хлеба и хлебобулочных изделий, тыс. т	536,9	497,1	466,3	433,5	81
в % к предыдущему году	96,5	94,9	93,8	93,1	х
Магазины – приемозаготовительные пункты	15136	14491	13768	13045	86
Специализированные заготовительные пункты	1038	1002	942	881	85
Пункты по приему молока	2064	1811	1625	1439	70
Производство колбасных изделий, т	14123	11842	10040	9412	67
в % к предыдущему году	91,0	85,5	84,8	94,2	х
Производство кондитерских изделий, т	39608	37793	36817	36222	91
в % к предыдущему году	101,4	96,9	97,4	98,4	х
Производство консервов, туб	29231	29108	29234	28119	96
в % к предыдущему году	75,1	99,6	100,4	100,4	х

Источник: материалы отчетов Центросоюза РФ

В современных условиях недостаточно организована заготовительная деятельность потребкооперации, в то время как в ряде субъектов РФ в современных условиях ведущая роль в производстве продовольственных товаров принадлежит личным подсобным хозяйствам населения и крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Доля сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования составляет в животноводстве около 50%, а в овощеводстве и картофелеводстве не менее 80%. Сбыт продовольственной продукции, произведенной фермерами и личными подсобными хозяйствами, и

доведение ее до потребителей связан с большими трудностями из-за отсутствия отлаженной системы закупок продовольствия в целом и снижением объемов закупок потребкооперацией в частности, а также недостатком необходимой инфраструктуры товарного рынка.

В сложившихся условиях возрастает роль потребительской кооперации, которая располагает реальными возможностями доведения продукции до потребителя. Предприятия и организации потребкооперации, способны занять одно из лидирующих мест на аграрном рынке. Кооперация является составной частью рыночной экономики, способной привести к росту эффективности производства, диверсификации предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе и может занять одно из приоритетных мест в продовольственном обеспечении. В связи с тем, что Россия в последние десятилетия потеряла продовольственную независимость вопрос о месте кооперации в продовольственном обеспечении представляет особый интерес. Следует заметить, что государственная система закупок сельхозпродукции в результате преобразований в экономике разрушена, а другие формы заготовок сельскохозяйственной продукции развиты слабо. В связи с этим значительная часть сельхозпродукции и сырья, произведенного личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, не попадает на продовольственный рынок. Посредники же, пользуясь безвыходным положением, в период массовых сборов за бесценок скупают продукцию у сельхозпроизводителей, вынуждая их работать себе в убыток, получая 10-15% стоимости от конечной цены реализованной продукции. В то время как в мировой практике на долю крестьянина обычно приходится не менее 60%. Негативные последствия дезинтеграции отраслей в сфере производства и переработки сельхозпродукции дополняются монополизмом переработчиков, ставящих производителей сельхозпродукции нередко в невыгодное экономическое положение. В этих условиях для устранения противоречий в продовольственном комплексе, установления взаимовыгодных взаимоотношений между субъектами различных отраслей АПК, связанных единым технологическим процессом, повышения эффективности функционирования системы продовольственного обеспечения, особое место должна занимать потребительская кооперация, обеспечивающая технологическое, экономическое и организационно-управленческое единство всех этапов производства, заготовок, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

В процессе российских реформ было допущено упрощенное представление о том, что в результате приватизации рыночные механизмы способны самостоятельно сформировать эффективно действующие предприятия, однако этого не произошло. Рыночные реформы (в том виде, в

каком они осуществлялись) не оправдали возлагавшихся на них надежд в части формирования эффективного собственника, несмотря на то, что эта цель провозглашалась в качестве важнейшей на всех этапах реформ.

Безусловно, Россия имеет потенциальные возможности для обеспечения эффективной работы предприятий: квалифицированные кадры специалистов и рабочих, не ограниченное количество минерально-сырьевых ресурсов, созданные производственные мощности. Для обеспечения стабильной и эффективной работы предприятий в сложившихся условиях постоянно совершенствуются экономические и правовые механизмы. Важным условием создания экономического механизма является переосмысление целого ряда экономических категорий, и к их числу относится категория оценки экономической эффективности деятельности.

Создание системы критериев экономической эффективности деятельности предприятий оптовой торговли связано с принятием управленческих решений. К сожалению, часто решения, принимаемые руководителями, характеризуются импульсивностью и непредсказуемостью. Это следствие как нестабильности правовой и экономической среды, так и недостаточного уровня знаний о собственном предприятии. Причем решения, как правило, касаются какой-либо одной области, а другие, не менее значимые направления выпадают из-под контроля.

Стабильное обеспечение населения страны продуктами питания является основной задачей государства и решением проблемы продовольственной безопасности страны. Особое место на продовольственном рынке занимает рынок молока и молочной продукции. Сфера производства и переработки молока – важная составная часть российского агропромышленного комплекса. Молоко и продукты его переработки являются высокоценными продуктами питания, которые пользуются повышенным спросом населения страны. Между тем его душевое потребление в настоящее время составляет всего лишь 59,4% от рекомендуемой нормы и 60,4% от уровня, сложившегося в России в 1990 году.

Причины снижения потребления молока и молокопродуктов носят как экономический, так и организационный характер. Экономические причины связаны, главным образом, с падением доходов населения, снижением их покупательной способности и несовершенством хозяйственных связей между сельскохозяйственными товаропроизводителями и предприятиями перерабатывающей промышленности.

Ошибочная аграрная политика по разрушению крупных молочно-

товарных хозяйств, переход на мелкотоварное производство породили трудности, как в сфере производства молока, так и в сфере его сбыта. На селе сложилась ситуация, когда значительная часть поголовья коров оказалась в личных подсобных хозяйствах, а молокоперерабатывающая промышленность ориентирована главным образом на обслуживание крупных молочно-товарных предприятий. Молоко, производимое в личных подсобных хозяйствах населения, практически оказалось недоступным для молокоперерабатывающих предприятий.

Разрыв сложившихся производственно-экономических связей между производителями молока-сырья и молокоперерабатывающими предприятиями отрицательно сказался на решении социальных проблем села. Изучение опыта развитых зарубежных стран показывает, что для налаживания рациональных взаимоотношений между мелкими сельскохозяйственными товаропроизводителями и крупными перерабатывающими предприятиями широко используется кооперация. Развитие кооперации в молочном подкомплексе поможет выжить мелким товаропроизводителям в условиях конкурентных отношений на рынке молока и молочной продукции, а также позволит удовлетворить экономические интересы всех участников молочного подкомплекса, повысить эффективность использования материально-технических ресурсов и оборудования, доходность молочной отрасли.

Анализ развития молочного скотоводства России с 1990 по 2013 гг. показывает, что численность коров за этот период в хозяйствах всех категорий страны сократилась почти в 2,4 раза. В эти годы более высокими темпами по сравнению с другими субъектами РФ уменьшалась численность поголовья коров в Северо-Западном федеральном округе – в 4,2 раза, Центральном федеральном округе в 4,1 раза, в Уральском федеральном округе – в 3,1 раза, в Приволжском федеральном округе – в 2,3 раза, Сибирском федеральном округе – в 2,1 раза. В Южном федеральном округе численность коров за рассматриваемый период уменьшилась на 39%. Прирост поголовья коров имел место только в Северо-Кавказском федеральном округе – на 10,8% (табл. 2).

Особо следует отметить негативную ситуацию, сложившуюся в молочном животноводстве в Центральном федеральном округе, доля молочного стада которого в 1990 г. в общероссийском объеме составляла 23,9%, а в 2013 г. снизилась до 13,8%. В Северо-Западном федеральном округе этот показатель уменьшился с 6,4 до 3,6%, в Уральском Федеральном округе – с 7,0 до 5,4%, в Дальневосточном федеральном округе – с 3,0 до 2,2%.

**Таблица 2 - Динамика численности поголовья коров в федеральных округах России, тыс. гол.**

Показатели	Годы						2013 в % к 1990
	1990	2000	2010	2011	2012	2013	
Россия	20556,9	12742,6	8843,5	8988,0	8883,0	8644,8	42,0
Доля в России, %	100	100	100	100	100	100	х
Центральный	4921,9	2679,2	1266,7	1240,9	1210,0	1191,0	24,2
Доля в России, %	23,9	21,0	14,3	13,8	13,6	13,8	х
Северо-Западный	1308,3	650,6	346,9	335,5	321,7	310,1	23,7
Доля в России, %	6,4	5,1	3,9	3,7	3,6	3,6	х
Южный	2040,7	1996,2	1125,8	1238,0	1273,3	1243,0	61,0
Доля в России, %	9,9	15,7	12,7	13,8	14,3	14,4	х
Северо-Кавказский	1012,0	323,9	1037,5	1096,9	1123,8	1121,7	110,8
Доля в России, %	4,9	2,5	11,7	12,2	12,7	13,0	х
Приволжский	5452,5	3804,3	2534,5	2510,7	2434,9	2325,5	42,6
Доля в России, %	26,5	29,8	28,7	27,9	27,4	26,9	х
Уральский	1448,1	146,4	513,9	498,7	482,6	463,7	32,0
Доля в России, %	7,0	1,1	5,8	5,5	5,4	5,4	х
Сибирский	3748,3	2842,9	1821,0	1871,0	1840,0	1801,8	48,1
Доля в России, %	18,2	22,0	20,6	20,8	20,7	20,8	х
Дальневосточный	625,1	299,1	196,9	196,4	196,7	188,0	30,1
Доля в России, %	3,0	2,3	2,2	2,2	2,2	2,2	х

Опережающими темпами ликвидировалось молочное стадо в ниже перечисленных субъектах РФ. Так, в 2013 г. по сравнению с 1990 г. сократилась численность поголовья коров в Тамбовской области – на 84%, в Тверской – на 85%, Тульской – на 85%, Архангельской – на 84%, Новгородской – на 85%, Магаданской – на 89%, Еврейской – на 89%, Чукотском автономном округе – на 99%. Следует отметить, что в 2013 г. по сравнению с 1990 г. осталась всего лишь пятая часть дойного стада в Ивановской, Орловской, Костромской, Липецкой и Псковской областях, а также в Камчатском крае (табл. 3).

**Таблица 3 - Динамика численности поголовья коров во всех категориях хозяйств Российской Федерации, тыс. гол.**

Показатели	Годы					2013 +/- к 1991	2013 в % к		
	1990	2000	2010	2012	2013		1990	2000	2012
Россия - всего	20556,9	12742,6	8843,5	8883,0	8644,8	-11912	42	68	97
Ивановская	154,4	84,1	37,8	32,6	30,9	-123	20	37	95
Костромская	141	84,2	33,1	29,7	27,4	-114	19	33	92
Липецкая	250,8	141,1	55,8	52,2	50,1	-201	20	35	96
Орловская	234,3	117,3	52,7	52,8	46,8	-187	20	40	89
Тамбовская	301,8	133,2	50,1	48,1	48,5	-253	16	36	101
Тверская	364,5	185,6	80,9	68,1	56,2	-308	15	30	83
Тульская	250,8	134,6	47,8	42,2	38,6	-212	15	29	91
Архангельская	141,8	62,4	25,9	24,2	23,1	-119	16	37	96
Новгородская	137	54,4	24,2	21,6	20,4	-117	15	38	95
Псковская	230,9	120,3	55,7	49,4	44,4	-187	19	37	90
Камчатский край	21,4	5,7	3,8	4,3	4,2	-17	20	74	98
Магаданская	16,3	4	1,7	1,7	1,8	-15	11	44	103
Еврейская	40,2	10,6	7,2	5,4	4,5	-36	11	43	83
Чукотский АО	1,7	0,1	0,04	0,02	0,01	-2	1	9	41

Численность поголовья коров в России продолжает сокращаться все последние годы, что наглядно видно в представленной таблице. Общеизвестно, что корова наряду с молоком дает приплод, который направляется как на пополнение и ремонт основного стада, так и на откорм для производства мяса крупного рогатого скота. Следует заметить, что крупный рогатый скот, как отрасль сельского хозяйства, играет особую роль в развитии сельских территорий России, в том числе для сохранения сельского населения.

Общеизвестно, что для выращивания и содержания крупного рогатого скота необходимо иметь значительные площади земель, в том числе сельхозугодий и пашни для производства большого количества грубых кормов, которые необходимы данному виду животных и которые доставлять из дальних мест экономически невыгодно. Вместе с тем, отрасль молочного скотоводства требует гораздо большего количества работников по сравнению с другими отраслями сельского хозяйства, то есть на той же самой сельской территории предоставляется возможность трудоустроить во много раз больше людей, по сравнению с зерновым производством, где в зимний период люди остаются практически без работы. Учитывая, что в Россию из животноводческих продуктов импортируется больше всего продукции крупного рогатого скота (молока и говядины), необходимость расширенного развития отрасли молочного животноводства приобретает стратегически вполне обоснованный характер.

В сложившейся ситуации назрела необходимость разработать общероссийскую государственную специальную программу по развитию молочно-мясного животноводства, обеспечив её выполнение выделением необходимых ресурсов не только для строительства молочно-товарных ферм и комплексов, но и для формирования всей производственной и социальной инфраструктуры, в том числе благоустроенного жилья для работников молочного животноводства.

Предъявляемые к нашей стране санкции понуждают проводить импортозамещение продукции животноводства примерно на 500 млрд руб. в год, что обеспечит трудоустройство от 4,5 до 5 млн человек. Если в настоящее время не будут приняты неотложные меры по сокращению спада в производстве молока и мяса крупного рогатого скота и наращиванию объемов производства в молочном животноводстве, увеличении поголовья и повышении продуктивности скота, то естественный бесконтрольный ход событий приведет к сокращению численности сельского населения, вымиранию деревень и сел, опустению сельских территорий. Следует заметить, что в стране уже сейчас более 40 млн га пашни вышло из оборота, не распахивается и не используется для производства сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время основными производителями товарного молока в России являются крупные сельскохозяйственные предприятия, бывшие совхозы и колхозы, сохранившие свой производственный потенциал, квалифицированные кадры и производственную инфраструктуру. Эти хозяйства имеют от 400 до 800 коров. Крупные молочные фермы располагают охладителями молока, молокопроводами, кормоцехами для приготовления кормов. Здесь же, как правило, сохранены кормовые севообороты. В них действуют механизированные бригады по выращиванию, заготовке и приготовлению кормов. Качество молока здесь вполне соответствует предъявляемым требованиям, чему способствует использование молокопроводов при доении коров. Уровень механизации трудоемких процессов позволяет обеспечить стабильное сохранение трудовых коллективов, устойчивую оплату труда. Вместе с тем следует отметить солидный возраст работников молочно-товарных ферм, нежелание молодежи идти работать в животноводство. Причины здесь кроются в большей части в социальной сфере, так как социальная инфраструктура нередко оказалась в худшем состоянии, по сравнению с тем, что было 25-30 лет назад. В таких сельскохозяйственных предприятиях стараются не уменьшать поголовье коров, обеспечить более полную загрузку имеющихся производственных мощностей. В последнее время в ряде регионов России построены и вступили в эксплуатацию современные индустриальные молочно-товарные комплексы, в которых обеспечивается круглогодичное привязное содержание коров. В них полностью механизированы и автоматизированы трудоемкие процессы доения и удаления навоза, что многократно повышает производительность труда работников, обслуживающих молочное стадо, в том числе операторов машинного доения. Использование системы молокопроводов при доении коров практически исключает загрязнение молока, повышает его качество до самых высоких кондиций и сортов. Первичная обработка молока – сырьё непосредственно на молочных комплексах индустриального типа создает предпосылки и необходимые условия для транспортировки его на дальние расстояния к молокоперерабатывающим предприятиям для более углубленной переработки и выпуска широкого ассортимента молочной продукции. Круглогодичное стойловое содержание коров при стабильном сбалансированном кормовом рационе и качественном кормлении позволяет обеспечить равномерное в течение года поступление молока-сырья на молокозаводы. Качественно поставленный зоотехнический учет осеменения и отела коров обеспечивает недопущение сезонности в объемах надоев молока. Поточная организация производства молока на индустриальных молочных комплексах создает ритмичность и синхронность в работе, обеспечивает

возможности предоставления для работников животноводства своевременное предоставление выходных и отпусков.

При крупных индустриальных молочных комплексах имеется возможность обеспечить налаженную селекционно-племенную работу, содержать собственную лабораторию для осуществления контроля производства и качества молока. Для обеспечения кормами коров и молодняка крупных индустриальных молочных комплексов требуется большое количество кормовых ресурсов, которые можно производить на прилегающих территориях, особенно малотранспортабельных грубых и сочных кормов. Всё это потребует дополнительных рабочих мест для механизаторов, работников растениеводства, что повысит трудовую занятость сельского населения. Ведение крупномасштабного производства предъявляет определенные требования к повышению уровня профессионализма специалистов и работников животноводства в сфере воспроизводства стада, кормления и содержания скота. В условиях высокой механизации и автоматизации производственных процессов возрастает привлекательность труда в животноводстве, что может привлечь дополнительно в эту сферу и трудоустроить сельскую молодежь. Просчеты в аграрной политике 90-х годов XX века усугубили положение дел в сельском хозяйстве, что сейчас придется восстанавливать с большими издержками.

Производство молока в мелких формах хозяйствования (семейных фермах, крестьянских (фермерских) хозяйствах, личных подсобных хозяйствах населения и индивидуальных предпринимателей) предполагает развитие кооперации. В настоящее время в значительной части сельских дворов имеется по 1-2 коровы, производящих продукцию для собственных нужд, продавая излишки молока потребителям. Молоко это выдаивается вручную, в значительной части является низкого качества. Личные подсобные хозяйства не следует рассматривать как перспективное направление развития молочного животноводства в России. Численность коров в ЛПХ имеет устойчивую тенденцию к сокращению. Процесс этот будет продолжаться и в перспективе в связи со старением и сокращением сельских жителей, ликвидацией сел и деревень. Эти формы хозяйствования в молочном животноводстве не рекомендуем рассматривать как стратегическое направление развития молочно-продуктового подкомплекса России. Исследования показывают, что молочным животноводством малые формы хозяйствования в той или иной мере занимаются до тех пор, пока рядом функционирует крупное молочно-товарное производственное предприятие, от которого они могут получить в большинстве случаев и, как правило, бесплатно, в первую очередь корма и другие виды поддержки.

С развалом крупного сельскохозяйственного предприятия сельский житель лишается этой поддержки, поголовье скота в сельских подворьях сокращается, вплоть до полного уничтожения, а за молочной продукцией селянин идет в магазин. Малые формы хозяйствования на молочном рынке не конкурентоспособны. Если они не скооперированы в сельскохозяйственные потребительские сбытовые молочные кооперативы, то становятся легкой добычей всевозможных перекупщиков и посредников, скупающих за бесценок продукцию, наживаясь на этом.

Доля молока, производимого крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в России составляет менее 6%. В этих хозяйствах селекционной и племенной работой не занимаются, осеменение коров ведется быками. Продуктивность молочного стада не высокая и существенной работы по её повышению не проводится. Доставшиеся от сельхозпредприятий животноводческие помещения ветшают и постепенно становятся не пригодными для дальнейшего использования, разрушаются, прекращая свое существование. Эти хозяйства маломощны, постоянно испытывают недостаток финансовых ресурсов, без которых не могут существенно укрепить свою материально-техническую базу в молочном животноводстве. При отсутствии комплексной механизации молочного животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах производство молока становится здесь весьма трудоемким и экономически невыгодным занятием. При этом качество молока здесь невысокое, в том числе и по причине бактериальной обсемененности. Большинство К(Ф)Х специализируется на производстве зерновых и других культур растениеводства, имеющих достаточно высокий уровень механизации. Эти малые формы хозяйствования не стремятся вкладывать ресурсы в строительство новых молочно-товарных ферм, нередко используют доставшиеся им животноводческие постройки от разрушенных совхозов и колхозов. Рассматривать крестьянские (фермерские) хозяйства как перспективную стратегическую форму развития молочного животноводства в России не следует, учитывая при этом ещё и массовый отток сельской молодежи в города.

Так, в 2013 г. по сравнению с 1990 г. производство молока в хозяйствах всех категорий в России уменьшилось с 55715 до 30661 тыс. т, или на 45%. Наибольший спад в производстве молока имеет место в Центральном федеральном округе – на 62%, в Северо-Западном округе – на 59%, в Дальневосточном федеральном округе – на 64%. Таким образом, сокращение численности коров сопровождается снижением объёма производства молока, по сути, в прямой зависимости. В 2013 г. надои молока в отечественном сельском хозяйстве по сравнению с 1990 г. уменьшилось на 25055

тыс.т, или на 45%. Причем спад производства молока отечественными сельхозпроизводителями имеет устойчивую тенденцию к снижению.

В общероссийском объеме производства молока наибольший удельный вес занимает Приволжский федеральный округ – 31,3%. Доля Центрального федерального округа в общем объеме производства молока в стране составляет 18%, в то время как в 1990 г. она достигала 26% (табл. 4).

**Таблица 4 – Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий России, тыс. т**

Показатели	Годы						2013 к 1990	
	1990	2000	2010	2011	2012	2013	+, -	в %
Россия	55715	32259	31847	31646	31831	30661	-25055	55
%	100	100	100	100	100	100	100	х
в т.ч.: Центральный ФО	14529,6	7553,3	5753,2	5708,0	5784,1	5509,1	-9021	38
Доля в России, %	26	23	18	18	18	18	36	х
Северо-Западный ФО	4141,0	2185,7	1747,0	1746,0	1776,0	1681,8	-2459	41
Доля в России, %	7,4	6,8	5,5	5,5	5,6	5,5	9,8	х
Южный ФО	5359,1	2945,3	3263,7	3280,5	3374,4	3304,9	-2054	62
Доля в России, %	9,6	9,1	10,2	10,4	10,6	10,8	8,2	х
Северо-Кавказский ФО	2323,8	1395,9	2357,9	2493,5	2639,5	2664,9	341	115
Доля в России, %	4,2	4,3	7,4	7,9	8,3	8,7	х	х
Приволжский ФО	14467,7	9642,5	10408,6	10022,6	10024,6	9610,9	-4857	66
Доля в России, %	26,0	29,9	32,7	31,7	31,5	31,3	19,4	х
Уральский ФО	3888,8	2293,4	2096,2	2086,6	2077,9	2025,3	-1863	52
Доля в России, %	7,0	9,1	6,6	6,6	6,5	6,6	9,1	х
Сибирский ФО	9433,9	5575,1	5629,4	5725,9	5582,8	5303,9	-4130	56
Доля в России, %	16,5	17,9	17,7	18,1	17,5	17,3	16,5	
Дальневосточный ФО	1571,4	667,8	591,4	582,5	571,8	559,9	-1011	36
Доля в России, %	2,8	2,1	1,8	1,8	1,8	1,8	4,0	х

Сокращение численности коров без научной организации племенной работы по повышению продуктивности молочного стада не обеспечит наполнение отечественного продовольственного рынка молочной продукцией и решение задач, сформулированных в Доктрине продовольственной безопасности России.

Трудно представить, что органы управления аграрных структур ряда субъектов РФ смогли такими высокими темпами практически развалить молочно-продуктовый подкомплекс в своих регионах. Так, наибольший спад объемов производства молока в 2013 г. по сравнению с 1990 г. допущен в Магаданской области – на 90%, Сахалинской области – на 82%, Еврейской автономной области – на 85%. Практически прекращено производство молока в Чукотском автономном округе.

Более чем на 70% снизили объёмы производства молока в 2013 г. по сравнению с 1990 г. области: Орловская – на 71%, Тамбовская – на 72, Тверская – на 74, Тульская – на 76, Калининградская – на 73, Новгородская – на 75, Республика Коми – на 72, Ненецкий АО – на 73, Ямало-Ненецкий АО – на 77, Камчатский край – на 77% (таблица 5).

**Таблица 5 - Динамика производства молока хозяйствами всех категорий Российской Федерации, тыс. т**

Показатели	Годы						2013 к 1990 +,-	2013 в % к		
	1990	2000	2010	2011	2012	2013		1990	2000	2012
Россия	55715	32259	31847	31646	31831	30661	-25055	55	95	96
Орловская	754,4	338	236,2	228,1	229,3	217,4	-537	29	64	95
Тамбовская	802	313,7	232,9	221	221,1	221,7	-580	28	71	100
Тверская	881,3	484	297,2	270,5	250,8	225,4	-656	26	47	90
Тульская	711,4	342,5	205,8	202	192,9	173,1	-538	24	51	90
Республика Коми	207	105,9	61,6	62,4	61,7	57,3	-150	28	54	93
Ненецкий АО	11,5	6	3,4	3,3	3,2	3,1	-8	27	51	96
Калининградская	546,1	218,7	145,9	143,3	148,6	149,6	-397	27	68	101
Новгородская	348,2	150,9	101,7	100,8	97,8	87,8	-260	25	58	90
Ямало-Ненецкий АО	8,7	2,8	1,9	1,9	2,1	2,0	-7	23	72	96
Камчатский край	73,7	14,7	15,9	16,4	17	17,2	-57	23	117	101
Магаданская	62	5,8	5,7	5,8	5,9	5,9	-56	10	102	100
Сахалинская	145,1	39,4	28	25,9	25,8	26,2	-119	18	67	102
Еврейская АО	104,6	29,1	26,3	24,5	19,9	15,4	-89	15	53	77
Чукотский АО	6,8	0	0,1	0,1	0	0,03	-7	0	-	-

Объёмы производства молока в перечисленных субъектах Российской Федерации с каждым годом сокращаются. Для того чтобы исправить критическую ситуацию в молочном скотоводстве страны необходимо осуществить серьёзный разворот аграрной политики по отношению к молочно-продуктовому подкомплексу.

На наш взгляд, органам управления сельским хозяйством федерального и регионального уровней следует усилить государственную поддержку молочного скотоводства, своевременно принимать меры, обеспечивающие рост эффективности производства молока и молочной продукции, выделять необходимые ресурсы для освоения инвестиционных проектов, направленных на развитие молочного скотоводства, повышение качества селекционно-племенной работы и воспроизводства стада в хозяйствах всех категорий: сельскохозяйственных организациях, хозяйствах населения, крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей.

В настоящее время из общего количества молочного стада в сельскохозяйственных организациях находится 3532,1 тыс. коров, или 40,9 % от

общего количества, в хозяйствах населения – 4094,3 тыс. голов, или 47,4 %, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей - 1018, 4 тыс. голов, или 11,8%.

В Государственной Программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы предусмотрено к 2020 году довести валовое производство молока в стране до 38,2 млн т, что на 7 млн т, или на 18,3% больше по сравнению с 2013 г. Однако экономическая ситуация в молочной отрасли остается сложной ежегодно сокращается численность коров и производство молока. Снизились объёмы производства молока в сельскохозяйственных организациях и в хозяйствах населения. Незначительный прирост в крестьянских (фермерских) хозяйствах не повлиял на отрицательные тенденции в молочном скотоводстве страны. Молокоперерабатывающие предприятия страны в 2013 г. от российских производителей получили на 800 тыс. т молока-сырья меньше по сравнению с предыдущим годом. Для полной загрузки производственных мощностей молокозаводы вынуждены импортировать молоко, особенно в осенне-зимний период, что сопровождается повышением цен на молочную продукцию. В значительной части субъектов Российской Федерации в молочном скотоводстве наблюдается упадок, старые производственные объекты разрушаются, скотоместа для молочного стада сокращаются. Повышение продуктивности отечественного молочного стада сдерживается из-за крайне ограниченного пополнения его племенными высокоудойными первотелками.

Вопросы повышения качества продукции молочного животноводства должны найти своё место в системе мер технического регулирования импортного молока и молочной продукции «О безопасности молока и молочной продукции» в части повышения показателя содержания белка в молочных продуктах и маркировки молочных продуктов. Следует заметить, что в 2014 г. с участием специалистов Министерства сельского хозяйства РФ разработана Программа «Развитие молочной отрасли России до 2020 г.».

В Программе предлагается четыре варианта развития отрасли молочного животноводства.

Во-первых, при выделении на развитие отрасли бюджетных средств примерно 80 млрд руб. к 2020 г. государство вернет около 97 млрд руб., используя рычаги регулирования отраслью, получая дополнительные налоговые поступления. Такой подход позволит уменьшить срок окупаемости капиталовложений до 8 лет, почти в два раза по сравнению с настоящим периодом. Одновременно дополнительное выделение финансовых ресурсов в размере до 15 млрд руб. для развития отрасли позволит остановить спад.

Во-вторых, если бюджетное финансирование оставить без изменений на прежнем уровне, около 30 млрд руб. в год, то объем производства молочной продукции сократится на 2,3% и составит около 14,8 млн т. производства молока. При этом к 2020 г. производство товарного молока достигнет 17,5 млн т.

В-третьих, для достижения заявленных в Доктрине о продовольственной безопасности Российской Федерации объемов производства молока в размере 28 млн т размеры финансирования из госбюджета должны составить 90-95 млрд руб.

Опыт высокоразвитых государств показывает, чтобы обеспечить рентабельное молочное животноводство, необходимо иметь продуктивность коров в молочном стаде не менее 10 тыс. кг в год от одной коровы. Одновременно следует организовать повышение квалификации кадров, обучение специалистов, вести селекционную работу и создавать эмбриональные центры, строить новые коровники и молочно-товарные фермы, производить высококачественные корма и обеспечить сбалансированное кормление коров. Недостаточные объёмы производства молока в России вызывают необходимость часть молочной продукции завозить из зарубежных стран. Существенную угрозу для российского молочного рынка представляет увеличение до 10% ввоза фальсифицированной молочной продукции с использованием жиров немолочного происхождения. Отрасль молочного животноводства нуждается в серьезных научных изысканиях, кормовой базе, технологиях, содержании, организации работы по воспроизводству стада.

Особое место в инфраструктуре продовольственного рынка занимает мясное животноводство. Мясопродуктовый подкомплекс выступает как сложная организационно-экономическая система, аккумулирующая целый спектр сопряженных отраслей и подотраслей, эффективное функционирование которых может стимулировать развитие кооперации и интеграции между сельскохозяйственными производителями сырья и мясоперерабатывающими предприятиями. В рыночных отношениях очень важно выбрать рациональные организационные формы и виды кооперации, связывающие партнеров в единую технологическую цепь. Решение этих вопросов требует разработки определенных рекомендаций как по организационным формам кооперации в мясном подкомплексе, так и экономическому механизму взаимоотношений кооперирующихся сторон.

В качестве основополагающего фактора оценки успешной работы кооперативного формирования в мясном подкомплексе выступает максимальное увеличение производства высококачественных мясопродуктов в широком ассортименте при оптимальных удельных издержках материально-

технических, трудовых и денежных ресурсов. Однако за последнее десятилетие в мясном подкомплексе крупного рогатого скота произошел резкий спад производства мяса и мясных продуктов, разрыв сложившихся кооперационных связей между производителями скотосырья и мясоперерабатывающими предприятиями. Мясному подкомплексу нанесен большой ущерб аграрная реформа. Восстановление его требует решения кардинальных мер с учетом сложившихся социально-экономическим условий на селе.

### **Литература:**

1. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). / Н.Д.Аварский. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – 305 с.
2. Аварский Н.Д., Папцов А.Г., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ. – 2015. – 180 с.
3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. Ткач А.В., Габдуллин Р.Р. К вопросу о развитии потребительской кооперации на селе // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 11. – С. 35-42.
6. Нечитайлова Н.С., Ткач А.В. Интеграционные процессы в потребительской кооперации России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – № 1. – С.3-8.
7. Нечитайлов А.С., Ткач А.В., Жуков А.С. Кооперация – механизм повышения конкурентоспособности сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 2013. – №5. – С.48-53.
8. Нечитайлов А.С., Ткач А.В. Развитие рынка экологически чистой продукции // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2014. – №4. – С.51-53.
9. Нуралиев С.У. «Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 6. – С.49-51
10. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9.
11. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

### **Развитие оптово-распределительных центров на агропродовольственном рынке России**

**Федюшин Д.Ю., зам. директора департамента Минсельхоза России**

Инфраструктура и логистика являются одними из основных составляющих развития агропромышленного комплекса, а также одним из условий конкурентоспособности отечественной продукции, как на внутреннем рынке, так и в пространстве Таможенного Союза и ВТО.

Способствуя оптимизации и рационализации ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса, они также ориентируют сельскохозяйственных товаропроизводителей на формирование оптимальных и экономически выгодных продуктовых цепочек.

Существующая товаропроводящая инфраструктура не в полной мере обеспечивает потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в доступности рынков сбыта и формировании справедливых цен. Произведенная сельскохозяйственная продукция попадает на прилавки торговых сетей, вырастая в цене по пути от поля до прилавка в несколько раз. Одной из причин этого является незавершенность формирования конкурентного рынка оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией.

Основная идея мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы (далее - Госпрограмма), в рамках которой предусмотрены мероприятия по развитию инфраструктуры и логистического обеспечения агропродовольственного рынка, состоит в поддержке сельского хозяйства за счет развития современных систем сбыта сельскохозяйственной продукции. Частью Госпрограммы является подпрограмма «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» (далее - Подпрограмма). Поскольку основная прибыль от продажи сельскохозяйственной продукции должна доставаться, прежде всего, производителям, а не посредникам, важно развивать оптово-распределительные центры, хранилища сельскохозяйственной продукции, позволяющие товаропроизводителям обеспечить стабильный сбыт.

Предпосылками создания оптово-распределительных центров являются системные проблемы, существующие на всех этапах товародвижения. На этапе производства сельскохозяйственной продукции это: износ основных фондов производителей сельскохозяйственной продукции, низкая обеспеченность населения местной сельскохозяйственной продукцией, высокие издержки производства, а также высокая конечная стоимость готовой продукции.

На этапе хранения сельскохозяйственной продукции это: потери сельскохозяйственной продукции (до 30%), отсутствие инфраструктуры, устаревшие технологии и изношенность мощностей и нехватка мощностей по хранению и распределению сельскохозяйственной продукции.

На этапе реализации сельскохозяйственной продукции это: сложный доступ на рынок для отечественных сельскохозяйственных производителей, существенная доля розничных сетей на рынке сбыта сельскохозяйственной продукции, которые устанавливают требования к объемам, комплектации, упаковке сельскохозяйственной продукции, а также высокая доля импорта.

Для решения данных проблем необходимо создать современную оп-

тово-логистическую инфраструктуру с первичной обработкой продукции и сопутствующими услугами.

Оптово-распределительный центр (ОРЦ) – это комплекс зданий и сооружений, предназначенный для хранения, подработки и первичной переработки, приема, упаковки и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе в системе внутренней продовольственной помощи нуждающимся слоям населения РФ, а также для ветеринарного и фитосанитарного контроля с использованием автоматизированных электронных информационных и расчетных систем, включающей в т.ч. внутренние и наружные сети инженерно-технического обеспечения.

Одной из важных задач развития инфраструктуры распределения является продвижение отечественных производителей, в том числе средних и мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также независимый мониторинг качества и происхождения продукции.

Расположение распределительных центров (логистических площадок) на федеральных трассах, а также создание единого центра диспетчеризации логистики позволит оптимизировать товарные потоки.

Развитие инфраструктуры переработки и контроля качества позволит создавать продукцию под собственным «брендом качества», а также развить систему снабжения предприятий общественного питания.

Кроме этого на территории ОРЦ могут оказываться дополнительные услуги: информационные, консалтинговые, образовательные услуги, выставки, банки, медицинское обслуживание, гостиница, кафе и др. Кроме этого может оказываться государственная поддержка в привлечении региональных и мировых операторов.

Сеть ОРЦ сможет агрегировать на своих площадях до 30% оборота сельскохозяйственной продукции, что позволит оказать влияние на рынок в части увеличения объема отечественной продукции, снижения цен и установления современных стандартов хранения, переработки и контроля качества сельскохозяйственной продукции.

### **Методические подходы развития сети ОРЦ**

На первом этапе создания сети ОРЦ необходимо разработать механизм реализации: разработать карты расположения ОРЦ, стандарты ОРЦ, создать схему сельскохозяйственной кооперации на базе ОРЦ и разработать систему контроля деятельности ОРЦ. Следующим мероприятием будет создание автономной некоммерческой организации (АНО), обеспечивающей содействие реализации мероприятий Подпрограммы. Участниками АНО могут быть отраслевые ассоциации и союзы, производители сельскохозяйственной продукции и другие участники рынка.

В каждом регионе, где будут строиться ОРЦ, планируется создавать компанию «ОРЦ субъекта РФ», которая будет осуществлять строительство и будет обеспечивать хозяйственную деятельность ОРЦ в соответствии с установленными правилами (стандарты деятельности ОРЦ), для этих целей планируется учреждение управляющей компании ОРЦ. Следующим этапом АНО войдет в уставный капитал управляющих компаний ОРЦ субъектов РФ.

Основной функцией Минсельхоза России в рамках создания сети ОРЦ является регулирование: формирование государственной политики в области ОРЦ, разработка требований и критериев отнесения проектов к ОРЦ, порядок предоставления государственной поддержки проектов и порядок отбора проектов. Кроме этого Минсельхоз России взаимодействует с органами исполнительной власти субъектов РФ по созданию ОРЦ в части софинансирования, региональных налоговых льгот, созданию инфраструктуры для ОРЦ, использования земельных участков, находящихся в государственной собственности, для ОРЦ, а также оказания помощи в организации сельскохозяйственной кооперации на объектах ОРЦ.

Функция по исследованию может быть возложена на одно из федеральных государственных бюджетных учреждений (ФГБУ), подведомственных Минсельхозу России: это разработка проектов нормативных документов в части ОРЦ (требования, критерии и т.д.), разработка карты расположения объектов ОРЦ и стандартов ОРЦ (стандарт управления и стандарт эксплуатации), разработка системы контроля деятельности ОРЦ, подготовка юридической модели взаимодействия инвесторов и ОИВ, разработка технического задания по информационной системе ОРЦ, создание схемы сельскохозяйственной кооперации на базе ОРЦ, корректировка и дополнение бизнес-планов ОРЦ, а также подготовка заключений о соответствии проектов ОРЦ требованиям Минсельхоза России.

АНО будет осуществлять функцию контроля: осуществление контроля за деятельностью ОРЦ, исполнение стандартов ОРЦ, выполнение требований к объектам ОРЦ, центр компетенций по вопросам практического управления и контроля деятельности объектов ОРЦ и разработка типового модульного проекта ОРЦ с участием международных экспертов.

Четкое разделение функций между Минсельхозом России, ФГБУ и АНО позволит создать сеть ОРЦ максимально быстро и эффективно.

Процесс создания ОРЦ субъекта РФ состоит из нескольких стадий: подготовительная стадия, рассмотрение заявки и подписание юридических соглашений о реализации проекта и непосредственно реализация проекта.

В подготовительной стадии инвестор готовит предварительный проект ОРЦ с расчетом необходимых площадей, подбором земельного участка,

выбором юридической модели взаимодействия между инвестором и органом исполнительной власти, выбором варианта проекта из библиотеки проектов, формированием экономической модели. После подачи инвестором заявки в региональные органы исполнительной власти (Минсельхоз субъекта Российской Федерации) при соответствии проекта требованиям и критериям, предъявляемым к ОРЦ, проект одобряется региональными властями: проект включается в программу приоритетного регионального развития, выделяются средства поддержки (для федерального софинансирования), выделяются средства на мероприятия по обеспечению ОРЦ необходимой инфраструктурой (транспортной и инженерной).

Далее согласованная заявка подается на комиссию Минсельхоза России, на которой принимается решение об одобрении проекта (стадия рассмотрения заявки и подписания юридических соглашений о реализации проекта). На данной стадии заключается соглашение о реализации проекта, в котором прописываются права и обязанности сторон.

На стадии реализации проекта осуществляется проектирование, строительство, эксплуатация и управление ОРЦ. Контроль за строительством и деятельностью ОРЦ осуществляется на всех этапах создания. На стадии проектирования осуществляется контроль за соответствием характеристик проекта согласованным в заявке. При строительстве контролируются сроки и очередность для своевременного ввода необходимых площадей. При эксплуатации и управлении осуществляется контроль за соблюдением стандартов эксплуатации и управления ОРЦ.

Для поддержки проекта ОРЦ планируется использовать субсидии на компенсацию части процентов по кредитам на строительство ОРЦ и на возмещение части затрат на строительство.

Ресурсное обеспечение подпрограммы по поддержке создания сети ОРЦ Государственной программы Минсельхоза России запланировано в сумме около 79 млрд рублей. При этом поддержка строительства объектов ОРЦ, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания в виде субсидирования части прямых понесенных затрат в рамках постановления Правительства РФ от 24.06.2015 № 624 составит до 15 млрд руб. (до 2020 года).

При поддержке кредитования развития ОРЦ, производства и товаропроводящей инфраструктуры системы социального питания в рамках постановления Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460 объем субсидии составит около 64 млрд руб. (до 2020 года).

Создание сети ОРЦ позволит получить значимые эффекты для всех участников цепочки поставок сельскохозяйственной продукции. Произво-

дители могут получить прозрачный (без посредников) доступ на площадку для реализации продукции, гарантированный рынок сбыта продукции (социальное питание и внутренняя продовольственная помощь), в т.ч. для средних и мелких сельскохозяйственных производителей, а также рост объема производства отечественного продовольствия.

Для оптового звена и логистики это устранение дефицита качественных торговых и складских помещений, создание условий для развития конкуренции между производителями, современное оборудование и эффективные технологические процессы и справедливая цена на аренду помещений.

Розничное звено может получить возможность закупки разнообразного ассортимента продуктов в одном месте, развития конкуренции между разными форматами торговли (сетями, магазинами шаговой доступности, киосками), кроме этого важным является формирование справедливой цены на продукты питания.

Конечный потребитель получит возможность выбора из широкого ассортимента, гарантированное качество продуктов, справедливую цену с ростом объема потребления.

Основными результатами реализации Подпрограммы к 2020 году будут: создание более 40 работающих объектов, объединенных в единую сеть оптовой продовольственной инфраструктуры, увеличение более чем на 10% объема потребления свежего продовольствия, снижение розничной цены на свежую продукцию до 20%, создание более 40 тысяч новых рабочих мест, создание более 4 млн кв. метров новых складских помещений, соответствующих международным требованиям, более 120 млрд руб. дополнительных налоговых поступлений, более 290 млрд руб. привлеченных инвестиций, включая банковские кредиты. Кроме этого, будет создана единая информационная система мониторинга и прогнозирования продовольственной безопасности в масштабах всей страны.

### **Литература:**

1. Аварский, Н.Д. Учебное пособие по дисциплине «Маркетинг» для бакалавров по направлениям «Экономика» и «Менеджмент»/ Н.Д.Аварский, И.Г. Андреева. – Белгород: Изд-во ФГБОУ ВПО БелГСХА им. В.Я. Горина, 2014. – 160 с.
2. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
3. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.

4. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.

5. Ушачев И.Г., Серков А.Ф., Аварский и др. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании. // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 9. - с. 3-12

## **Тенденции производства и реализации мяса в России**

**Чепик Д.А., к.э.н., заведующий сектором ФГБНУ ВНИИЭСХ**

**Боташева Л.Х., к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭСХ**

Устойчивое развитие мясного животноводства и повышение его эффективности является одной из важных задач в решении проблемы продовольственной безопасности страны. Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (далее – Государственная программа) предусматривает создание благоприятных условий для существенного увеличения объёмов производства продукции животноводства преимущественно за счет интенсивных факторов роста, внедрения инноваций на всех стадиях технологического процесса, включая многоканальную реализацию готовой продукции.

Одной из подпрограмм Государственной программы является Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» (далее – Подпрограмма), разработанная в соответствии со стратегией развития мясного животноводства в Российской Федерации на период до 2020 г., основной из стратегических целей которой является увеличение объемов производства продукции мясного животноводства, направленное на ускоренное импортозамещение.

В 2014 г. с помощью мероприятий, предусмотренных Подпрограммой, планировалось увеличить производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живой массе) до 12,0 млн т и довести прирост производственных мощностей по убою скота и его первичной переработке до 301 тыс. т.

Как известно, одним из ключевых направлений развития подотрасли животноводства является наращивание объёмов производства мяса. Оценить динамику его производства можно сопоставив показатели развития мясного животноводства в 2014 г. относительно 2013 г. Так, по предварительным данным Минсельхоза России, производство скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий в 2014 г. составило 12 719,9 тыс.

т, что на 4,1% выше уровня 2013 г. и на 5,8% - целевого показателя, предусмотренного Государственной программой (табл. 1).

**Таблица 1 – Производство мяса скота и птицы на убой в живой массе по категориям хозяйств, тыс. т**

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.*	2014 г. в % к:**	
							2009 г.	2013 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>	<b>9971,6</b>	<b>10553,1</b>	<b>10965,3</b>	<b>11621,0</b>	<b>12222,9</b>	<b>12893,8</b>	<b>127,6</b>	<b>104,1</b>
в т. ч.:								
крупный рогатый скот	3070,3	3053,1	2888,1	2912,5	2909,5	2911,7	93,7	98,9
свиньи	2898,6	3085,8	3198,2	3285,6	3611,2	3819,0	130,4	104,7
птица	3475,2	3866,5	4325,3	4864,1	5141,4	5579,1	157,9	106,7
овцы и козы	399,3	409,6	422,0	425,5	427,8	453,5	111,4	103,9
другие виды	128,2	138,1	131,7	133,3	133,0	130,5	101,8	98,1
<b>Сельскохозяйственные организации</b>	<b>5481,8</b>	<b>6101,0</b>	<b>6616,9</b>	<b>7399,8</b>	<b>8179,8</b>	<b>8905,7</b>	<b>160,7</b>	<b>107,7</b>
в т. ч.:								
крупный рогатый скот	1011,1	988,6	902,7	936,6	939,0	923,2	90,8	97,8
свиньи	1367,0	1629,1	1786,7	2027,5	2532,9	2857,8	208,0	112,3
птица	3039,3	3418,4	3861,8	4371,3	4647,9	5063,2	164,0	107,3
овцы и козы	35,1	35,5	37,0	36,5	35,4	35,8	101,7	100,8
другие виды	29,3	29,4	28,7	27,9	24,6	25,7	87,7	104,5
<b>К(Ф)Х</b>	<b>326,9</b>	<b>347,8</b>	<b>377,3</b>	<b>384,7</b>	<b>397,1</b>	<b>434,8</b>	<b>133,0</b>	<b>109,5</b>
в т. ч.:								
крупный рогатый скот	134,9	145,0	155,7	165,4	183,1	208,6	154,6	113,9
свиньи	94,3	91,3	91,8	81,4	68,3	59,3	62,9	86,8
птица	24,6	24,2	35,2	42,9	46,6	60,6	246,3	130,0
овцы и козы	62,9	75,8	83,1	81,0	84,1	90,7	144,2	107,8
другие виды	10,2	11,5	11,5	14,0	15,0	15,6	152,9	104,0
<b>Хозяйства населения</b>	<b>4162,9</b>	<b>4104,3</b>	<b>3971,1</b>	<b>3836,5</b>	<b>3646,1</b>	<b>3553,3</b>	<b>83,5</b>	<b>95,3</b>
в т. ч.:								
крупный рогатый скот	1924,4	1919,5	1829,7	1810,6	1787,4	1779,9	90,9	97,9
свиньи	1437,3	1365,4	1319,7	1176,7	1010,0	901,9	61,0	86,8
птица	411,3	423,8	428,3	450,0	446,8	455,2	107,1	98,6
овцы и козы	301,3	298,3	301,9	308,0	308,2	327,0	105,6	103,3
другие виды	88,6	97,3	91,5	91,2	93,7	89,3	100,8	95,3

Всего за период 2009–2014 гг. производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий увеличилось на 27,6%, в том числе за 2014 г. – на 4,1%, что на 1,7% больше, чем предусматривалось в Государственной программе. Вместе с тем удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов в общем объеме продаж на рынке составил 82,0%, что на 3% ниже порогового значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации.

В 2014 г. прирост производства скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий обеспечили 52 региона. Относительно 2013 г. наибольший прирост сложился в Курской области – 100,8 тыс. т (35,3%), Тамбовской – 78,1 тыс. т (29,6%), Челябинской – 57,0 тыс. т (13,5%), Брянской – 46,7 тыс. т (22,6%), Псковской – 35,6 тыс. т (56,6%), Белгородской – 27,9 тыс. т (1,9%), Ростовской – 22,6 тыс. т (7,5%), Липецкой – 19,9 тыс. т (7,7%) областях, республиках Марий Эл – на 63,8 тыс. т (39,2%), Мордовия – 41,4 тыс. т (24,1%), Дагестан – 22,7 тыс. т (11,9%) и Башкортостан – 21,2

тыс. т (5,7%). При этом наиболее высокие темпы наращивания производства скота и птицы на убой достигнуты в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах<sup>2</sup> соответственно 7,7 и 9,5%.

На сельских подворьях, несмотря на принимаемые меры, производство сокращается. За период 2009–2014 гг. производство скота и птицы на убой в личных подсобных хозяйствах уменьшилось на 14,6%, в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – на 4,7%. В то же время доля сельскохозяйственных организаций в структуре производства скота и птицы на убой в живом весе по всем категориям хозяйств за 5 лет возросла на 14,1 п.п. и составила 69,1% (рис. 1). Удельный вес хозяйств населения снизился до 27,3%, а доля К(Ф)Х незначительно возросла и составила 3,4%.

Со всеми субъектами Российской Федерации Минсельхоз России заключил соглашения на производство скота и птицы на убой в живом весе. По степени выполнения взятых обязательств все субъекты Российской Федерации можно разделить на три группы:

- регионы, выполнившие взятые обязательства;
- регионы, увеличившие производство скота и птицы на убой в живом весе, но не выполнившие взятые обязательства;
- регионы, снизившие производство скота и птицы на убой в живом весе.



\* Без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

**Рисунок 1 - Структура производства скота и птицы на убой в живом весе по категориям хозяйств**

К первой группе относятся 34 региона, что на 1 регион меньше, чем в 2013 г., среди которых – Белгородская область, которая перевыполнила взятые обязательства на 11,6% (158,8 тыс. т), Курская область – на 48,6% (126,3 тыс. т), Липецкая область – на 21,6% (49,5 тыс. т), Пензенская об-

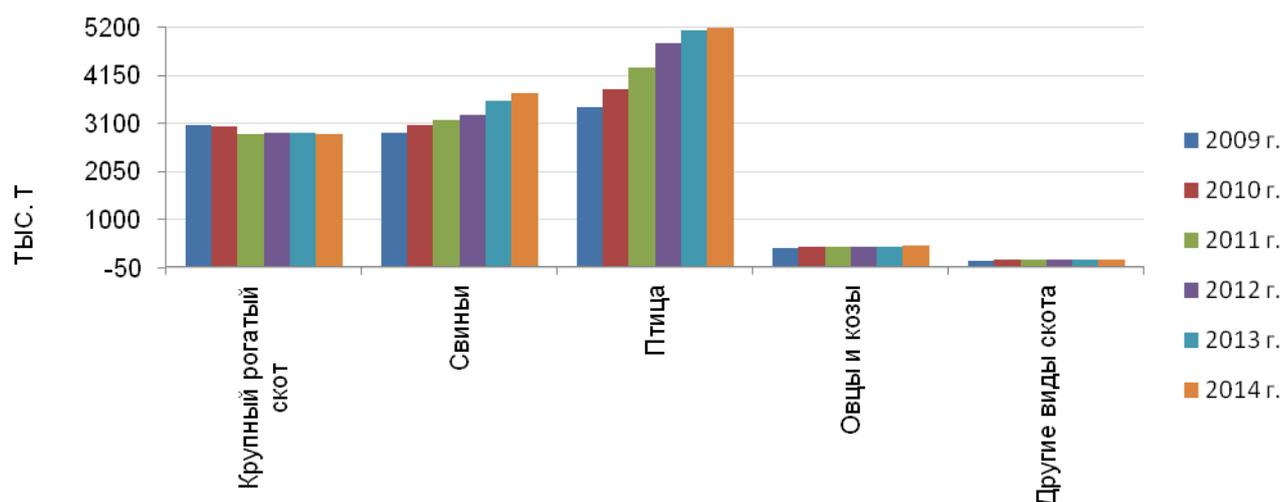
<sup>2</sup> Здесь и далее – включая индивидуальных предпринимателей.

ласть – на 23,5% (44,3 тыс. т), Свердловская область – на 12,9% (29,6 тыс. т), Псковская область – на 34,4% (25,2 тыс. т), Смоленская область – на 22,8% (13,2 тыс. т), Ставропольский край – на 8,2% (29,2 тыс. т), Мордовия – на 47,4% (68,7 тыс. т), Марий Эл – на 15,6% (30,5 тыс. т), Калмыкия – на 15,7% (16,5 тыс. т), Бурятия – на 19,0% (11,1 тыс. т) и Алтай – на 19,3% (8,3 тыс. т).

Ко второй группе относятся 20 регионов, среди них – Тамбовская область, где производство увеличилось на 78,1 тыс. т (29,6%), Ростовская область – на 22,6 тыс. т (7,5%), Республика Башкортостан – на 21,1 тыс. т (5,7%), Волгоградская область – на 14,3 тыс. т (6,9%), Новгородская область – на 10,8 тыс. т (9,7%), Новосибирская область – на 10,7 тыс. т (4,7%).

К третьей группе относятся 29 регионов. Наибольшее снижение производства скота и птицы на убой произошло в Воронежской области – на 48,2 тыс. т (12,9%), Московской области – на 31,3 тыс. т (10,9%), Красноярском крае – на 27,4 тыс. т (12,7%), Саратовской области – на 13,7 тыс. т (6,5%), Омской области – на 11,4 тыс. т (4,3%), Тульской области – на 10,7 тыс. т (10,7%) и Ульяновской области – на 15,7 тыс. т (19,1%).

Темпы роста производства скота и птицы на убой в живом весе различаются по отдельным подотраслям мясного животноводства (рис. 2).



\* Без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

**Рисунок 2 - Производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий, тыс. т\***

Самые высокие темпы наращивания производства были в птицеводстве, прирост производства птицы на убой в хозяйствах всех категорий относительно предыдущего года составил 345,9 тыс. т в живом весе, или 6,7%. Вместе с тем производство яиц в отчетном году уменьшилось на 22,7 млрд шт. или на 0,1%. Производство мяса птицы на душу населения дос-

тигло 28,4 кг при рациональной норме потребления 30 кг, а яиц – 286 штук.

В 2014 г. увеличили производство птицы на убой 51 регион, что на 3 региона больше, чем в 2013 г. Основной прирост производства птицы получен в Курской – 62,0 тыс. т (74,4%), Челябинской – 42,5 тыс. т (15,0%), Брянской – 38,6 тыс. т (32,8%), Волгоградской – 21,0 тыс. т (32,8%), Пензенской – 19,9 тыс. т (14,9%), Ростовской – 16,6 тыс. т (14,6%) областях, в республиках Марий Эл – 60,3 тыс. т (64,5%), Мордовии – 36,8 тыс. т (38,7%), Дагестане – 15,2 тыс. т (41,6%).

Основными производителями мяса птицы являются сельскохозяйственные организации, их доля в общем объеме производства составляет 90,9%. В 2014 г. относительно прошлого года производство птицы в них возросло на 7,3%, а за последние 5 лет – на 64,1%.

Увеличение производства мяса птицы наблюдается и в фермерских хозяйствах. В 2014 г. по отношению к 2013 г. рост производства составил 30,0% (14,0 тыс. т), а к 2009 г. – в 2,5 раза (36 тыс. т). Однако их доля в общем объеме производства составила всего 1,1%.

В хозяйствах населения производство мяса птицы на убой уменьшилось на 1,4%, или на 6,3 тыс. т.

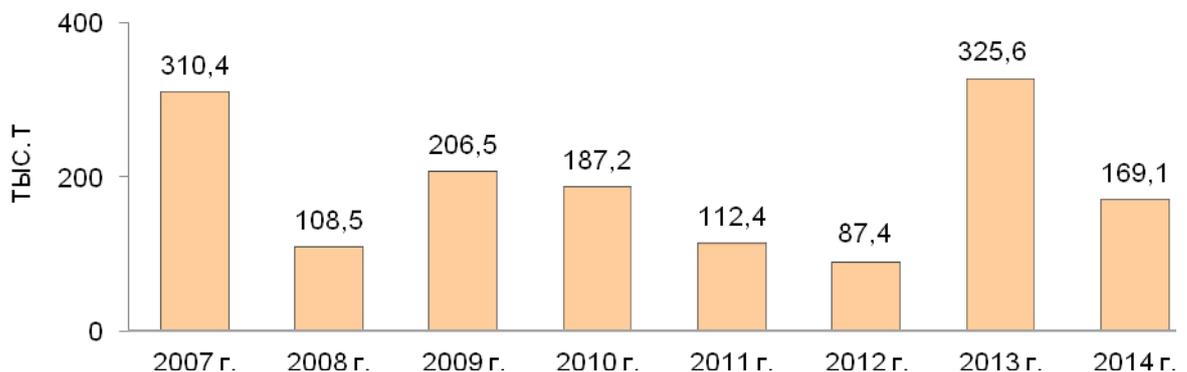
В целях наращивания производства мяса птицы необходимо продолжить модернизацию подотрасли во всей технологической цепочке. Это должно позволить обновить кроссы птицы, осуществить внедрение новых технологий содержания и кормления птицы, обеспечить рост её продуктивности, что в конечном счете повысит качество и ассортимент мяса птицы и мясной продукции, поставляемой в торговые сети. Доля продукции, производимой по инновационным технологиям, за последние 5 лет увеличилась до 20,8%, что позволило повысить её конкурентоспособность.

В крупных интегрированных формированиях модернизация производится во всей технологической цепочке, что позволяет повышать качество и ассортимент мяса птицы и мясной продукции, поставляемой в торговые сети. По оценке Росптицесоюза, в 2014 г. рентабельность от реализации мяса птицы по сравнению с 2013 г. увеличилась на 9,2 п.п. и составила 12,7%, от реализации яиц (без учета субсидий) – на 21,9 п.п. и составила 27,3%.

Вместе с тем стоимость кормов оказывает существенное влияние на экономику птицеводства. В связи с этим важно учитывать ситуацию, сложившуюся на зерновом рынке во второй половине 2014 г. Высокие темпы экспорта зерна при девальвации национальной валюты не обеспечили интересы потребителей внутреннего рынка и спровоцировали рост цен на зерно. В IV квартале 2014 г. цена на зерно увеличилась в среднем на 25-30%, что привело к значительному росту себестоимости производства мяса птицы и

яиц. Учитывая также увеличение затрат на валютозависимые компоненты, используемые при производстве птицеводческой продукции, рост себестоимости составил 20% и более. В тоже время, если рассматривать экономическую ситуацию в птицеводстве за последние 5 лет, то при отмеченном росте цен на птицеводческую продукцию на 20% себестоимость возросла на 40%. Это произошло вследствие обострения диспаритета цен в 2012-2013 гг., когда рост цен на пшеницу существенно опережал рост цен на мясо птицы.

Достаточно высокие темпы наращивания производства сохраняются в свиноводстве. За 2014 г. прирост производства свиней на убой составил 169,1 тыс. т в живой массе (4,7%) относительно 2013 г., а за период 2009-2014 гг. он достиг 881,7 тыс. т (30,4 %) (рис. 3).



**Рисунок 3 - Прирост производства свиней во всех категориях хозяйств (живой вес), тыс. т\***

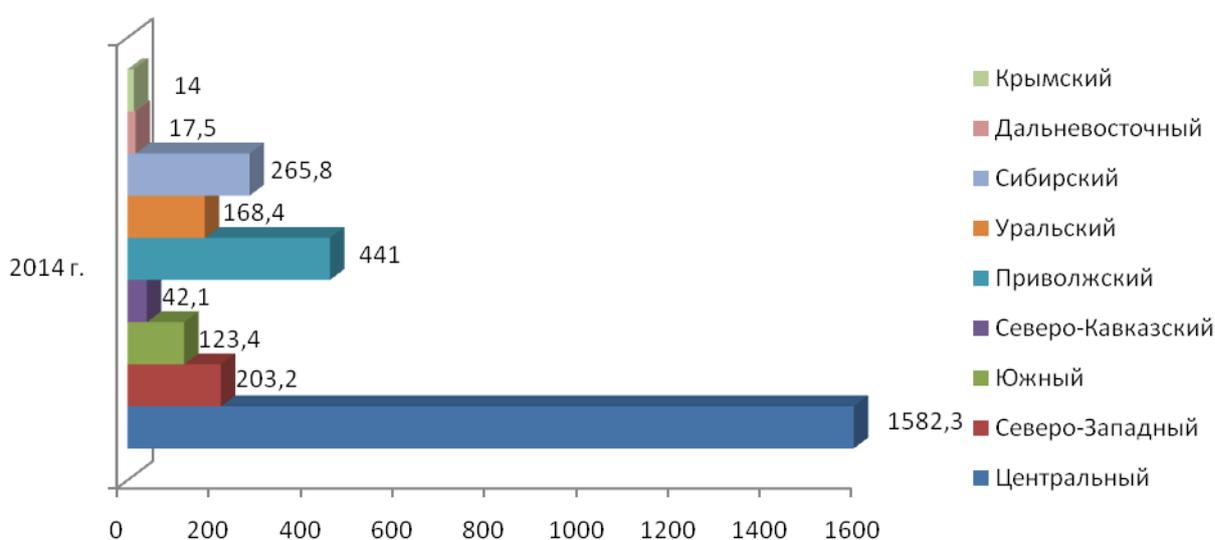
\* Без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

В фермерских хозяйствах производство свиней на убой снизилось к уровню 2013 г. на 13,2%, а по сравнению с 2009 г. – на 37,1% (35 тыс. т) и составило 59,3 тыс. т. За период 2009-2014 гг. в хозяйствах населения также произошло снижение на 39,0 %. Причиной такого спада является неблагоприятная противоэпизоотическая ситуация в отдельных регионах, вследствие чего было сокращено поголовье свиней на сельских подворьях.

В 2014 г. 38 субъектов увеличили производство свиней на убой, что на 8 субъектов меньше уровня 2013 г. Основным лидером является Тамбовская область, в которой прирост производства свиней на убой составил 72,5 тыс. т (64,1%). Высокие темпы прироста производства свиней сложились в Курской – на 43,0 тыс. т (25,3%), Псковской – на 35,4 тыс. т (75,6%), Белгородской – на 19,0 тыс. т (2,7%), Смоленской – на 15,2 тыс. т (52,7%) и Липецкой – на 14,8 тыс. т (16,3%) областях.

Развитие свиноводства по отдельным регионам страны происходит неравномерно. поголовье свиней увеличилось в сельскохозяйственных организациях 41 субъекта Российской Федерации, среди них: Курская – на 270,0 тыс. т, Белгородская – на 196,7 тыс., Псковская – на 129,6 тыс., Новосибирская – на 73,5 тыс., Тверская – на 51,5 тыс., Челябинская – на 48,5 тыс. области, Краснодарский край – на 49,8 тыс., Республика Мордовия – на 41,3 тыс. т. В то же время значительно сократилось поголовье свиней в Тульской (на 59,7 тыс. т), Кемеровской (на 53,7 тыс. т), Самарской (на 43,3 тыс. т), Липецкой (на 20,3 тыс. т) областях и Республике Татарстан (на 43,8 тыс. т) из-за неблагоприятной эпизоотической ситуации и высоких цен на корма.

Производство свиней на убой в сельскохозяйственных организациях по федеральным округам Российской Федерации в 2014 г. осуществлялось также неравномерно (рис. 4).



**Рисунок 4 - Производство свиней на убой в сельскохозяйственных организациях по федеральным округам, тыс. т (в живом весе)**

Основными производителями свиней на убой в живом весе были Центральный, Приволжский, Сибирский, Северо-Западный, Уральский и Южный федеральные округа. В остальных федеральных округах прирост производства свиней на убой в сельскохозяйственных организациях происходит менее интенсивно.

За период 2010-2014 гг. достаточно высокие темпы производства свиней на убой обеспечили снижение импортозависимости в свиноводстве с 33 до 13%. По оценке Национального Союза свиноводов, в 2015 г. положительная динамика сохранится и составит около 10%. В то же время следует отметить, что одной из причин такого состояния стало уменьшение объемов потребления вследствие роста цен и снижения покупательной способности населения.

Необходимо также отметить, что темпы прироста продукции свиноводства в ряде регионов отстают от темпов технической модернизации. В связи с этим отдельным субъектам Российской Федерации предстоит наряду со строительством новых свинокомплексов и породным обновлением поголовья в них, создать прочную кормовую базу за счет модернизации комбикормовых заводов, а также построить современные забойные цеха и предприятия по переработке продукции, повысив конкурентоспособность за счет модернизации её производства по всей технологической цепочке.

В 2014 г. продолжилась негативная тенденция снижения поголовья крупного рогатого скота. Так, по сравнению с 2013 г. поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 431,9 тыс. голов, или на 2,2% (с 19,6 млн до 19,1 млн голов (без учета данных по республике Крым и г. Севастополю)), а поголовье коров – с 8661,0 тыс. голов до 8442,6 тыс. голов, или на 2,5%.

Производство крупного рогатого скота на убой в хозяйствах всех категорий в 2014 г. относительно 2013 г. снизилось и составило 2877,0 тыс. т (98,9%). В то же время лишь в 28 регионах производство увеличилось, а в 55 регионах сократилось. Лидерами наращивания производства являются: Самарская – 12,5 тыс. т (28,4%), Оренбургская – 3,8 тыс. т (3,8%), Ростовская – 3,6 тыс. т (4,3%) области, Калмыкия – 8,2 тыс. т (13,8%), Башкортостан – 7,4 тыс. т (3,6%) и Дагестан – 3,8 тыс. т (3,8%). При этом в сельскохозяйственных организациях производство крупного рогатого скота на убой снизилось и составило 918,5 тыс. т (97,8%). В то же время в целом за пятилетие его производство сократилось на 9,2%, или на 92,6 тыс. т.

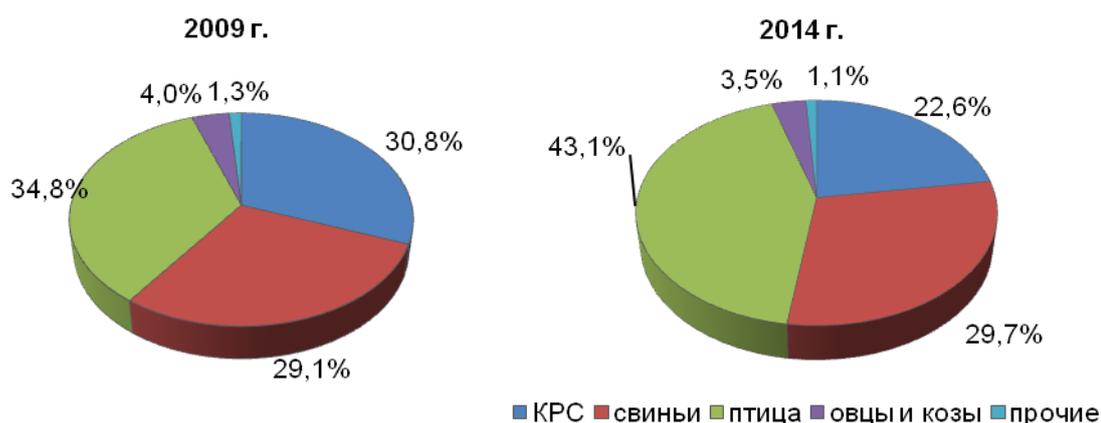
В крестьянских (фермерских) хозяйствах производство крупного рогатого скота на убой имеет тенденцию увеличения. За прошедший год они увеличили производство на 13,9%, а за период 2009–2014 гг. – на 54,6%. В 2014 г. доля К(Ф)Х в общем объеме производства мяса крупного рогатого скота составила 7,2%. Тенденция наращивания производства мяса крупного рогатого скота в этой категории хозяйств является положительной и она должна закрепиться за счет государственной поддержки формирования новых крестьянских (фермерских) хозяйств и создания семейных ферм.

В хозяйствах населения, которые производят 60,8% мяса крупного рогатого скота, в 2014 г. объем его производства уменьшился к уровню 2013 г. на 2,1% (на 0,2%), или 37,5 тыс. т (без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю).

Ускоренное развитие птицеводства и свиноводства повлияло на изменение структуры производства скота и птицы на убой в живом весе по видам. За последние 5 лет доля птицы на убой возросла соответственно с 34,8 до 43,1%, свиней – с 29,1 до 29,7%, а доля крупного рогатого скота сокра-

тилась с 30,8 до 22,6% (рис. 5). Такая динамика структуры производства мяса соответствует мировым тенденциям: во всем мире растет доля потребления белого мяса и сокращается красного. Увеличение производства мяса птицы и свинины обеспечивает их устойчивое импортозамещение.

Следует отметить, что существенные неиспользуемые резервы наращивания производства мяса всех видов имеются в мелкотоварном производстве, где модернизация идет медленно. Создание новых крестьянских (фермерских) хозяйств в подотраслях мясного животноводства позволит нарастить производство скота и птицы на убой, особенно в регионах с преобладанием мелкотоварного производства, что в итоге позволит повысить долю отечественного мяса и мясопродуктов на рынке.



**Рисунок 5 - Структура производства скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий\***

\* 2014 г. без учета данных по Республике Крым и г. Севастополю.

Таким образом, реализация мероприятий, предусмотренных подпрограммами «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» и «Развитие мясного скотоводства» Государственной программы позволили обеспечить прирост производства скота и птицы на убой в 2014 г. к уровню 2013 г. на 4,1%, или на 497 тыс. т в живом весе. При этом в сельскохозяйственных организациях эти показатели были на уровне 7,7% к 2013 г. и составили 630,1 тыс. т соответственно, в хозяйствах населения снижение объемов производства скота и птицы на убой составило 170,9 тыс. т (95,3% к показателям 2013 г.), в крестьянских (фермерских) хозяйствах прирост объемов производства скота и птицы на убой достиг 37,7 тыс. т (9,5% к показателям 2013 г.). Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства мяса скота и птицы равнялся 2,7%. Оказанная в 2013 г. государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, специализирующихся на производстве свинины, мяса птицы и яиц, в связи с удорожанием закупаемых

кормов позволила в 2014 г. обеспечить прирост производства мяса скота и птицы, а также яиц.

Объем производства мяса птицы достиг 5,5 млн. т в живом весе, или на 6,7% превысил уровень 2013 г. На внутреннем рынке птицеводческой продукции самообеспеченность за счет собственного производства почти достигнута, доля импорта мяса птицы составляет всего 10%.

В 2014 г. общий объем производства свиней на убой в хозяйствах всех категорий составил 3,8 млн т, что на 4,7% больше уровня 2013 г. В сельскохозяйственных организациях получен прирост производства свиней на убой в размере 310,9 тыс. т в живом весе, или на 12,3% выше 2013 г.

Вместе с тем в области развития подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства, включая развитие мясного скотоводства, необходимо осуществить ряд мероприятий:

1) в целях обеспечения импортозамещения и дальнейшего развития свиноводства и птицеводства реализовать меру государственной поддержки по субсидированию процентной ставки по кредитам, привлеченным на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов птицеводства; в случае поступления в 2015 г. дополнительных доходов в федеральный бюджет рассмотреть возможность оказания государственной поддержки и целевого выделения средств из федерального бюджета на реализацию мероприятий, направленных на обеспечение экологической безопасности, в части внедрения новых технологических проектов по переработке и утилизации отходов животноводства;

2) для успешного выполнения целевых индикаторов по развитию мясного скотоводства субъектам Российской Федерации следует обеспечить полное и своевременное финансирование из региональных бюджетов мероприятий региональных программ развития мясного скотоводства, в том числе финансирование субсидий на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей;

3) для осуществления противоэпизоотических мероприятий необходимо дополнительно выделить средства из федерального бюджета на закупку лекарственных средств и ветеринарных препаратов в нужном для этого объеме.

В целом, несмотря на то, что в 2014 г. целевые индикаторы и основные показатели Подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» выполнены не в полном объеме, можно отметить удовлетворительный уровень эффективности её реализации.

### Литература:

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (утв. Правительством РФ 14.07.2012 г. №717).
2. Проблемы инновационного развития скотоводства на примере рязанской области / Жданов М.В., Умнов П.В., Чепик Д.А. // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2008. № 12. С. 30-32.
3. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утв. распоряжением Правительства РФ 17.06.2014 г. №1071-р).
4. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.

### **Роль технической и технологической модернизации парка сельскохозяйственной техники в развитии сельскохозяйственного производства**

**Юдин Е.А.**, к.э.н., начальник управления ОАО «Росагролизинг»

**Давлетшин А.Н.**, главный аналитик ОАО «Росагролизинг»

**Роон В.В.**, к.э.н., заместитель директора ООО «Панорама»

**Тишанский А.В.**, аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ

Агропромышленный комплекс Российской Федерации представляет собой сложный межотраслевой комплекс, от которого в полной мере зависит продовольственная независимость и безопасность страны, основные показатели которой зафиксированы в Доктрине продовольственной безопасности до 2020 года. Одним из основных направлений устойчивого экономического роста в сфере сельского хозяйства, снижения себестоимости сельскохозяйственного сырья и продуктов питания, повышения доходности отрасли и ее конкурентоспособности является техническая и технологическая модернизация АПК.

Актуальность темы технического и технологического переоснащения обусловлена значительным отставанием России, обладающей огромным потенциалом в области сельского хозяйства (в России находится 25% запасов пресной воды и 10% всей мировой пашни) от основных сельскохозяйственных стран по уровню технического обеспечения АПК и, как следствие, показателям эффективности сельхозпроизводства.

На фоне возрастающей потребности в средствах производства, необходимых для достижения показателей продовольственной независимости и безопасности, а также решении задач по импортозамещению, в российском АПК наблюдается обратная тенденция ежегодного выбытия основных средств сельхозпроизводства.

За период 1990-2014 гг., по данным Росстата, произошло сокращение парка тракторов с 1 366 тыс. ед. до 247 тыс. ед., зерноуборочных комбайнов – с 408 тыс. ед. до 65 тыс. ед. То есть в настоящий момент на полях Российской Федерации работает в 5-6 раз меньше техники, чем в начале 1990-х гг.

Имеющийся в хозяйствах парк техники на 70 % физически и морально изношен. Анализ данных региональных органов Ростехнадзора также свидетельствует о крайне высокой степени износа парка сельхозтехники (количество тракторов с возрастом более 10 лет составляет от 52 до 86%, комбайнов – от 43 до 82%) и его низкой энергонасыщенности (например, в парке Липецкой и Оренбургской областей преобладают комбайны «Нива» и «Дон», снятые с производства и тракторы МТЗ-80 и МТЗ-82 малой мощности).

**Таблица 1 – Динамика парка основных видов техники, тыс. ед.**

Показатели	Годы									2014 в % к 1990
	1990	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Тракторы	1366	405,7	364,4	330,0	310,3	292,6	276,2	259,7	247,3	18,1
Комбайны зерноуборочные	407,8	107,7	95,9	86,1	80,7	76,6	72,3	67,9	64,6	15,8
Плуги	538,3	121,2	106,3	94,7	87,7	81,9	76,3	71,4	67,8	12,6
Культиваторы	602,7	153,4	138,4	127,1	119,8	114,1	108,7	102,2	97,9	16,2
Сеялки	673,9	178,7	159	144,2	134	123,6	115,4	107,5	100,7	14,9

Ежегодно парк тракторов сокращается в среднем на 7 % (за последние 5 лет на 16,5 тыс. тракторов ежегодно), парк зерноуборочных комбайнов – на 8 % (за последние 5 лет на 4 тыс. комбайнов ежегодно). Основная часть сельхозтехники, которая выбывает из машинно-тракторного парка, имеет возраст старше 20-30 лет (т.е. эксплуатировалась с 1970-80 гг.), что более чем в 2 раза превышает установленный срок эксплуатации (8–10 лет). Это в частности подтверждается в рамках реализуемой ОАО «Росагролизинг» программы обновления парка сельхозтехники – 68 % обновляемой сельхозтехники имеет возраст старше 20 лет, а также официальными данными региональных Ростехнадзоров. При этом на фоне увеличения курсов иностранных валют, обострилась проблема высоких затрат сельхозпроизводителей на обслуживание устаревшей сельхозтехники, которые составляют не менее 60 млрд руб. ежегодно (в том числе порядка 25 млрд руб. приходится на закупку запчастей и агрегатов).

После выработки ресурса затраты на ремонт и техническое обслуживание любой сельхозтехники значительно возрастают, в частности возрастают затраты на ГСМ, занимающие весомую долю в структуре затрат

при производстве сельскохозяйственной продукции, что в свою очередь ведет к сокращению выручки и маржи у сельхозпроизводителей. Между тем, хозяйства, использующие в производстве новую сельхозтехнику, показывают хорошие результаты работы и стабилизируют финансовое состояние. И это обусловлено прежде всего тем, что у них снижаются затраты на 1 га, полевые работы проходят оперативно и в срок, потери урожая минимальны, соответственно растет выручка и появляется маржа на развитие собственного производства и оказание дополнительных услуг.

Парк сельхозтехники изношен не только физически, но и морально, что предопределяет низкоэффективную обработку сельскохозяйственных угодий. При этом из-за износа сельхозтехники происходят потери уже выращенного урожая (физический износ уборочного агрегата приводит к прямопропорциональному росту потерь урожая за счет неполного «высвобождения» зерна, просыпаемости зерна через различные щели и неплотности молотилки) и несоблюдения агротехнических сроков уборки урожая (связанного с осыпанием зерна после наступления полной зрелости), напрямую зависящего от уровня износа и обеспеченности сельхозтехникой.

Недостаточная обеспеченность сельхозтехникой приводит к смещению агротехнических сроков и повышению потерь урожая – при смещении сроков посевов потери урожая могут составить до 10%, через 10-12 дней после наступления полного созревания зерновых культур потери при уборке достигают 30% урожая. В среднем ежегодные потери урожая составляют не менее 15%. Следовательно, располагая новой техникой, сельхозпроизводители смогли бы собрать урожай в 130 млн т, в заданные агротехнические сроки с сохранением качественной составляющей (наибольшей энергетической ценности) собранного урожая, при этом экономя на минеральных удобрениях, ускоряющих рост и созревание (чтобы успеть убрать урожай до сезона дождей); запасных частях к старой, выработавшей ресурс технике. Таким образом, проблема технического и технологического отставания отечественного АПК как снежный ком усугубляет проблемы сельского хозяйства – это и огромная зависимость сельхозпроизводства от погодных условий, и невозможность обработать земли и убрать в срок урожай, как результат – потери урожая до 40%, снижение объемов производства сельхозпродукции, возникновение значительных упущенных выгод.

При существующих показателях обеспеченности сельхозтехникой не может быть и речи об увеличении посевных площадей за счет ввода залежных земель, интенсификации сельхозпроизводства и, соответственно,

о выполнении Доктрины продовольственной безопасности РФ и динамичного развития агропродовольственного потенциала страны.

По данным Минсельхоза, в настоящее время площадь неиспользуемой пашни составляет около 20 млн. га (или ~17% от площади пашни), в 1990 г. – неиспользуемая площадь пашни отсутствовала. Вывод 20 млн га посевных площадей из оборота, в свою очередь, сдерживает потенциал производства продовольственной продукции – зерна, овощей, кормов для животных и, как следствие, замедляет достижение показателей Доктрины продовольственной безопасности.

Неэффективное использование сельскохозяйственных земель в течение длительного периода времени приводит к потере своих плодородных свойств, в первую очередь, за счет закустаривания. А решение проблем с возвратом земель в оборот – непростая задача, требующая, в первую очередь, значительных затрат материального и финансового характера. Процесс введения в сельскохозяйственный оборот закустаренных земель можно условно разделить на четыре этапа: срезка кустарника, сгребание срезанного кустарника, корчевка пней и корней, запашка земли. В частности, по нашей оценке, для выполнения работ по введению в оборот 100 га закустаренных земель с использованием морально и физически устаревшей техники необходимо привлечение 4 тракторов МТЗ, 4 кусторезов (КРЛ – 2.0), 4 поперечных граблей (ГПГ – 6), 7 корчевателей-собирающих (Б-10М), 3 автомобилей КамАЗ с полуприцепом, а также 4 кустарниково-болотных плуга (БДМ 2,7х2П). При использовании современной высокопроизводительной сельхозтехники затраты на ввод в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель значительно сокращаются за счет проведения необходимых работ более в короткие сроки, но нужно понимать следующее – без техники обработать землю невозможно.

Необходимость технической и технологической модернизации отечественного сельхозпроизводства очевидна и крайне важна. Однако текущий вектор развития данного направления не демонстрирует достаточной эффективности. Ежегодно в России приобретается ~20 тыс. ед. сельхозтехники. В частности, в 2014 г. было приобретено 20,3 тыс. ед. сельхозтехники: 14,1 тыс. тракторов (в 2013 г. – 15,3), 6,2 тыс. комбайнов (в 2013 г. – 6,3).

При этом в 2014 г., несмотря на приобретение 20,3 тыс. ед. сельхозтехники, машинно-тракторный парк только сельхозорганизаций сократился на 16 тыс. ед. Следовательно, текущие объемы восполнения парка техники не соответствуют объемам выбытия. Даже если учесть, что

вся приобретаемая сельхозтехника является энергонасыщенной (например, осуществляется замена тракторов МТЗ-80 и МТЗ-82 малой мощности, преобладающих в структуре парка, на тракторы марки Кировец (744, 9430)) – ее количество недостаточно для масштабного обновления парка сельхозтехники, способной проводить сезонные полевые работы в установленные сроки. Для поддержания парка техники на одном уровне необходимо увеличить объемы приобретения техники минимум в 2 раза.

Техническое состояние парка предопределяет и уровень развития и совершенствования технологий ведения сельского хозяйства. Недостаток современной техники не позволяет российским аграриям использовать в своем производстве новые технологии, например технологии ресурсосберегающего земледелия, которые позволяют получить эффекты как экономического, так и социального характера. Экономический эффект от их внедрения заключается в снижении затрат на ГСМ (в среднем в 2,5 раза), увеличении урожайности (влияние погоды на эффективность растениеводства сведено к 20 %), сокращении сроков сельхозработ (потери урожая сводятся к нулю). При применении ресурсосберегающих технологий существенно снижается себестоимость продукции, а сэкономленные средства, направляемые на развитие, позволяют увеличивать обрабатываемые площади и создавать новые рабочие места, развивать сельские территории.

Использование ресурсосберегающих технологий, в особенности внедрение прямого посева (No-Till) является одним из способов решения проблем, связанных со снижением почвенного плодородия и почвенной влаги, сохранения должного уровня урожайности сельскохозяйственных культур в условиях засухи, а также повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства (например, в Самарской области в 2010 г. в условиях жесточайшей засухи средняя урожайность зерновых в хозяйствах ведущих сельхозпроизводителей по традиционной технологии составляла 11 ц/га, а в хозяйствах, использующих ресурсосберегающие технологии – около 20 ц/га).

Перспективы для развития и внедрения ресурсосберегающих технологий в России огромны, а заинтересованность сельхозпроизводителей в новых технологиях в дальнейшем будет только расти. Однако в настоящих условиях создать технологически новый уклад сельскохозяйственного производства без технического переоснащения отрасли невозможно.

Опыт работы сельхозпроизводителей показывает, что переход на ресурсосберегающие технологии позволяет повысить эффективность сельскохозяйственного производства растениеводческих хозяйств.

Проведенный в 2011 году ФГБНУ «Росинформагротех» совместно с ФГУ МИС и высшими учебными заведениями Минсельхоза России мониторинг по внедрению ресурсосберегающих технологий в основных зернопроизводящих субъектах РФ показал, что их применение позволяет на основе современных высокопроизводительных комплексов сельхозмашин минимизировать обработку почвы, сократить затраты топлива, удобрений и средств защиты растений, посевного материала и получить максимально возможный экономический эффект с учетом зональных особенностей производства.

**Таблица 2 – Сравнение эффективности использования сельхозтехники, реализующей различные агротехнологии**

Параметры	Прямой посев широкозахватными посевными комплексами	Классическая технология, реализуемая с использованием действующего парка техники	Сравнение прямого посева с классической технологией
Объем посева и срок посева	2500 га за 10 дней (10 смен – 80 часов)	2500 га за 10 дней (10 смен – 80 часов)	одинаковые условия
Состав машин и орудий	Кировец 9430 – 1 шт. Пневматический посевной комплекс 12,2 м – 1 шт.	МТЗ-1221 – 5 шт. К-700А – 2 шт. Зубовая борона – 1 шт. Культиватор – 2 шт. Мех. сеялка – 3 шт. Каток тяжелый – 2 шт.	требуется техники в 7,5 раз меньше
Потребность в персонале	2 человека	12 человек	требуется обслуживающего персонала в 6 раз меньше
Затраты на ГСМ	108 л\час	265 л\час	экономия в 2,5 раза

Экономический эффект от их внедрения заключается в снижении затрат на ГСМ, увеличении урожайности (влияние погоды на эффективность растениеводства сведено к 20 %), сокращении сроков сельхозработ (потери урожая сводятся к нулю). Например, использование современного энергонасыщенного трактора «Кировец 9430» с пневматическим посевным дисковым комплексом позволяет производить прямой посев с одновременным внесением удобрений. Данный технологический комплекс способен в течение 10 дней обработать площадь в 2500 га. При этом потребность в персонале для работы на данном технологическом комплексе составит 2 человека. В случае обработки тех же 2500 га по традиционной технологии (включающей в себя такие операции, как отвальная вспашка, боронование, культивация, сев, прикатывание) потребуется большее количество техники (15 ед. против 1 Кировца 9430 с пневматическим посевным дисковым комплексом), соответственно

возрастет потребность в персонале, а также увеличатся расходы на горюче-смазочные материалы (в 2,5 раза). На фоне удорожания ГСМ, обновление парка сельхозтехники и агротехнологий – действенный инструмент снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей.

Еще один способ сокращения затрат на ГСМ – использование в сельхозпроизводстве современной сельхозтехники, работающей на газу. Перспективные ориентиры развития рынка газомоторного топлива определены в Энергетической стратегии России, предусматривающей совершенствование структуры спроса на энергоносители, включая существенное увеличение использования в качестве моторного топлива сжиженного и сжатого природного газа.

Использование природного газа в качестве моторного топлива обходится в среднем в 2 раза дешевле, чем использование бензина и дизтоплива. Сокращение затрат при переходе на использование в качестве топлива природного газа подтверждается испытаниями научных институтов, машиноиспытательных станций. Так, проведенное ФГУ «Владимирская государственная зональная машиноиспытательная станция» испытание газобаллонного трактора К-701 доказывает экономическую эффективность использования природного газа в качестве моторного топлива по сравнению с дизельным топливом (при безотвальной обработке почвы чизельным плугом затраты на 1 га сокращаются в 2,8 раза, при дисковании почвы – в 1,7 раза). Экономия на ГСМ обусловлена более низкой стоимостью газомоторного топлива в сравнении с дизтопливом и бензином.

**Таблица 3 – Эффективность использования сельхозтехники, работающей на газомоторном топливе**

Состав агрегата	Рабочая скорость, км/ч	Расход топлива на единицу выполненной работы за технологическое время		Затраты на топливо, руб./га
		метан, м3/га (руб.)	дизельное топливо, кг/га (руб.)	
<i>Безотвальная обработка почвы чизельным плугом</i>				
К-701 ГД+ПЧ-4	7,73	4,7 (65,8)	3,88 (116,4)	182,2
К-701+ПЧ-4	7,59	-	17,12 (513,6)	513,6
<i>Дискование почвы</i>				
К-701 ГД+БДСТ-7,2	9,84	4,54 (63,6)	2,25 (67,5)	131,1
К-701+БДСТ-7,3	9,2	-	7,57 (227,1)	227,1

Таким образом, решение задачи снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей, в первую очередь на ГСМ, можно достичь, не только и не столько за счет предоставления скидок или каких-либо льгот на

ГСМ, сколько за счет обновления и модернизации устаревшего парка сельскохозяйственной техники с заменой на современные высокопроизводительные, но в то же время ресурсосберегающие машины и агрегаты.

Техническое обновление АПК несет в себе не только экономический, но и социальный эффект, который достигается за счет создания новых и сохранения ранее созданных рабочих мест. При применении в сельхозпроизводстве новой высокопроизводительной сельхозтехники существенно снижается себестоимость продукции, а сэкономленные средства, направляемые на развитие, позволяют увеличивать обрабатываемые площади и создавать новые рабочие места, развивать сельские территории.

Стимулирование и поддержка технического перевооружения сельского хозяйства – это реальный путь повышения эффективности сельскохозяйственного производства, вывода его на новый виток развития, увеличения маржи у сельхозпроизводителя, а, следовательно, роста спроса на средства производства и развития смежных сельскому хозяйству отраслей экономики. Подводя итог вышесказанному, мы считаем, что именно техническая и технологическая модернизация АПК должна являться приоритетом государственной политики в области поддержки АПК.

### **Литература:**

1. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Юдин Е.А., Кучин С.А. Роль технической модернизации в развитии сельскохозяйственного производства // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 3. – С. 22-27.
2. Аварский Н.Д., Папцов А.Г., Гасанова Х.Н. и др. Рынок свеклосахарной продукции в условиях глобализации (зарубежный и отечественный опыт). // Монография. – М.: Центр научной информации по социально-экономическим проблемам АПК ФГБНУ ВНИИ-ЭСХ. – 2015. – 180 с.
3. Аварский Н.Д., Братцев В.И., Стефановский В.Г. и др. Развитие рынка аграрной органической продукции (зарубежный и отечественный опыт). / Ланкин А.С., Гасанова Х.Н., Осипов А.Н. и др./ Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2014. – 171 с.
4. Аварский Н.Д., Ланкин А.С., Гасанова Х.Н. и др. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием (зарубежный и отечественный опыт). Монография. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень». – 2015. – 181 с.
5. Veselovsky M. Y., Nuraliev S.U., Avarskiy N. D. Role of Wholesale Market in Ensuring Russian Food Safety under Conditions of Innovative Economy. Journal of Applied Economic Sciences. – 2015:417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. –419-427.
6. Андрющенко Г.И., Давлетшин А.Н. Текущее состояние и потенциал развития российского рынка зерна// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. –2015. – №12 (72) – С. 19.

7. Российский статистический ежегодник – 2014. Статистический сборник. – М.: Росстат. – 2014 – 717 с.
8. Национальный доклад «О ходе и результатах в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. URL: [www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm](http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm) (дата обращения: 20.08.2015)

### **Экономические аспекты аграрной интеграции в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС)**

**Маслова В.В.**, д.э.н., заведующая отделом ФГБНУ ВНИИЭСХ

**Папцов А.Г.**, член-корреспондент. РАН, д.э.н., профессор, заместитель директора ФГБНУ ВНИИЭСХ

**Маслов И.И.**, аспирант ФГБНУ ВНИИЭСХ

С 1 января 2015 г. вступил в силу договор о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС). В настоящее время государствами-членами ЕАЭС являются Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация, в середине 2015 г. к союзу присоединилась Киргизия. Провозглашено, что в ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики.

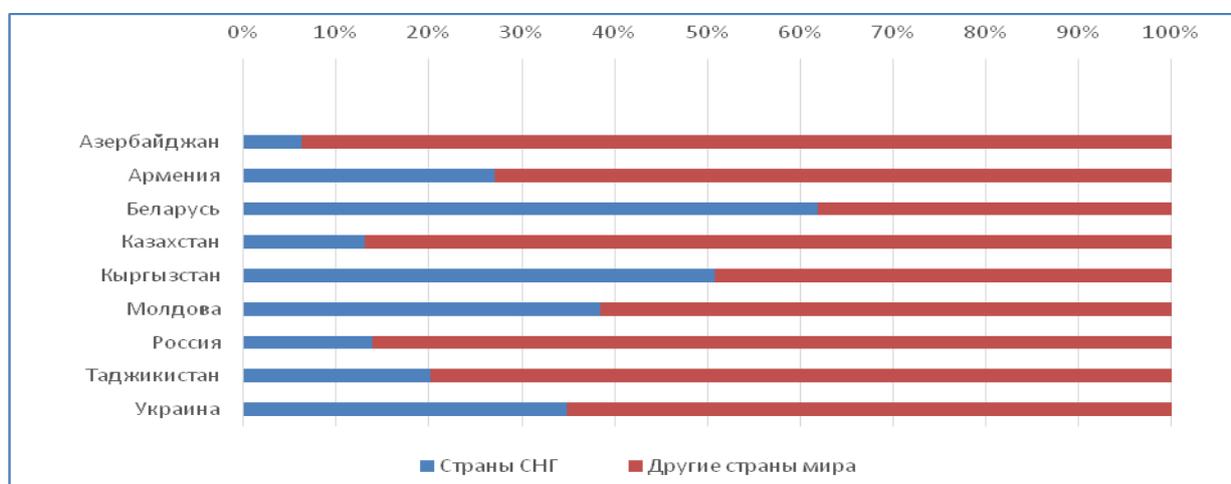
Созданное интеграционное формирование объединяет страны, на долю которых приходится около 15% мировой территории, где сосредоточено всего лишь 2,5% мирового населения. В 2013 г. валовой внутренний продукт государств-членов союза составлял чуть более 3% от уровня общемирового ВВП.

Внутри самого объединения существует значительная межстрановая дифференциация. На одном полюсе находится Россия, на долю которой приходится более 84% всей территории ЕАЭС, 80% - населения и 86% - ВВП. На другом – Армения и Киргизия, на долю которых в совокупности приходится 1% территории, 5% населения, 0,7% ВВП ЕАЭС. Беларусь и Казахстан (вместе) занимают промежуточное положение – 15 % территории, 15% населения и 13,3% ВВП ЕАЭС.

По уровню экономического развития государств также существуют значительные отличия. Так, если в России и Казахстане показатель ВВП на душу населения практически одинаков (около 14 тыс. долл. США), то в Беларуси он - в 1,9 раз; в Армении – в 4,1 раза; в Киргизии – в 12 раз ниже, чем в России. Однако необходимо отметить, что в последние годы государства-члены ЕАЭС динамично развиваются. Так, с 2010 г. по 2014 г. показатель ВВП на душу населения в наших странах постоянно увеличивался и вырос в среднем в 1,3-1,4 раза.

Одной из главных целей интеграции наших стран должна стать более полная реализация ресурсного потенциала на основе модернизации экономик государств-членов ЕАЭС. Сопоставимым показателем, по которому можно судить об уровне инвестиционного развития, может служить валовое накопление, в т.ч. валовое накопление основного капитала. В России, Армении, Белоруссии, Казахстане сформировалась значительная дифференциация данного показателя: в структуре использования валового внутреннего продукта на долю валового накопления основного капитала в 2014 г. в Беларуси приходилось 37,7%, в Казахстане – 20,8%, в России – 20,5<sup>3</sup>, в Армении в 2012 г.- 23,6%. В зависимости от этапа экономического развития пропорции между потреблением и накоплением могут быть различными, однако, в целях ускоренной модернизации экономики доля валового накопления в России, Казахстане, Армении должна быть значительно выше.

Экономическое сотрудничество государств на постсоветском пространстве характеризуется высокой степенью развития. Так, исторически сложившийся значительный взаимный товарооборот наших стран в 2014 г. (по прошествии 23 лет после распада СССР) все равно оставался на высоком уровне. Более 20% всего экспорта в Таджикистане, 27% в Армении, 35% в Украине, 38,5% в Молдове, 50% в Кыргызстане, 62% в Беларуси приходилось на государства-члены СНГ (Содружество Независимых Государств). В Азербайджане доля экспорта в страны СНГ сформировалась на уровне в 6%, в Казахстане и России – в 13% и 14% соответственно (рис. 1). То есть для последних трех государств экспорт в другие страны мира играет более существенную роль.

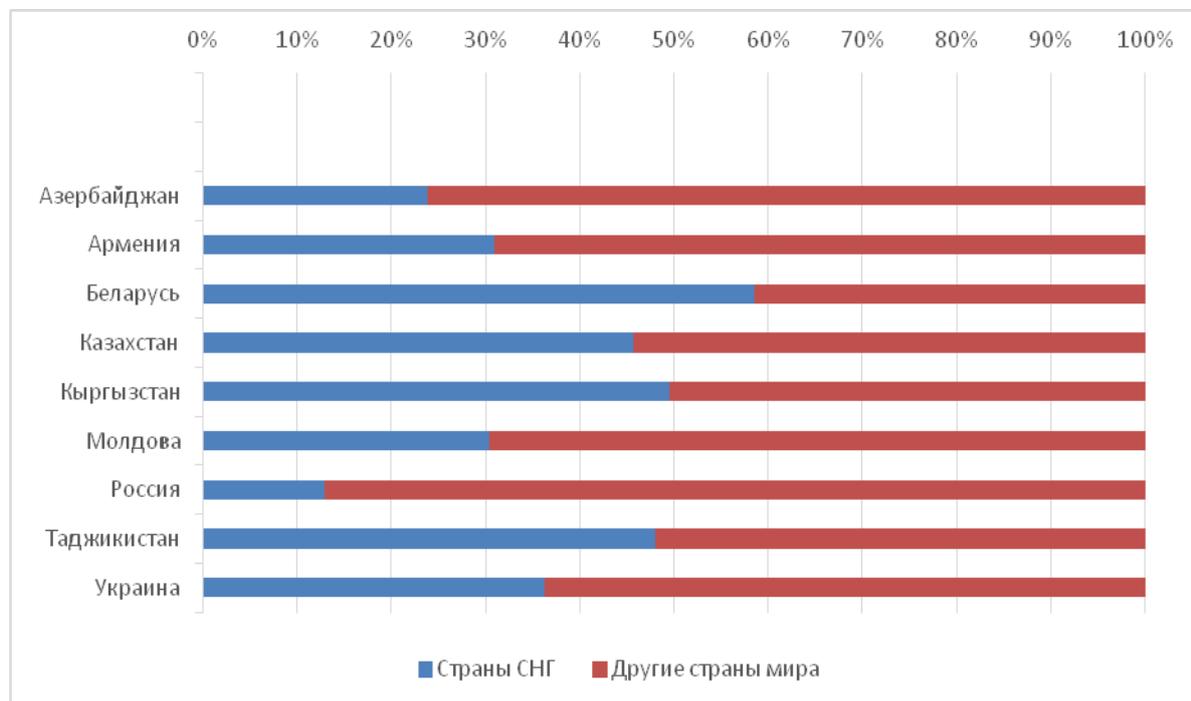


**Рисунок 1 – Страновая структура экспорта государств, ранее входивших в состав СССР, в 2013 г., в %<sup>4</sup>**

<sup>3</sup> - по данным органов официальной статистики

<sup>4</sup> - по данным [http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/torgovlya/vneshnyaya-torgovlya\\_2/osnovnye-pokazateli-za-period-s-2001-po2011-gody/belarus-i-strany-sng-2001-2011-gg/](http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/torgovlya/vneshnyaya-torgovlya_2/osnovnye-pokazateli-za-period-s-2001-po2011-gody/belarus-i-strany-sng-2001-2011-gg/)

Что касается структуры импорта в государствах, ранее входивших в состав СССР, то тут доля стран СНГ сложилась на еще более высоком уровне. Около 24% импорта в Азербайджане, 30% в Молдове, 31% в Армении, 36% в Украине, 46% в Казахстане, 48% в Таджикистане, 50% в Кыргызстане, 59% в Беларуси приходится на страны СНГ (рис. 2).

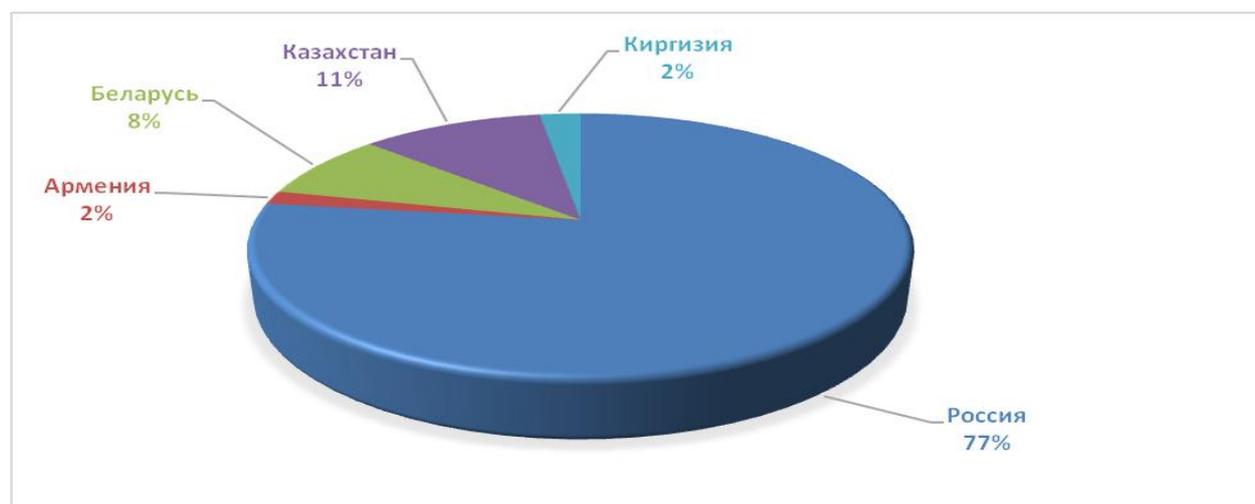


**Рисунок 2 – Страновая структура импорта государств, ранее входивших в состав СССР, в 2013 г., в %**

В целях усиления данных тенденций Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия вступили в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), обеспечивающий устранение барьеров для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Одним из приоритетных направлений нашей интеграции является агропромышленный сектор. Основной целью скоординированной политики в этой области является реализация ресурсного потенциала государств-членов в целях оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Что касается функционирования аграрного сектора, то совокупный объем продукции сельского хозяйства наших пяти стран в 2013 г. составил 146 млрд долл. США. Подавляющая часть приходилась на Россию (77%) (рис. 3).



**Рисунок 3 – Доля государств-членов ЕАЭС в совокупном производстве продукции сельского хозяйства, %**

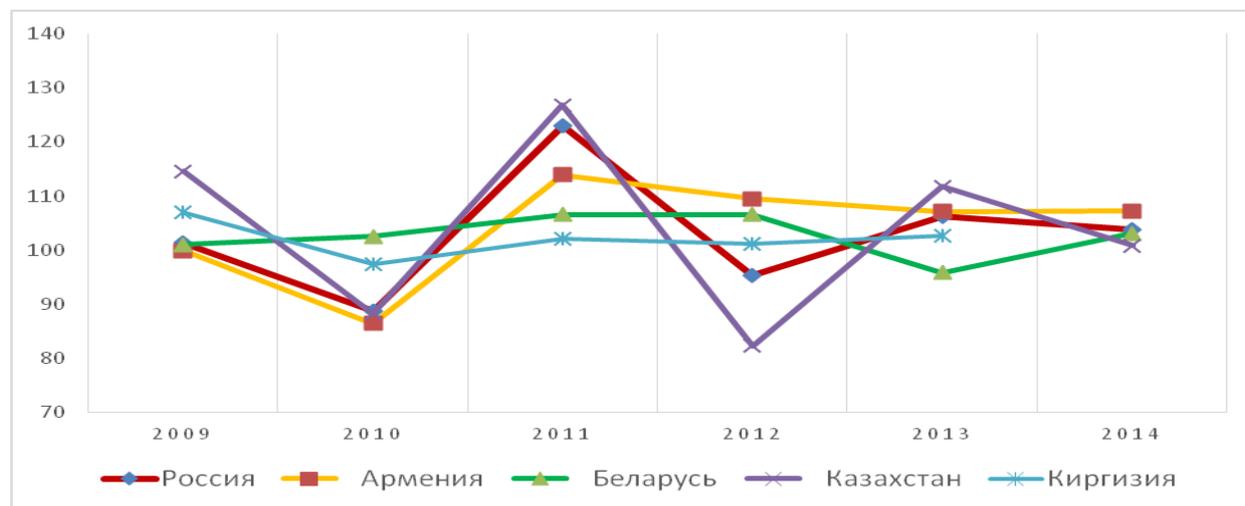
В то же время аграрное производство в экономике наших стран играет разную роль. Так, самая значительная доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в ВВП в 2013 г. сложилась в Армении и Киргизии (18,4% и 15,2% соответственно), т.е. там аграрное производство является сектором, формирующим существенный вклад в ВВП страны. В Беларуси этот показатель составил 7,9 % , в Казахстане - 4,4%, минимальный уровень сформировался в России (3,8%)<sup>5</sup>.

Объемы сельскохозяйственного производства в государствах членах ЕАЭС последние годы поступательно росли, кроме 2010 г. и 2012 г., когда катастрофические засухи нанесли значительный ущерб растениеводческой продукции в России, Казахстане, Армении (в странах, в которых основной объем производства сельскохозяйственной продукции приходится на растениеводство). В то же время в Беларуси, в которой большая доля приходится на продукцию животноводства, в эти годы был отмечен прирост объемов продукции сельского хозяйства (рис. 4).

В целом с 2009 г. по 2014 г. максимальный индекс роста физического объема продукции сельского хозяйства сложился в Армении (123,6 %), на втором месте был Казахстан (118,8 %), в Беларуси и России отмечался приблизительно одинаковый рост – 116%, меньше всего за шесть лет увеличились физические объемы сельскохозяйственной продукции в Киргизии.

Основными производителями сельскохозяйственной продукции в России являются сельскохозяйственные организации (49%), на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 10%, на долю личных хозяйств - 41%.

<sup>5</sup> - по данным <http://www.gks.ru/>, <http://belstat.gov.by/>, <http://stat.gov.kz>, <http://www.armstat.am/ru/>, <http://www.stat.kg/>



**Рисунок 4 – Динамика физического объема производства продукции сельского хозяйства государств-членов ЕАЭС, %<sup>6</sup>**

В Беларуси основными производителями сельскохозяйственной продукции также являются сельскохозяйственные организации – 76 %, 22% приходится на долю хозяйств населения, на долю крестьянских (фермерских) хозяйств - около 2%.

В Казахстане около 46% сельскохозяйственной продукции производится в хозяйствах населения, 31% - в крестьянских (фермерских) хозяйствах, на долю сельскохозяйственных организаций приходится 23%. Значительная роль в развитии отрасли принадлежит крупным агропромышленным объединениям.

В Армении в хозяйствах населения производится практически 97% всей сельскохозяйственной продукции, 3 % - в коммерческих организациях.

В Киргизии основная часть сельхозпродукции производится в крестьянских (фермерских) хозяйствах (63%), весомую долю занимают личные подсобные хозяйства граждан (35%), на долю государственных и коллективных хозяйств приходится всего около 2 %.

Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, сложившаяся в наших странах, во многом определяет возможности ускоренной модернизации аграрной экономики и весомого наращивания выпуска сельскохозяйственной продукции. Значительные преимущества в данном направлении складываются у Беларуси, России и Казахстана. В связи с тем, что доля крупнотоварного производства в Армении и Киргизии крайне мала, чрезвычайно важно в этих странах разрабатывать специальные программы развития села, учитывающие данную специфику, необ-

<sup>6</sup> - по данным <http://www.gks.ru/>, <http://belstat.gov.by/>, <http://stat.gov.kz>, <http://www.armstat.am/ru/>, <http://www.stat.kg/>

ходимо развивать систему сельскохозяйственной производственной и потребительской кооперации.

Одним из обобщающих показателей уровня развития сельского хозяйства служит показатель производства сельскохозяйственной продукции на душу населения. Он не только позволяет судить о развитии производительных сил и производительности труда в отрасли, но его использование позволяет проводить межстрановые сопоставления в абсолютных величинах. Анализ показал, что по целому ряду показателей Беларусь является лидером, опережая государства-члены ЕАЭС в 2-3 раза (производство сахарной свеклы, картофеля, скота и птицы на убой, молока на душу населения). По производству овощей, плодов и ягод на душу населения ведущее положение занимает Армения. А лидером по производству зерна на душу населения является Казахстан. Таким образом, в рамках ЕАЭС сформировалась межстрановая специализация в производстве аграрной продукции, которая исторически сложилась еще в рамках СССР. Следует учитывать, что во взаимной внешней торговле наших стран доля сельскохозяйственного сырья и продовольствия находится на достаточно высоком уровне, поэтому проведение скоординированной, согласованной, а еще лучше единой аграрной политики (как в ЕС) в целях развития аграрного сектора наших стран повысит его устойчивость и конкурентоспособность.

### Литература:

1. <http://faostat3.fao.org/download/M/MK/E>
2. <http://www.gks.ru/>
3. <http://belstat.gov.by/>
4. <http://stat.gov.kz>
5. <http://www.armstat.am/ru/>
6. <http://www.stat.kg/>
7. [http://eec.eaeunion.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/SiteAssets/XXV\\_apk.pdf](http://eec.eaeunion.org/ru/act/prom_i_agroprom/SiteAssets/XXV_apk.pdf)
8. Глобализация рынков сельскохозяйственной продукции / А.Г.Папцов, Г.Н.Нургазина. - Международный сельскохозяйственный журнал. - 2013. - №4.
9. Инвестиции в АПК в условиях внешнеэкономических рисков / Маслова В.В., Маслов И.И.. - Прикладные экономические исследования. - 2015. - №S1. - С.24-27
10. Ушачев И.Г. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании / Ушачев И.Г., Аварский Н.Д., Серков А.Ф., и др. // АПК: Экономика, управление. 2015. № 9. С. 3-12

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Вносится депутатами Государственной Думы: И.А. Яровой, Н.В. Панковым, В.Ф. Звагельским, Н.В. Школкиной,  
членами Совета Федерации: Г.А. Горбуновым, Ю.В. Нееловым, С.Ф. Лисовским, А.П. Майоровым, М.Н. Пономаревым

### РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

#### **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности**

##### **Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 1, ст. 2; 2010, № 52, ст. 6984; 2011, № 48, ст. 6728; 2012, № 53, ст. 7643; 2013, № 52, ст. 7011) следующие изменения:

1) статью 1 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Установленные главой 3 настоящего Федерального закона антимонопольные правила, требования, запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются также на действия (бездействие) лиц, входящих с ними в одну группу лиц, в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»))».

2) в статье 2:

а) пункт 8 изложить в следующей редакции:

«8. торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, образующим одну группу лиц, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации»;

б) дополнить пунктами 10 и 11 следующего содержания:

«10) ярмарка - форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров цен;

11) услуги по продвижению товаров – услуги, оказываемые хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети в целях продвижения продовольственных товаров, в

том числе путем рекламирования продовольственных товаров, осуществления их специальных выкладок, исследования потребительского спроса, подготовки иной отчетности, содержащей информацию о таких товарах, либо иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров, а равно путем оказания логистических услуг, в том числе по подготовке, обработке или оптимизации маршрутов доставки указанных товаров»;

3) в статье 9:

а) в части 1 слова «или путем предоставления запрашиваемой информации» заменить словами «, а также предоставлять запрашиваемую информацию»;

б) в части 2 слова «или путем предоставления запрашиваемой информации» заменить словами «, а также предоставлять запрашиваемую информацию»;

в) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров может предусматриваться включение в его цену вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров. Размер указанного вознаграждения подлежит согласованию сторонами этого договора, включению в его цену и не учитывается при определении цены продовольственных товаров.

Совокупный размер вознаграждения, выплачиваемого хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением им у хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, определенного количества продовольственных товаров, а также платы за оказание услуг по продвижению товаров по договору возмездного оказания услуг не может превышать три процента от цены приобретенных продовольственных товаров. При расчете вышеуказанного совокупного размера не учитывается налог на добавленную стоимость, предъявляемый хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к оплате хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, в связи с приобретением данных товаров, а в отношении подакцизных продовольственных товаров не учитывается также сумма акциза, исчисленная в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации.

г) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Выплата хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, иных видов вознаграждения, не предусмотренных настоящим Федеральным законом, а равно исполнение (реализация) такого договора в соответствующей части, не допускается»;

д) в части 7:

в пункте 1 слова «десять рабочих дней со дня приемки» заменить словами «пять рабочих дней со дня фактического получения»;

в пункте 2 слово «тридцать календарных дней со дня приемки» заменить словами «двадцать календарных дней со дня фактического получения»;

в пункте 3 слова «сорок пять календарных дней со дня приемки» заменить словами «тридцать пять календарных дней со дня фактического получения».

е) в части 11 слова «Услуги по рекламированию продовольственных товаров, маркетингу и подобные услуги, направленные на продвижение продовольственных товаров» заменить словами «Услуги по продвижению товаров»;

ж) часть 12 изложить в следующей редакции:

«12. Включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров действий, связанных с оказанием услуг по продвижению товаров, а равно исполнение (реализация) такого договора, не допускается. При заключении договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг (в том числе с третьими лицами), направленного на оказание услуг по продвижению продовольственных товаров»;

з) дополнить частью 13 следующего содержания:

«13. Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

1) взимание платы либо осуществление оплаты за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;

2) взимание платы либо осуществление оплаты за изменение ассортимента продовольственных товаров;

3) возмещение расходов в связи с утратой или повреждением таких товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;

4) возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров. Данное ограничение не распространяется на возмещение расходов, связанных с компенсацией уплаченных сумм штрафов хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, из-за несоответствия ранее поставленного товара требованиям закона по вине поставщика»;

и) дополнить частью 14 следующего содержания:

«14. Требования, установленные настоящей статьей, распространяются на действия (бездействие) лиц, входящих с хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в одну группу лиц, в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции»;

4) в статье 13:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

1. Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:

1) создавать дискриминационные условия;

2) создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

3) нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования;

4) навязывать контрагенту:

а) условия о запрете на заключение договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях;

б) условия об ответственности за неисполнение обязательства хозяйствующего субъекта о поставках продовольственных товаров на условиях, более выгодных, чем условия для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность;

в) условия о предоставлении хозяйствующим субъектом контрагенту сведений о заключаемых данным хозяйствующим субъектом договорах с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

г) условия о снижении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, их цены до уровня, который при условии установления торговой надбавки (наценки) к их цене не превысит минимальную цену таких товаров при их продаже хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность;

д) согласование изменений договора поставки продовольственных товаров на условиях менее выгодных, чем для других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность;

е) включение в договор поставки продовольственных товаров или иной договор условия о приобретении (возврате) нереализованных продовольственных товаров, срок годности которых истек, а также товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации. В случае, если в договор включены указанные условия, то цена продовольственных товаров должна быть определена в зависимости от оставшегося срока годности товара (цена должна снижаться

равномерно (пропорционально) истечению срока годности товара);

ж) иные условия договора, невыгодные для контрагента или не относящиеся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован);

5) заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри группы лиц и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть;

б) в части 2 слова «в пункте 2» заменить словами «в пункте 4», слова «Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»)» заменить словами «Федерального закона «О защите конкуренции»»;

в) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки продовольственных товаров в торговые сети обязаны уведомлять федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы обо всех случаях заключения договоров поставки и иных соглашений, совокупный размер всех выплат по которым превышает 3 процента от цены поставленных продовольственных товаров».

5) в статье 16:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблю-

дением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимает меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях»;

б) часть 4 статьи 18 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) создание условий для расширения спроса на товары российских производителей товаров»;

7) в части 3 статьи 19 слова «в составе документов, определяющих направления социально-экономического развития» заменить словами «нормативными правовыми актами».

## **Статья 2**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 30, ст. 3029; № 44, ст. 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; № 44, ст. 4266; 2005, № 1, ст. 9, 13, 37, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, ст. 1075, 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3124, 3131; № 50, ст. 5247; № 52, ст. 5574; 2006, № 1, ст. 4, 10; № 2, ст. 172; № 6, ст. 636; № 10, ст. 1067; № 12, ст. 1234; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3433, 3438, 3452; № 45, ст. 4641; № 50, ст. 5279, 5281; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21, 29; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007, 4008, 4015; № 41, ст. 4845; № 43, ст. 5084; № 46, ст. 5553; 2008, № 18, ст. 1941; № 20, ст. 2251, 2259; № 30, ст. 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 7, ст. 777; № 23, ст. 2759, 2776; № 26, ст. 3120, 3122; № 29, ст. 3597, 3599, 3642; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5711, 5724, 5755; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 19, ст. 2291, № 21, ст. 2525, 2530; № 23, ст. 2790; № 25, ст. 3070; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; № 32, ст. 4298; № 41, ст. 5192; № 49, ст. 6409; 2011, № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2312; № 19, ст. 2714, 2715; № 23, ст. 3260, 3267; № 29, ст. 4289, 4290, 4291; № 30, ст. 4574, 4584, 4590, 4591, 4598, 4601) следующие изменения:

1) в статье 4.5:

а) часть 1 после слов «на розничных рынках» дополнить словами «об основах государственного регулирования торговой деятельности»;

б) часть 6 после цифр «14.31.1 - 14.33» дополнить цифрами «14.40»;

2) в статье 14.6 изложить в следующей редакции:

а) в части 1 перед словом «пятидесяти» дополнить словами «от тридцати тысяч до»; перед словами «до трех лет» дополнить словами «от одного года»;

б) в части 2 перед словом «пятидесяти» дополнить словами «от тридцати тысяч до»; перед словами «до трех лет» дополнить словами «от одного года»;

3) статью 14.40 изложить в следующей редакции:

**Статья 14.40. Нарушение антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности**

1. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31 и 14.31.1 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

2. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31 и 14.31.1 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

3. Нарушение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.6 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - в размере от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

4. Навязывание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, контрагенту условий, запрещенных федеральным законом, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от двух миллионов пятисот тысяч до пяти миллионов рублей.

5. Заключение между хозяйствующим субъектом, осуществляющим

торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, для осуществления торговой деятельности договора комиссии, договора поручения, агентского договора или смешанного договора, содержащего элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри группы лиц и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть, а равно исполнение (реализация) таких договоров, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от одного миллиона пятисот тысяч до четырех миллионов пятисот тысяч рублей.

6. Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-5 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех миллионов до пяти миллионов рублей.

**Примечание.** Административная ответственность, предусмотренная частью 5 настоящей статьи, устанавливается в зависимости от степени вины субъекта, осуществляющего торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров в торговые сети.

4) в статье 14.42:

а) в абзаце первом части 1 слова «10 процентов» заменить словами «3 процента»; после слов «Российской Федерации» дополнить словами «, а равно исполнение (реализация) таких договоров»;

б) абзац первый части 2 изложить в следующей редакции:

2. Включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в цену договора поставки продовольственных товаров видов вознаграждения, не предусмотренных федеральным законом, а равно исполнение (реализация) таких договоров»;

в) абзац первый части 3 дополнить словами «а равно исполнение (реализация) таких договоров»;

г) абзац первый части 4 дополнить словами «а равно исполнение (реализация) таких договоров»;

д) абзац первый части 5 изложить в следующей редакции:

«5. Включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договор поставки продовольственных товаров условий об оказании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, услуг по продвижению товаров (соверше-

ние действий, влияющих на увеличение оборота продовольственных товаров), а равно исполнение (реализация) таких договоров -»

е) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Совершение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, действий по взиманию платы либо оплате, возмещению расходов, запрещенных федеральным законом, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей»;

5) часть 1.2 статьи 28.1 после цифр «14.31.1 - 14.33» дополнить цифрами «14.40».

**Президент  
Российской Федерации**

**В. Путин**

### **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности»**

Одним из главных факторов обеспечения национальной продовольственной безопасности является уровень национального отечественного производства продовольственных товаров и развития продовольственного рынка, поэтому важным этапом является создание приоритетных условий для всестороннего поддержания интересов отечественного производителя.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, продовольственная безопасность обеспечивается, в том числе за счет импортозамещения по основным продуктам питания.

Доктриной продовольственной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, в сфере производства и оборота сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия, необходимо осуществлять меры, в том числе направленные на совершенствование государственной торговой политики, регулирование рынков сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия, включая закупки для государственных нужд, обеспечивающие расширение спроса на продукцию отечественного производства.

В этой связи законопроект направлен на укрепление основ национальной продовольственной безопасности, активизацию дополнительных

мер поддержки интересов отечественных производителей и противодействие недобросовестной конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Следует отметить, что уровень доступности сбыта отечественной продукции во многом зависит от деятельности торговых сетей. Сотрудничество так называемых «ритейлеров» с национальными и локальными производителями способствует как увеличению потребительского настроения, так и выступает катализатором одного из важнейших сегментов внутренней экономической политики. Очевидным является тот факт, что обеспечить качество, например, сельскохозяйственной продукции, гораздо проще при помощи локальных отечественных производителей, которые способны существенно снизить транспортные затраты и затраты на хранение, обеспечить поставку на прилавки торговых сетей свежей и качественной продукции. Также это создает дополнительные условия для развития предпринимательской инициативы и расширения производства.

В целях противодействия, по сути, беспроцентному кредитованию торговых сетей в ущерб интересам производителей законопроектом предлагается снизить сроки отсрочки оплаты по полученным от поставщика товарам.

Наряду с этим во избежание возможных уловок для задержек выплат за полученные товары законопроектом определяется, что поставленные хозяйствующему субъекту товары подлежат оплате в установленный срок, исчисляемый со дня их фактического получения. Аналогичные подходы, например, при исчислении сроков исковой давности, используются в сфере международной купли-продажи товаров.

Как свидетельствует сложившаяся практика, зачастую национальным производителям навязываются под видом добровольных выплат дополнительные услуги, являющиеся обременительными для поставщиков.

В этой связи законопроектом предусматривается понятие услуг по продвижению продовольственных товаров, а также устанавливается запрет на включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом в отношении поставленных продовольственных товаров об оказании указанных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а равно исполнение (реализация) такого договора.

Законопроектом также вводится ограничение на суммарный объем всех выплат поставщиком продовольственных товаров в пользу торговых предприятий (включая как плату за приобретение товаров, так и плату за продвижение товаров). Это позволит создать механизм, с одной стороны, не препятствующий торговым сетям оказывать услуги по стимулированию потребительского спроса на реализуемые продовольственные товары, а с другой стороны - предотвращающий возможные злоупотребления.

Законопроектом предусматривается, что при расчете суммарного объема выплат в пользу хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, применяется «чистая» цена приобретенных продовольственных товаров (без учета косвенных налогов). Такое требование не позволит

искусственно увеличивать размер вознаграждения сетей, в т.ч. избирательно, что будет способствовать развитию конкуренции и защите интересов поставщиков.

Одновременно устанавливается сниженный размер совокупного вознаграждения торговых сетей в размере 3% от «чистой» цены приобретения продовольственных товаров, что будет способствовать снижению роста потребительских цен на продовольственные товары и защите интересов российских производителей.

В силу того, что функционирование ярмарок является важной предпосылкой насыщения многообразия торговли законопроектом предлагается ввести понятие «ярмарка», согласно которому под ярмаркой понимается форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров цен.

По предложению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) в понятие торговых сетей предлагается включить торговые объекты, принадлежащие на законном основании не только одному хозяйствующему субъекту, но и нескольким хозяйствующим субъектам, если они образуют одну группу лиц.

Устранение дискриминационных практик в сфере торговли является важным элементом обеспечения национальной продовольственной безопасности и поддержки отечественного производителя. В этой связи, с учетом мнения ФАС России, законопроектные изменения к статье 9 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле) связаны с необходимостью установления четких требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность. Перечень недопустимых условий для договоров поставки продовольственных товаров в действующей редакции статьи 9 Закона о торговле является неполным. Условия, предлагаемые законопроектом в качестве запрещенных, при наличии их в договорах поставки продовольственных товаров, могут привести к ограничению конкуренции в сфере розничной торговли и ущемлению прав хозяйствующих субъектов.

Согласно действующей редакции Закона о торговле хозяйствующие субъекты должны размещать информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет или предоставлять запрашиваемую информацию безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса. Однако в силу диспозитивности данной нормы информационное обеспечение контрактных отношений по поставкам товаров в сети Интернет не получило должного практического применения.

Таким образом, законопроектом предлагается обязать хозяйствующих субъектов в обязательном порядке размещать информацию об условиях от-

бора контрагентов в сфере поставок продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на своих сайтах в сети Интернет, что будет способствовать максимальной прозрачности при отборе контрагентов хозяйствующим субъектом.

В действующей редакции статьи 13 Закона о торговле является допустимым при подтверждении обоими контрагентами добровольности включение в договор поставки таких условий, как запрет на заключение договоров поставки продовольственных товаров с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность, а также с другими хозяйствующими субъектами на аналогичных или иных условиях, внесение хозяйствующим субъектом платы за изменение ассортимента продовольственных товаров и т.д.

За нарушение положений статьи 9 Закона о торговле предусмотрена ответственность статьями 14.41 и 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП). Согласно примечанию 2 к статье 14.42 КоАП положения указанной статьи, устанавливающие административную ответственность хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, распространяются на лиц, входящих с ними в одну группу в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»). Вместе с тем, в статье 9 Закона о торговле подобная норма отсутствует. В целях устранения данного законодательного пробела статью 9 Закона о торговле предлагается дополнить новой частью 14, закрепляющей данное положение.

В настоящее время складывается ситуация, при которой рыночная власть торговых сетей позволяет им манипулировать действиями поставщиков продовольственных товаров (за исключением крупных федеральных поставщиков) и безоговорочно заставлять поставщиков соглашаться на предлагаемые торговыми сетями условия, в том числе включая дополнительно возникающие издержки в цену товара.

В этой связи законопроектом предусматривается пункт 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле изложить в новой редакции, установив запрет хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора и (или) не предусмотренные законодательством Российской Федерации. Аналогичный запрет уже установлен в подпункте 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», однако, он распространяется на ограниченный круг хозяйствующих субъектов, а именно занимающих доминирующее положение на товарном рынке.

Законопроектом уточняется редакция пункта 3 части 1 статьи 13 Закона о торговле (в редакции законопроекта пункт 5 части 1 статьи 13 Закона о торговле) в связи с тем, что структура отношений договоров поручения и агентских договоров является близкой договорам комиссии, а последствия

использования всех трех видов указанных договоров при осуществлении оптовой торговли практически одинаковы.

Как следует из материалов судебной практики, осуществление оптовой торговли по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети с использованием посреднических сделок является недопустимым, что отвечает принципам антимонопольного регулирования в области контроля над динамикой цен на продовольственные товары при розничной торговле и обеспечения условий справедливой конкуренции при доступе производителей к услугам торговых организаций.

Кроме того, осуществление торговой деятельности хозяйствующими субъектами посредством образования торговой сети с использованием договора поручения, агентского договора или договора комиссии при поставках продовольственных товаров, приведет к нераспространению на данные отношения требований части 7 статьи 9 Закона о торговле, касающихся установления сроков оплаты.

В этой связи указанные законопроектные меры направлены на борьбу со складывающейся негативной практикой навязывания торговыми сетями невыгодных для отечественных поставщиков условий путем заключения соответствующих «посреднических договоров».

Следует отметить, что все вышеуказанные законопроектные предложения явились результатом длительного обсуждения на общественных площадках.

Изменения, предлагаемые законопроектом для внесения в статью 16 Закона о торговле, приводят указанные нормы в соответствие с Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 411-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и уточняют, какие органы исполнительной власти осуществляют государственный контроль (надзор) за соблюдением хозяйствующими субъектами - участниками торговой деятельности, требований Закона о торговле.

Также законопроектом предлагается усовершенствовать механизмы административной ответственности за нарушение положений Закона о торговле.

В частности, сроки давности привлечения к административной ответственности по статьям 14.41 и 14.42 КоАП определяются в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП (в течение двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся со дня обнаружения).

Как показывает правоприменительная практика, при выявлении органами ФАС России вышеуказанных правонарушений зачастую не удается привлечь юридическое либо должностное лицо к административной ответственности в силу истечения срока давности.

Законопроектом предлагается за нарушения законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности увеличить срок давности с двух месяцев до одного года.

Следует учитывать, что аналогичный подход к исчислению сроков давности уже предусмотрен КоАП в отношении нарушений законодатель-

ства об организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках.

Также законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 9 Закона о торговле и в диспозиции соответствующих статей КоАП, предусматривающие запреты и административную ответственность не только за включение условий, но и за исполнение (реализацию) данных условий.

Кроме того, вышеуказанные правонарушения предлагается наказывать не только штрафами, но и предусмотреть возможность дисквалификации должностных лиц.

Изменения к статьям 14.40 и 14.42 КоАП вносятся в связи с предлагаемыми дополнениями Закона о торговле.

Таким образом, предлагаемые законопроектом меры будут способствовать обеспечению национальной продовольственной безопасности, которая предполагает устойчивое производство отечественной продовольственной продукции.

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности»**

Принятие данного законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, а также не повлечет каких-либо изменений финансовых обязательств государства.

## **П Е Р Е Ч Е Н Ь**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности»**

Принятие федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных законодательных актов.

## **Информационная справка по внесённым поправкам**

В рамках деятельности Патриотической платформы Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» был подготовлен, внесён и 19 мая 2015 г. принят Государ-

ственной Думой РФ в первом чтении проект федерального закона № 704631-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности».

15 июня 2015 г. состоялось заседание Патриотической платформы по теме «Регулирование торговой деятельности как элемент Стратегии безопасности России» по итогам которого были подготовлены и 17 июня с учетом установленных сроков направлены в профильный комитет поправки ко второму чтению.

Поправками предусматривается запрет на получение торговыми сетями любых видов вознаграждений от поставщиков товаров.

Кроме того, согласно поправкам совокупный размер выплат за услуги по продвижению товаров не может превышать один процент от цены приобретенных продовольственных товаров.

В отношении скоропортящихся продуктов сроки отсрочки оплаты предлагается исчислять не рабочими, а календарными днями. Также корректируется подход к определению срока годности по таким продуктам.

В части противодействия искусственному затягиванию оплаты поставленных продовольственных товаров предлагается обязать торговые сети в течение суток извещать поставщиков в письменной форме об отсутствии какого-либо товарораспорядительного документа или его представления в ненадлежащей форме. При этом сроки отсрочки платежей никак не зависят от представленной документации и исчисляются с момента фактического получения товаров.

Наряду с этим в торговом законодательстве предлагается закрепить положение, согласно которому срок согласования между хозяйствующими субъектами изменения цен не должен превышать пятнадцати календарных дней со дня получения уведомления от хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров в торговые сети, об изменении цены продовольственного товара. В случае, если в течение указанного срока согласования цен между хозяйствующими субъектами не достигнуто соглашение по новой цене, санкции к хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров в торговые сети, при прекращении поставок продовольственного товара по старой цене не применяются.

Поправками предлагается снизить срок предоставления запрашиваемой информации об условиях отбора контрагентов по договору поставки с четырнадцатидневного до трехдневного срока со дня получения соответствующего запроса от хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки либо хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Хозяйствующим субъектам также запрещается заключать между собой для осуществления торговой деятельности договоры, по которым товар передается на реализацию третьему лицу без перехода такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения,

агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри группы лиц и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть.

Поправками предлагается установить запрет на совершение действий по приобретению дополнительных площадей также и в том случае, если в результате приобретения доля хозяйствующего субъекта составит более 15 % объема всех реализованных продовольственных товаров за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования. Данный запрет в первую очередь затронет сделки «слияния и поглощения», которые применяются в концепциях развития крупными торговыми сетями.

Данная норма направлена, в том числе на защиту малого и среднего бизнеса, так как при приближении к доли в 25% и ее превышении развитие крупной торговой сети именно в этом городском округе или муниципальном районе замедлится, в связи с чем, торговая сеть будет вынуждена уйти на другие менее развитые рынки, что в свою очередь снизит давление на малый и средний бизнес.

Приложение

**ТАБЛИЦА ПОПРАВОК**  
**к проекту федерального закона № 704631-6**  
**О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам антимонопольного регулирования и обеспечения продовольственной безопасности**

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
1.	Статья 1	<b>В абзаце третьем подпункта «б» пункта 2 статьи 1</b> слова «либо иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров, а равно путем оказания логистических услуг, в том числе по подготовке, обработке или оптимизации маршрутов доставки указанных товаров» заменить словами «совершения действий, влияющих на увеличение оборота продовольственных товаров либо иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров, а равно путем оказания услуг по подготовке, обработке или оптимизации маршрутов доставки указанных товаров»;	В абзаце третьем подпункта «б» пункта 2 статьи слова «либо иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров, а равно путем оказания логистических услуг, в том числе по подготовке, обработке или оптимизации маршрутов доставки указанных товаров» заменить словами «совершения действий, влияющих на увеличение оборота продовольственных товаров либо иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров, а равно путем оказания услуг по подготовке, обработке или оптимизации маршрутов доставки указанных товаров»;
2.	Статья 1	<b>Дополнить пунктом 3 следующего содержания:</b> «3) в пункте 3 части 1 статьи 5 слова «города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга» заменить словами	Дополнить пунктом 3 следующего содержания: «3) в пункте 3 части 1 статьи 5 слова «города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга» заме-

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>«городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя»;</p> <p><b>Пункт 3 считать пунктом 4, изложив в следующей редакции:</b></p> <p>«4) статью 9 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также предоставлять запрашиваемую информацию безвозмездно в трехдневный срок со дня получения соответствующего запроса.</p> <p>2. Хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, к информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также предоставлять запрашиваемую информацию безвозмездно в трехдневный срок со дня получения соответствующего запроса.</p> <p>3. Цена договора поставки продовольственных товаров, заключаемого между хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, определяется исходя из цены продовольственных товаров, установленной соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров.</p> <p>4. Срок согласования хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, изменения цен не должен превышать пятнадцати календарных дней со дня получения уведомления от хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров в торговые сети, об изменении цены продовольственного товара. В случае, если в</p>	<p>нить словами «городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя»;</p> <p>Пункт 3 считать пунктом 4, изложив в следующей редакции:</p> <p>«4) статью 9 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также предоставлять запрашиваемую информацию безвозмездно в трехдневный срок со дня получения соответствующего запроса.</p> <p>2. Хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, к информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также предоставлять запрашиваемую информацию безвозмездно в трехдневный срок со дня получения соответствующего запроса.</p> <p>3. Цена договора поставки продовольственных товаров, заключаемого между хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, определяется исходя из цены продовольственных товаров, установленной соглашением сторон договора поставки продовольственных товаров.</p> <p>4. Срок согласования хозяйствующим субъектом, осуществляющим</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>течение указанного срока согласования цен между хозяйствующими субъектами не достигнуто соглашение по новой цене, санкции к хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров в торговые сети, при прекращении поставок продовольственного товара по старой цене не применяются.</p> <p>5. Не допускается получение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, любых видов вознаграждений от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.</p> <p>6. В случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:</p> <p>1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем одиннадцать дней, подлежат оплате в срок не позднее чем пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;</p> <p>2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от одиннадцати до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;</p> <p>3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем тридцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.</p> <p>7. В случае отсутствия какого-либо документа, который хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, должен передать в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и договором поставки продовольственных товаров, либо</p>	<p>торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, изменения цен не должен превышать пятнадцати календарных дней со дня получения уведомления от хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров в торговые сети, об изменении цены продовольственного товара. В случае, если в течение указанного срока согласования цен между хозяйствующими субъектами не достигнуто соглашение по новой цене, санкции к хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров в торговые сети, при прекращении поставок продовольственного товара по старой цене не применяются.</p> <p>5. Не допускается получение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, любых видов вознаграждений от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.</p> <p>6. В случае, если между хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, заключается договор поставки продовольственных товаров с условием оплаты таких товаров через определенное время после их передачи хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, срок оплаты таких товаров для установления данным договором определяется по следующим правилам:</p> <p>1) продовольственные товары, на которые срок годности установлен менее чем одиннадцать дней, подлежат оплате в срок не позднее чем пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;</p> <p>2) продовольственные товары, на которые срок годности установлен от одиннадцати до тридцати дней включительно, подлежат оплате в срок не позднее чем двадцать календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность;</p> <p>3) продовольственные товары, на которые срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алко-</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>представление указанных документов в ненадлежащей форме, хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, обязан в течение суток известить об этом в письменной форме хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров.</p> <p>8. В договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.</p> <p>9. Услуги по продвижению товаров, могут оказываться хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, на основании договоров возмездного оказания соответствующих услуг. Совокупный размер выплат за указанные услуги не может превышать один процент от цены приобретенных продовольственных товаров.</p> <p>10. Включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по продвижению товаров, а равно исполнение (реализация) такого договора не допускается. При заключении договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров.</p> <p>11. Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) взимание платы либо осуществление оплаты за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;</li> <li>2) взимание платы либо осуществление оплаты за изменение ассортимента продовольственных товаров;</li> <li>3) возмещение расходов в связи с утратой или повреждением таких товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;</li> <li>4) возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких това-</li> </ol>	<p>гольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации, подлежат оплате в срок не позднее чем тридцать пять календарных дней со дня фактического получения таких товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность.</p> <p>7. В случае отсутствия какого-либо документа, который хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, должен передать в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и договором поставки продовольственных товаров, либо представление указанных документов в ненадлежащей форме, хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность, обязан в течение суток известить об этом в письменной форме хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров.</p> <p>8. В договоре поставки продовольственных товаров не допускается установление запрета на перемену лиц в обязательстве по такому договору путем уступки требования, а также ответственности за несоблюдение указанного запрета сторонами такого договора.</p> <p>9. Услуги по продвижению товаров, могут оказываться хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, на основании договоров возмездного оказания соответствующих услуг. Совокупный размер выплат за указанные услуги не может превышать один процент от цены приобретенных продовольственных товаров.</p> <p>10. Включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по продвижению товаров, а равно исполнение (реализация) такого договора не допускается. При заключении договора поставки продовольственных товаров запрещается понуждение контрагента к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров.</p> <p>11. Хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольст-</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>ров.</p> <p>12. Требования, установленные настоящей статьей, распространяются на действия (бездействие) лиц, входящих с хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в одну группу лиц, в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции".»;</p>	<p>венных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается:</p> <p>1) взимание платы либо осуществление оплаты за право поставок продовольственных товаров в функционирующие или открываемые торговые объекты;</p> <p>2) взимание платы либо осуществление оплаты за изменение ассортимента продовольственных товаров;</p> <p>3) возмещение расходов в связи с утратой или повреждением таких товаров после перехода права собственности на такие товары, за исключением случаев, если утрата или повреждение произошли по вине хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки таких товаров;</p> <p>4) возмещение расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров и последующей продажей конкретной партии таких товаров.</p> <p>12. Требования, установленные настоящей статьей, распространяются на действия (бездействие) лиц, входящих с хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в одну группу лиц, в соответствии с Федеральным законом "О защите конкуренции".»;</p>
3.	Статья 1	<p><b>Подпункт «д» пункта 4 исключить.</b></p> <p><b>Подпункт «е» изложить в следующей редакции:</b></p> <p>«е) включение в договор поставки продовольственных товаров или иной договор условия о приобретении (возврате) нереализованных продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен федеральным законом. Если в договор поставки включены условия о приобретении (возврате) товара до истечения определенного срока, то цена продовольственных товаров должна быть определена в зависимости от оставшегося срока годности товара (цена должна снижаться равномерно (пропорционально) истечению срока годности товара);»;</p> <p><b>Подпункты «е» и «ж» считать подпунктами «д» и «е»;</b></p> <p><b>Подпункт 5 пункта 4 изложить в следующей редакции:</b></p> <p>«5) заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор,</p>	<p><b>Подпункт «д» пункта 4 исключить.</b></p> <p><b>Подпункт «е» изложить в следующей редакции:</b></p> <p>«е) включение в договор поставки продовольственных товаров или иной договор условия о приобретении (возврате) нереализованных продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен федеральным законом. Если в договор поставки включены условия о приобретении (возврате) товара до истечения определенного срока, то цена продовольственных товаров должна быть определена в зависимости от оставшегося срока годности товара (цена должна снижаться равномерно (пропорционально) истечению срока годности товара);»;</p> <p><b>Подпункты «е» и «ж» считать подпунктами «д» и «е»;</b></p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>по которому товар передается на реализацию третьему лицу без перехода такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри группы лиц и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть.»;</p> <p><b>Пункт 4 считать пунктом 5.</b></p>	<p><b>Подпункт 5 пункта 4 изложить в следующей редакции:</b></p> <p>«5) заключать между собой для осуществления торговой деятельности договор, по которому товар передается на реализацию третьему лицу без перехода такому лицу права собственности на товар, в том числе договор комиссии, договор поручения, агентский договор или смешанный договор, содержащий элементы одного или всех указанных договоров, за исключением заключения указанных договоров внутри группы лиц и (или) заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами, образующими торговую сеть.»;</p> <p><b>Пункт 4 считать пунктом 5.</b></p>
4.	<b>Статья 2</b>	<p>В абзаце 4 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 6 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 8 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 10 пункта 3 слова «от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 12 пункта 3 слова «от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 14 пункта 3 слова «от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет» заменить словами «от ста тысяч до двухсот тысяч рублей»;</p>	<p>В абзаце 4 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 6 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 8 пункта 3 слова «от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 10 пункта 3 слова «от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 12 пункта 3 слова «от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года» заменить словами «от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;</p> <p>В абзаце 14 пункта 3 слова «от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет» заменить словами «от ста тысяч до двухсот тысяч рублей»;</p>
5.	<b>Статья 2</b>	<p><b>Пункт 4 изложить следующей редакцией:</b></p> <p>«4) статью 14.42 изложить в следующей редакции:</p> <p>а) абзаце первый части 1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Получение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую дея-</p>	<p><b>Пункт 4 изложить следующей редакцией:</b></p> <p>«4) статью 14.42 изложить в следующей редакции:</p> <p>а) абзаце первый части 1 изложить в следующей редакции:</p> <p>«1. Получение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торго-</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>тельность посредством организации торговой сети, любых видов вознаграждений от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров -»;</p> <p>б) часть 2 исключить;</p> <p>в) абзац первый части 3 дополнить словами ", а равно исполнение (реализация) таких договоров,";</p> <p>г) абзац первый части 4 дополнить словами ", а равно исполнение (реализация) таких договоров,";</p> <p>д) абзац первый части 5 изложить в следующей редакции:</p> <p>«5. Включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договор поставки продовольственных товаров условий об оказании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, услуг по продвижению товаров, а равно исполнение (реализация) таких договоров -»</p> <p>е) абзац первый части 6 изложить в следующей редакции:</p> <p>6. Понуждение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение товаров (совершение действий, влияющих на увеличение оборота продовольственных товаров), при заключении договора поставки таких товаров, либо оказание услуг по продвижению товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в соответствии с договором возмездного оказания соответствующих услуг на сумму, превышающую 1 процент от цены приобретенных продовольственных товаров, -</p> <p>ж) дополнить частью 7 следующего содержания:</p> <p>"7. Совершение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, действий по взиманию платы либо оплате, возмещению расходов, запрещенных федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.";</p> <p>з) дополнить частью 8 следующего со-</p>	<p>вую деятельность посредством организации торговой сети, любых видов вознаграждений от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров -»;</p> <p>б) часть 2 исключить;</p> <p>в) абзац первый части 3 дополнить словами ", а равно исполнение (реализация) таких договоров,";</p> <p>г) абзац первый части 4 дополнить словами ", а равно исполнение (реализация) таких договоров,";</p> <p>д) абзац первый части 5 изложить в следующей редакции:</p> <p>«5. Включение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, в договор поставки продовольственных товаров условий об оказании хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, услуг по продвижению товаров, а равно исполнение (реализация) таких договоров -»</p> <p>е) абзац первый части 6 изложить в следующей редакции:</p> <p>6. Понуждение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение товаров (совершение действий, влияющих на увеличение оборота продовольственных товаров), при заключении договора поставки таких товаров, либо оказание услуг по продвижению товаров хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в соответствии с договором возмездного оказания соответствующих услуг на сумму, превышающую 1 процент от цены приобретенных продовольственных товаров, -</p> <p>ж) дополнить частью 7 следующего содержания:</p> <p>"7. Совершение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и (или) хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, действий по взиманию платы либо оплате, возмещению расходов, запрещенных федеральным законом, -</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки
		<p>держания: «8. Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-7 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трех миллионов до пяти миллионов рублей.»;</p>	<p>влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.";</p> <p>з) дополнить частью 8 следующего содержания: «8. Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-7 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трех миллионов до пяти миллионов рублей.»;</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки	Обоснование
6.	Статья 1	<p>Дополнить пунктом следующего содержания: «5) статью 14 изложить в следующей редакции: «Статья 14. Ограничение приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов 1. Хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает пятнадцать процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севасто-</p>	<p>Дополнить пунктом следующего содержания: «5) статью 14 изложить в следующей редакции: «Статья 14. Ограничение приобретения, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов 1. Хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) и доля которого превышает пятнадцать процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, в границах муниципального рай-</p>	<p>Данная мера позволит поддержать отечественных производителей сельскохозяйственной продукции, поскольку минимизирует диктат и расширение крупных торговых сетей и вытеснение субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих торговую деятельность. Складывающаяся правоприменительная практика свидетельствует о злоупотреблении хозяйствующими субъектами данной нормой.</p>

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки	Обоснование
		<p>поля, в границах муниципального района, городского округа, не вправе приобретать и (или) арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи.</p> <p>2. Хозяйствующему субъекту, осуществляющему розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) запрещается осуществлять сделки по приобретению и (или) аренде дополнительной площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, в границах муниципального района, городского округа, если в результате совершения таких сделок доля указанного хозяйствующего субъекта составит более пятнадцати процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования.</p> <p>3. Хозяйствующий субъект, осуществляющий розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети и доля которого не превышает двадцать пять процентов объема всех</p>	<p>она, городского округа, не вправе приобретать и (или) арендовать в границах соответствующего административно-территориального образования дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи.</p> <p>2. Хозяйствующему субъекту, осуществляющему розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети (за исключением сельскохозяйственного потребительского кооператива, организации потребительской кооперации) запрещается осуществлять сделки по приобретению и (или) аренде дополнительной площади торговых объектов для осуществления торговой деятельности в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, в границах муниципального района, городского округа, если в результате совершения таких сделок доля указанного хозяйствующего субъекта составит более пятнадцати процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования.</p> <p>3. Хозяйствующий субъект, осуществляющий розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети и доля которого не превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансо-</p>	

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки	Обоснование
		<p>реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, в границах муниципального района, городского округа, вправо:</p> <p>а) осуществлять действия по строительству новых торговых объектов, а также инвестированию в строительство новых торговых объектов, реконструкции, капитальному ремонту строений, зданий, сооружений, приводящие к увеличению числа торговых объектов в границах соответствующего административно-территориального образования;</p> <p>б) для осуществления торговли продовольственными товарами приобретать или арендовать дополнительную торговую площадь торговых объектов, которые на дату возникновения оснований для ее приобретения, в том числе на дату совершения сделки, направленной на приобретение или аренду дополнительной торговой площади, не использовались для целей осуществления розничной торговли продовольственными товарами в течение предыдущих двух лет на дату совершения сделки либо которые на момент совершения сделки являлись вновь построенными.</p> <p>4. Запреты, установленные настоящей статьей, распространяются также на хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, и образующих одну торговую сеть.</p> <p>5. Запреты, установленные</p>	<p>вый год в границах города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, в границах муниципального района, городского округа, вправо:</p> <p>а) осуществлять действия по строительству новых торговых объектов, а также инвестированию в строительство новых торговых объектов, реконструкции, капитальному ремонту строений, зданий, сооружений, приводящие к увеличению числа торговых объектов в границах соответствующего административно-территориального образования;</p> <p>б) для осуществления торговли продовольственными товарами приобретать или арендовать дополнительную торговую площадь торговых объектов, которые на дату возникновения оснований для ее приобретения, в том числе на дату совершения сделки, направленной на приобретение или аренду дополнительной торговой площади, не использовались для целей осуществления розничной торговли продовольственными товарами в течение предыдущих двух лет на дату совершения сделки либо которые на момент совершения сделки являлись вновь построенными.</p> <p>4. Запреты, установленные настоящей статьей, распространяются также на хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, и образующих одну торговую сеть.</p> <p>5. Запреты, установленные настоящей статьей, не распространяются на сделки и (или) действия,</p>	

№ п/п	Текст, к которому предлагается поправка	Содержание поправки	Новая редакция текста законопроекта с учетом поправки	Обоснование
		<p>настоящей статьей, не распространяются на сделки и (или) действия, совершаемые между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц.</p> <p>6. Запрет, установленный частью 2 настоящей статьи, не распространяется на сделки (действия) хозяйствующего субъекта, осуществляющего розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, в случае, если такой хозяйствующий субъект на дату совершения сделки (действия) не осуществлял деятельности в границах соответствующего административно-территориального образования.</p> <p>7. В случае, если сделка, иные действия, предусмотренные настоящей статьей, подлежат государственному контролю в соответствии с главой 7 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то антимонопольным органом может быть принято решение о даче согласия на осуществление сделки (иного действия) с определением обязательных к исполнению условий, после выполнения которых такая сделка (иное действие) может быть совершена.</p> <p>8. Сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьи требований, ничтожна. Требование о применении последствий недействительности такой сделки может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом, в том числе федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.»;</p>	<p>совершаемые между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц.</p> <p>6. Запрет, установленный частью 2 настоящей статьи, не распространяется на сделки (действия) хозяйствующего субъекта, осуществляющего розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, в случае, если такой хозяйствующий субъект на дату совершения сделки (действия) не осуществлял деятельности в границах соответствующего административно-территориального образования.</p> <p>7. В случае, если сделка, иные действия, предусмотренные настоящей статьей, подлежат государственному контролю в соответствии с главой 7 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то антимонопольным органом может быть принято решение о даче согласия на осуществление сделки (иного действия) с определением обязательных к исполнению условий, после выполнения которых такая сделка (иное действие) может быть совершена.</p> <p>8. Сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьи требований, ничтожна. Требование о применении последствий недействительности такой сделки может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом, в том числе федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.»;</p>	

**Вносятся депутатами Государственной Думы А.А. Ищенко, СМ. Катасоновым, А.Л. Маркиным, В.В. Семёновым, И.К. Сухаревым, К.И. Черкасовым**

Проект

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **О внесении изменений в Федеральный закон «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»**

#### **Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 31 декабря 2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ, 2007, № 1, ст. 34; 2009, № 23, ст. 2771; 2013, № 52, ст. 7011) следующие изменения:

1) часть 1 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«1. Торговые места размещаются на основе схемы, которая разрабатывается и утверждается управляющей рынком компанией по согласованию с органами, уполномоченными на осуществление контроля за обеспечением пожарной безопасности, за охраной общественного порядка, а также органами по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, органами по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.»

1.1. При формировании и утверждении схемы размещения торговых мест на универсальном рынке управляющая рынком компания должна предусматривать и предоставлять торговые места для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции гражданами, ведущими крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством, в количестве, определенном органом местного самоуправления муниципального образования, на территории которого находится рынок, но не менее 25% от общего числа торговых мест на универсальном рынке в порядке, установленном органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Количество торговых мест для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции товаропроизводителями, указанными в пункте 2 настоящей статьи, в выходные и праздничные дни не должно быть ниже количества торговых мест, предоставляемых товаропроизводителям в рабочие дни.

1.2. В случае если количество товаропроизводителей, указанных в части 2 настоящей статьи и зарегистрированных в субъекте, на территории которого находится рынок, составляет менее 25% от общего числа торговых мест на универсальном рынке или заявки отсутствуют, то торговые места для осуществления деятельности по продаже сельскохозяйственной продукции могут быть предоставлены товаропроизводителям, зарегистрированным в граничащих субъектах, либо иностранным гражданам, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, в порядке, установленном органом госу-

дарственной власти субъекта Российской Федерации.

2) статью 26 добавить частью 3 следующего содержания:

«3. Часть 1.2 статьи 15 настоящего Федерального закона вступает в силу с 01 января 2016 года».

## **Статья 2**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации

# **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

## **О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 24 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Принят Государственной Думой 23 декабря 2014 года

Одобен Советом Федерации 25 декабря 2014 года

### **Статья 1**

Внести в статью 24 Федерального закона от 30 декабря 2006 года № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 1, ст. 34; № 23, ст. 2692; 2009, № 29, ст. 3593; 2011, № 50, ст. 7338) следующие изменения:

1) в части 4 слова «применяются с 1 января 2015 года» заменить словами «на территориях городов с численностью населения свыше 1 миллиона человек, применяются в предусмотренные законами субъектов Российской Федерации сроки»;

2) дополнить частью 4-2 следующего содержания:

«4-2. Требования, установленные частями 2 и 3 настоящей статьи в отношении сельскохозяйственных рынков и сельскохозяйственных кооперативных рынков, расположенных на территориях городов с численностью населения свыше 1 миллиона человек, применяются с 1 января 2016 года.».

### **Статья 2**

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2015 года.

Президент  
Российской Федерации  
В.Путин

Москва, Кремль  
31 декабря 2014 года  
№ 492-ФЗ

**Техническая редакция и компьютерная графика:  
Е.Н. Захарченко и В.Е. Попова**

**Отпечатано в центре научной информации по  
социально-экономическим проблемам АПК  
Федерального государственного бюджетного научного учреждения  
«Всероссийский научно-исследовательский институт  
экономики сельского хозяйства»**

Подписано в печать 29.09.2015 г.  
Формат 60x90/16. Усл. печ.л.18,5  
Тираж 1000. Заказ №  
123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, дом 35, корп.2.  
Тел. (499) 195-30-97. E-mail: science@vniiesh.ru